



**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**

**Agenția Națională de  
Administrare Fiscală**

**Direcția Generală de Soluționare a  
Contestațiilor**



Str. Apolodor nr. 17  
sector 5, București  
Tel : +021 319 97 54  
Fax : +021 336 85 48  
e-mail : Contestatii.ANAF@mfinante.ro

**DECIZIA NR. 393 / 2013**

privind soluționarea contestației depusă de

**S.C. .X. S.R.L.,**

înregistrată la Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor - Agenția  
Națională de Administrare Fiscală  
sub nr.907249/24.07.2013

Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală a fost sesizată de Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale .X. prin adresa nr..X./2013 înregistrată la Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor - Agenția Națională de Administrare Fiscală sub nr..X./2013 asupra contestației formulată de **S.C. .X. S.R.L.**, cu sediul social în loc. .X., str. .X., nr..X., județul .X., având cod de înregistrare fiscală RO .X. și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului J .X..

**S.C. .X. S.R.L.** contestă Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite la controlul vamal nr..X./2013 emisă în baza Procesului verbal de control nr..X./2013, încheiată de organele vamale din cadrul Direcției Regionale pentru Accize și Operațiuni Vamale .X. pentru suma totală de **.X. lei** din care:

- taxe vamale în sumă de .X. lei;
- taxă antidumping în sumă de .X. lei;
- dobânzi aferente taxei vamale în sumă de .X. lei;
- dobânzi aferente taxei antidumping în sumă de .X. lei;
- penalități aferente taxei vamale în sumă de .X. lei;
- penalități aferente taxei antidumping în sumă de .X. lei;
- taxă pe valoarea adăugată în sumă de .X. lei;
- dobânzi aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de .X. lei;
- penalități aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de .X. lei.

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art.207 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în raport de data la care a fost emisă Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite la controlul vamal nr..X., respectiv **.X.2013**, și de data depunerii contestației la Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale .X., respectiv **18.07.2013**, așa cum reiese din ștampila Serviciului registratură aplicată pe contestația aflată în original la dosarul cauzei.

Constatând că în speță sunt îndeplinite dispozițiile art.205, art.206, art.207 alin.(1) și art.209 alin.(1) lit.c) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, la data depunerii contestației societatea regăsindu-se la poziția .X. din Anexa .X. la Ordinul Președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.1823 din 26 noiembrie 2012 pentru modificarea Ordinului președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.2730/2010 privind organizarea activității de administrare a marilor contribuabili, Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală este legal investită să se pronunțe asupra contestației formulată de **S.C. .X. S.R.L.**

**I. S.C. .X. S.R.L. contestă obligațiile de plată suplimentare stabilite în sarcina sa de organele vamale din cadrul Direcției Regionale pentru Accize și Operațiuni Vamale .X. prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite la controlul vamal nr..X./2013 emisă în baza Procesului verbal de control nr..X./2013, precizând următoarele:**

Societatea susține că în perioada 15.06.2011-29.07.2011 a efectuat importuri de produse din *“plasă din fibră de sticlă”* de la furnizori din .X., produse care au fost expediate și declarate ca fiind originare din această țară conform declarațiilor vamale de import nr..X./2011, nr..X./2011 și nr..X./2011 și certificatelor de origine de tip .X. nr..X./2011 și nr..X./2011.

Contestatoarea afirmă că organul emitent al deciziei contestate a luat act că originea mărfurilor a fost declarată în baza certificatelor de origine emise de Camera de Comerț și Industrie din .X. și în baza acestora a aplicat taxe vamale prin acordarea de tarife preferențiale și fără să fie percepute și taxe antidumping.

De asemenea, S.C. .X. S.R.L. precizează că urmare a investigațiilor făcute de către OLAF în Portul .X. s-a stabilit că mărfurile

expediate din .X. și care au făcut obiectul importurilor menționate anterior sunt de origine .X. și nu .X.nă.

Societatea invocă prevederile art.73 și art.80 din Regulamentului (CE) nr.3254/94 de Modificare a Regulamentului (CEE) nr.2454/93 de stabilire a unor dispoziții de aplicare a Regulamentului (CEE) nr.2913/92 de instituire a Codului Vamal considerând că organele vamale nu se pot îndrepta împotriva societății fără dovezi în acest sens, fiind exonerată în baza art.80 din regulamentul mai sus amintit.

Totodată, societatea afirmă că mărfurile au fost importate anterior datei de 03.08.2011, când a fost publicat Regulamentul (CE) nr.791/2011, motiv pentru care legea nu se poate aplica retroactiv, retroactivitatea fiind expres prevăzută la art.10 pct.5 din Regulamentul nr.1225/2009 unde se prevede că pot fi percepute taxe definitive pentru mărfurile puse în liberă circulație cu cel mult 90 de zile înainte de data aplicării măsurilor provizorii, cu condiția ca importurile să fi fost înregistrate în conformitate cu art.14 alin.(5).

Mai mult decât atât, contestatoarea susține că nu a fost informată asupra faptului că Uniunea Europeană a decis supravegherea unor firme producătoare din Republica .X..X. și .X. din punct de vedere al protecției împotriva importurilor, care fac obiectul unor operațiuni de dumping și nu au fost solicitate garanții pentru taxele care ar putea ajunge exigibile în viitorul apropiat, raportate la momentul importurilor.

De asemenea, societatea afirmă că în mod nelegal, organul vamal a stabilit și a calculat taxa antidumping de 62,9% asupra importurilor, în conformitate cu Regulamentul Consiliului nr.2454/1993, întrucât taxa are caracterul unei amenzi care nu este purtătoare de taxă pe valoarea adăugată, penalități și dobânzi.

**II. Prin Procesul verbal de control nr..X./2013, care a stat la baza emiterii Deciziei pentru regularizarea situației nr..X./2013, contestată, organele vamale din cadrul Direcției Regionale pentru Accize și Operațiuni Vamale .X., au constatat următoarele:**

Societatea a importat cu DVI nr..X./2011, DVI nr..X./2011 și DVI nr..X./2011 în baza facturilor externe nr..X./2013, nr..X./2013 și nr..X./2013 emise de .X. din .X. mărfuri pentru care a prezentat certificatele de origine de tip .X. nr..X./2011 și nr..X./2011 emise de Camera de Comerț și Industrie din X în baza cărora i s-au acordat preferințe tarifare fiind aplicate taxe vamale de 3,5% și taxă pe valoarea adăugată aferentă și pentru care nu au fost percepute taxe antidumping.

Direcția Supraveghere Accize și Operațiuni Vamale din cadrul Autorității Naționale a Vămirilor a transmis Direcției Regionale pentru Accize și Operațiuni Vamale .X. adresa nr..X./2013 cu care a înaintat Raportul de misiune .X. (2013).X. din 12.04.2013 al OLAF împreună cu notificarea nr..X. în care se precizează că mărfurile importate de S.C. .X. S.R.L. cu cele trei declarații vamale de import sunt de origine .X..

Astfel, organele vamale precizează că în procedurile de recuperare a drepturilor de import rapoartele OLAF cu privire la anchete și rezultatele acestora pot fi invocate ca dovezi de către organismele competente ale statelor membre, în speță fiind aplicabile prevederile art.12 și art.21 din Regulamentul (CEE) nr.515/1997 privind asistența reciprocă între autoritățile administrative ale statelor membre și cooperarea dintre acestea și Comisie, coroborat cu prevederile art.3 din Regulamentul (CEE) nr.1073/1999.

De asemenea, organele vamale au aplicat prevederile art.4 pct.9 și pct.10, art.78 alin.(2) și alin.(3) din Regulamentul (CEE) nr.2913/1992 de instituire a Codului vamal comunitar, art.60 din Ordinul Președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.7521/2006, Regulamentul (CE) nr.791/2011 și art.199, art.201 alin.(1) lit.a), alin.(2) și alin.(3) din Regulamentul (CEE) nr.2454/1993 privind dispoziții de aplicare a reglementării (CEE) nr.2913/92 a Consiliului de stabilire a Codului vamal Comunitar, stabilind în sarcina societății o datorie vamală.

Având în vedere că la momentul depunerii declarațiilor vamale de import nr..X./2011, nr..X./2011 și nr..X./2011, societatea a declarat nereal originea mărfurilor importate ceea ce a condus la acordarea unui regim vamal preferențial și la neplata taxelor antidumping în cuantum de 62,9% și pe cale de consecință a diferenței de taxă pe valoarea adăugată aferente, organele vamale au procedat la recalcularea drepturilor de import stabilind în sarcina societății suma totală de .X. lei din care suma de .X. lei reprezintă taxe vamale, suma de .X. lei reprezintă taxă antidumping, suma de .X. lei reprezintă dobânzi aferente taxei vamale, suma de .X. lei reprezintă dobânzi aferente taxei antidumping, suma de .X. lei reprezintă penalități aferente taxei vamale, suma de .X. lei reprezintă penalități aferente taxei antidumping, suma de .X. lei reprezintă taxă pe valoarea adăugată, suma de .X. lei reprezintă dobânzi aferente taxei pe valoarea adăugată și suma de .X. lei reprezintă penalități aferente taxei pe valoarea adăugată.

**III.Având în vedere susținerile contestatoarei și documentele invocate de aceasta, constatările organelor vamale și actele normative invocate de contestatoare și de organele vamale, se rețin următoarele:**

**Referitor la suma totală de .X. lei din care suma de .X. lei reprezintă taxe vamale, suma de .X. lei reprezintă taxă antidumping, suma de .X. lei reprezintă dobânzi aferente taxei vamale, suma de .X. lei reprezintă dobânzi aferente taxei antidumping, suma de .X. lei reprezintă penalități aferente taxei vamale, suma de .X. lei reprezintă penalități aferente taxei antidumping, suma de .X. lei reprezintă taxă pe valoarea adăugată, suma de .X. lei reprezintă dobânzi aferente taxei pe valoarea adăugată și suma de .X. lei reprezintă penalități aferente taxei pe valoarea adăugată, cauza supusă soluționării este dacă societatea contestatoare datorează diferențe de taxe vamale, taxă antidumping și pe cale de consecință și taxă pe valoarea adăugată, aferente mărfurilor importate, declarate de societate ca având originea din .X., în condițiile în care prin Raportul de misiune .X. din 12.04.2013 al OLAF s-a stabilit că mărfurile erau origine din .X..**

**În fapt**, în anul 2011 societatea a efectuat trei operațiuni de punere în liberă circulație cu MRN nr..X./2011, nr..X./2011 și nr..X./2011 a produselor denumite generic *“plasă din fibră de sticlă”*, încadrate la codul tarifar .X., marfă importată de la societatea .X. și declarată ca fiind originară din .X.

Prin adresa Direcției de Supraveghere Accize și Operațiuni Vamale din cadrul Autorității Naționale a Vămirilor nr..X./2013, înregistrată la Direcția Regională a Finanțelor Publice .X. sub nr..X./2013, aflată în copie la dosarul cauzei, se precizează că OLAF prin notificarea nr..X., urmare anchetei efectuate în .X. având ca obiect stabilirea realității originii preferențiale pentru mărfurilor denumite generic *“plasă din fibră de sticlă”* expediate din .X. și puse în liberă circulație în spațiul Uniunii Europene, solicită statelor membre luarea măsurilor de recuperare a taxelor vamale și a taxelor antidumping impuse cu caracter definitiv prin Regulamentul (CE) nr.791/03.08.2011.

Urmare anchetei desfășurate, OLAF a întocmit Raportul de misiune .X. din .X./2013 prin care a stabilit că mărfurile *“plasă din fibră de sticlă”* importate de S.C. .X. S.R.L. din .X. de la .X. cu cele trei declarații de import precizate mai sus sunt de origine .X. și pentru aceste mărfuri se datorează taxe vamale convenționale și taxe antidumping.

La data efectuării importurilor de mărfuri era în vigoare Regulamentul (UE) nr.138/16.02.2011 de instituire a unei taxe antidumping provizorii asupra importurilor de anumite țesături cu ochiuri deschise din fibră de sticlă origine din Republica .X..X., întrucât Comisia Europeană a decis deschiderea unei proceduri antidumping privind importurile în Uniune de

anumite țesături cu ochiuri deschise din fibră de sticlă originare din Republica .X..X.

În urma anchetei menționată mai sus, efectuată de Consiliul Uniunii Europene, a fost adoptat Regulamentul (UE) nr.791/03.08.2011 de instituire a unei taxe antidumping definitive asupra importurilor de țesături cu ochiuri deschise din fibră de sticlă originare din Republica .X..X. și perceperea definitivă a sumelor depuse sub formă de taxă antidumping provizorie în temeiul Regulamentului (UE) nr.138/16.02.2011.

În conformitate cu art.(1) alin.(2) din Regulamentul de punere în aplicare (UE) nr.791/2011 în care s-a stabilit nivelul taxei antidumping definitive aplicabile prețului net franco la frontiera Uniunii înainte de vămuire al produsului denumit generic *"plasă din fibră de sticlă"* clasificată la codul tarifar .X. ca fiind în cuantum de 62,9%, organele vamale din cadrul Direcției Regionale pentru Accize și Operațiuni Vamale .X. au calculat în sarcina societății prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite la controlul vamal nr..X./2013 emisă în baza Procesului verbal de control nr..X./2013 taxă antidumping în sumă totală de .X. lei pentru cele trei operațiuni de punere în liberă circulație a produsului denumit generic *"plasă din fibră de sticlă"*.

De asemenea având în vedere faptul că societatea a prezentat certificate de origine tip .X. nr..X./2011 și nr..X./2011 pentru a beneficia de taxe vamale preferențiale în cuantum de 3,5% la data depunerii declarațiilor vamale de punere în liberă circulație a mărfurilor, iar ulterior s-a stabilit că certificatele de origine tip A prezentate de către contestatoare au fost infirmate în urma controlului efectuat de OLAF în .X., mărfurile fiind în realitate de origine .X., așa cum rezultă din Raportul de misiune .X. din .X./2013, organele vamale au calculat diferențe de taxe vamale în sumă de .X. lei prin aplicarea taxei erga omnes de 7% conform Tarifului Vamal Comunitar pentru declarațiile vamale de punere în liberă circulație nr..X./2011, nr..X./2011 și nr..X./2011.

Totodată, pentru diferențele de obligații vamale stabilite de către organele vamale pentru cele trei operațiuni de punere în liberă circulație a mărfurilor importate a fost calculată o diferență de taxă pe valoarea adăugată în sumă de .X. lei.

Prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite la controlul vamal nr..X./2013 emisă în baza Procesului verbal de control nr..X./2013 organele vamale au calculat accesorii în sumă totală de .X. lei din care suma de .X. lei reprezintă dobânzi aferente taxei vamale, suma de .X. lei reprezintă dobânzi aferente taxei antidumping, suma de .X. lei reprezintă penalități aferente taxei vamale, suma de .X. lei reprezintă penalități aferente taxei antidumping, suma de .X. lei reprezintă

dobânzi aferente taxei pe valoarea adăugată și suma de .X. lei reprezintă penalități aferente taxei pe valoarea adăugată.

**În drept**, la data la care societatea a efectuat importurile, respectiv 29.07.2011, pentru produsele denumite generic "plase din fibră de sticlă", încadrate la codul tarifar .X., era în vigoare Regulamentul (UE) nr.138/2011 prin care Comisia Europeană a instituit o taxă antidumping provizorie asupra importurilor de anumite țesături cu ochiuri deschise din fibră de sticlă originare din Republica .X..X., care precizează:

*"Articolul 1*

*(1) Se instituie prin prezentul o taxă antidumping provizorie asupra importurilor de țesături cu ochiuri deschise din fibră de sticlă, cu o dimensiune a ochiului mai mare de 1,8 mm atât în lungime, cât și în lățime și cu o greutate mai mare de 35 g/m<sup>2</sup>, care se încadrează în prezent la codurile .X. ex 7019 40 00, ex 7019 51 00, ex 7019 59 00, ex 7019 90 91 și ex 7019 90 99 (coduri .X.*

*(2) 7019 40 00 11, 7019 40 00 21, 7019 40 00 50, 7019 51 00 10, 7019 59 00 10, 7019 90 91 10 și 7019 90 99 50), originare din Republica .X..X. (...)"*

Prin Regulamentul de punere în aplicare (UE) nr.791/2011 de instituire a unei taxe antidumping definitive și de percepere definitivă a taxei provizorii instituite asupra importurilor de anumite țesături cu ochiuri deschise din fibră de sticlă originare din Republica .X..X., la art.1 se menționează:

*"Articolul 1*

*(1) Se instituie prin prezentul regulament o taxă antidumping definitivă asupra importurilor de țesături cu ochiuri deschise din fibră de sticlă, cu o dimensiune a ochiului mai mare de 1,8 mm atât în lungime, cât și în lățime, și cu o greutate mai mare de 35 g/m<sup>2</sup>, excluzând discurile din fibră de sticlă, care se încadrează în prezent la codurile NC ex 7019 51 00 și ex 7019 59 00 (coduri TARIC 7019 51 00 10 și 7019 59 00 10), originare din Republica .X..X..*

*(2) Nivelul taxei antidumping definitive aplicabile prețului net franco la frontiera Uniunii înainte de vămuire al produsului descris la alineatul (1) și fabricat de societățile de mai jos, este:*

Societate	Nivelul taxei (%)	Codul adițional TARIC
Toate celelalte societăți	62,9	B999

Prin urmare, având în vedere faptul că potrivit Raportului de misiune .X. din .X./2013 al OLAF mărfurile importate de S.C. .X. S.R.L. au

origine .X., se reține că sunt supuse unei taxe antidumping definitivă în cotă de 62,9% aplicabilă pentru prețul net franco frontieră a Uniunii.

De asemenea, se reține că prin Raportul de misiune .X. din .X./2013 al OLAF s-a constatat, referitor la societatea .X., că Ministerul de Comerț Internațional și Industrie din .X. nu a emis niciun certificat de origine pentru această firmă.

În consecință, în mod legal organele vamale din cadrul Direcției Regionale pentru Accize și Operațiuni Vamale .X. au calculat aferent importurilor de plase din fibră de sticlă, taxă antidumping în cuantum de 62,9%, respectiv suma de .X. lei pentru cele trei operațiuni de import.

Referitor la taxele vamale aferente mărfurilor importate din .X. de la .X. cu .X. nr..X./2011, nr..X./2011 și nr..X./2011, încadrate la codul tarifar .X., se reține că potrivit Nomenclurii Combinate la codul tarifar .X. *„Țesături cu ochiuri deschise din fibră de sticlă, cu o dimensiune ochiului mai mare de 1,8 mm atât în lungime, cât și în lățime, și cu o greutate mai mare de 35 g/m<sup>2</sup>, excluzând discurile din fibră de sticlă”* este prevăzută o taxă vamală de 7%, iar în situația prezentării unui certificat de origine de tip A taxa vamală aplicabilă este de 3,5%.

Din documentele existente la dosarul cauzei se reține că la data efectuării importurilor de mărfuri denumite generic *„plase din fibră de sticlă”*, încadrate la codul din Nomenclatura Combinată .X., societatea a declarat că originea mărfurilor este .X.nă și a prezentat certificate de origine emise de către Camera de Comerț și Industrie din .X. pentru a beneficia de preferințe tarifare.

Ulterior, în urma unei misiuni de verificare efectuate în .X. în vederea stabilirii originii preferențiale a mărfurilor denumite generic *„plase din fibră de sticlă”* expediate din .X. și puse în liberă circulație în spațiul Uniunii Europene, OLAF a stabilit prin Raportul de misiune .X. din .X./2013 că mărfurile sunt de origine .X., așa cum s-a arătat mai sus certificatele de origine pentru .X. nu sunt autentice.

Astfel, având în vedere faptul că mărfurile importate de societate sunt de origine .X., în mod legal organele vamale au stabilit în sarcina societății pentru mărfurile importate cu cele trei declarații vamale menționate anterior diferențe de taxe vamale în sumă de .X. lei.

Referitor la susținerea societății potrivit căreia *„...cele invocate de echipa de control nu pot produce efecte juridice, pentru a da naștere unei datorii vamale, atât timp cât deținem certificate de origine din .X....”*, aceasta nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a cauzei întrucât certificatele de origine sunt supuse verificărilor ulterioare potrivit art.94 alin.(1) și alin.(6) din



Regulamentul (CEE) nr.2454/1993 privind dispoziții de aplicare a reglementării (CEE) nr. 2913/92 a Consiliului de stabilire a Codului vamal Comunitar

*“Articolul 94*

*1.Verificarea ulterioară a certificatelor de origine tip A și a declarațiilor pe factură se face prin sondaj sau de câte ori autoritățile vamale din Comunitate au îndoieli întemeiate cu privire la autenticitatea documentelor, la statutul original al produselor respective sau la îndeplinirea celorlalte cerințe precizate în această secțiune.(...)*

*6.În cazul în care procedura de verificare sau informațiile disponibile demonstrează că se încalcă dispozițiile prezentei secțiuni, țara exportatoare beneficiară, din proprie inițiativă sau la cererea Comunității, întreprinde verificările necesare sau cere ca aceste verificări să se desfășoare de urgență pentru identificarea și prevenirea unor asemenea încălcări. În acest scop Comunitatea poate participa la desfășurarea unor asemenea verificări.”*

iar autenticitatea acestora a fost infirmată prin Raportul de misiune .X. din .X./2013 de către OLAF urmare anchetei desfășurate în .X. prin care s-a stabilit că mărfurile *“plasă din fibră de sticlă”* importate de S.C. .X. S.R.L. de la .X. sunt de origine .X. și pentru aceste mărfuri se datorează taxe vamale convenționale și taxe antidumping.

Mai mult decât atât, organele vamale în situația existenței unor elemente noi, de natura informațiilor inexacte sau incomplete, au posibilitatea reverificării declarațiilor vamale din oficiu potrivit prevederilor art.78 din Regulamentul CEE nr.2913/92 al Consiliului din 12 octombrie 1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar, care precizează:

*“1.Autoritățile vamale, din oficiu sau la cererea declarantului, pot modifica declarația după acordarea liberului de vamă pentru mărfuri.*

*2.Autoritățile vamale, după acordarea liberului de vamă și pentru a se convinge de acuratețea datelor cuprinse în declarație, pot controla documentele comerciale și datele referitoare la operațiunile de import sau export, cu privire la mărfurile în cauză sau la operațiunile comerciale ulterioare în legătură cu aceste mărfuri. Asemenea controale pot fi efectuate la sediul declarantului, al oricărei alte persoane interesate direct sau indirect din punct de vedere profesional de operațiunile menționate sau al oricărei alte persoane aflată în posesia documentului și a datelor menționate în scopuri comerciale. Aceste autorități pot verifica, de asemenea, mărfurile, când este încă posibil ca ele să fie prezentate.*

*3.Atunci când revizuirea unei declarații sau un control ulterior indică faptul că dispozițiile care reglementează regimul vamal respectiv au*

*fost aplicate pe baza unor informații incomplete sau incorecte, autoritățile vamale, în conformitate cu dispozițiile prevăzute, trebuie să ia măsurile necesare pentru reglementarea situației, ținând seama de orice informație nouă de care dispun.”*

Or, așa cum așa cum rezultă din situația de fapt și actele aflate la dosarul cauzei, organele vamale au încheiat Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite la controlul vamal nr..X./2013 contestată ca urmare Raportului de misiune .X. din .X./2013 al OLAF privind originea mărfurilor, în baza noilor informații conținute în acesta, elemente noi necunoscute organelor de control vamal.

Mai mult, potrivit art.8 din Regulamentul CEE nr.2913/92 al Consiliului din 12 octombrie 1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar care precizează că:

*”1.O decizie favorabilă persoanei interesate se anulează în cazul în care ea a fost luată pe baza unor informații inexacte sau incomplete și atunci când:*

*-solicitantul a știut sau ar fi trebuit în mod normal să știe că informațiile erau eronate sau incomplete și*

*-această decizie nu ar fi fost luată dacă informațiile ar fi fost corecte și complete.*

*2.Persoanele cărora li s-a adresat decizia sunt înștiințate cu privire la anularea deciziei.*

*3.Anularea produce efecte de la data la care s-a luat decizia anulată.”*

or, așa cum s-a arătat mai sus organele vamale nu au dispus de noile informații cu privire la originea mărfurilor la momentul importurilor.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei că taxele antidumping prevăzute de Regulamentul de punere în aplicare (UE) nr.791/2011 au fost aplicate retroactiv, precum și faptul că societatea nu a fost informată asupra faptului că Uniunea Europeană a decis supravegherea unor firme producătoare din Republica .X. și .X. din punct de vedere al protecției împotriva importurilor, care fac obiectul unor operațiuni de dumping și nu au fost solicitate garanții pentru taxele care ar putea ajunge exigibile în viitorul apropiat, aceasta nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației având în vedere faptul că societatea a declarat eronat la data importurilor că mărfurile sunt de origine din .X., iar în situația declarării originii reale a mărfurilor organele vamale aveau posibilitatea de a aplica Regulamentul (UE) nr.138/16.02.2011 de instituire a unei taxe antidumping provizorii asupra importurilor de anumite țesături cu ochiuri deschise din fibră de sticlă originare din Republica .X., în vigoare la momentul efectuării importurilor.

Referitor la invocarea de către societate a prevederilor art.67 și art.73 din Regulamentul (CEE) nr.3254/1994, respectiv art.72 și art.72a din Regulamentul (CEE) nr.2454/1993 privind dispoziții de aplicare a reglementării (CEE) nr.2913/92 a Consiliului de stabilire a Codului vamal Comunitar, forma în vigoare la momentul efectuării importurilor cu privire la cumulul de origine, se reține că potrivit Raportului de misiune .X. din .X./2013 al OLAF mărfurile de origine .X. au fost transbordate în zona Portului .X. din .X. unde nu au suferit nicio operațiune de transformare/prelucrare în măsură să schimbe originea mărfurilor.

În ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată aferentă importurilor efectuate, în speță sunt incidente prevederile Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare la data derulării importurilor, respectiv art.136 alin.(1) și art.139 alin.(1) care precizează:

ART. 136

*Faptul generator și exigibilitatea pentru importul de bunuri*

(1) În cazul în care, la import, bunurile sunt supuse taxelor vamale, taxelor agricole sau altor taxe comunitare similare, stabilite ca urmare a unei politici comune, faptul generator și exigibilitatea taxei pe valoarea adăugată intervin la data la care intervin faptul generator și exigibilitatea respectivelor taxe comunitare. (...)

ART. 139

*Baza de impozitare pentru import*

(1) Baza de impozitare pentru importul de bunuri este valoarea în vamă a bunurilor, stabilită conform legislației vamale în vigoare, la care se adaugă orice taxe, impozite, comisioane și alte taxe datorate în afara României, precum și cele datorate ca urmare a importului bunurilor în România, cu excepția taxei pe valoarea adăugată care urmează a fi percepută.”

se reține că importul de bunuri este o operațiune supusă taxei pe valoarea adăugată, aceasta fiind percepută pe teritoriul statului membru în care marfa intră în Uniune, iar exigibilitatea taxei intervine la data la care bunurile sunt supuse taxelor vamale.

Având în vedere prevederile legale mai sus enunțate, precum și faptul că taxa antidumping și taxa vamală se include în baza de impozitare a taxei pe valoarea adăugată, în mod legal organele vamale au calculat pe cale de consecință taxă pe valoarea adăugată în sumă de .X. lei aferentă mărfurilor importate, respectiv plasă din fibră de sticlă.

Referitor la susținerea societății că *“În mod nelegal, organul vamal a stabilit și a calculat taxa antidumping de 62,9% asupra importurilor, în conformitate cu Regulamentul Consiliului nr.2454/1993, întrucât taxa are caracterul unei amenzi care nu este purtătoare de TVA...”*, aceasta nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației având în vedere faptul că în conformitate cu cele anterior reținute importul de bunuri este o operațiune supusă taxei pe valoarea adăugată, iar în baza de impozitare pentru importul de bunuri intră valoarea în vamă a bunurilor, stabilită conform legislației vamale în vigoare, la care se adaugă orice taxe, impozite, comisioane și alte taxe datorate în afara României, precum și cele datorate ca urmare a importului bunurilor în România, în speță și taxele antidumping la care face referire contestația.

Având în vedere cele reținute mai sus, în temeiul dispozițiilor art.216 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu pct.11.1 lit.a) din Ordinul Președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.450/2013 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, urmează să fie respinsă ca neîntemeiată contestația formulată de **S.C. .X. S.R.L.** pentru suma totală de .X. lei din care suma de .X. lei reprezintă taxe vamale, suma de .X. lei reprezintă taxă antidumping și suma de .X. lei reprezintă taxă pe valoarea adăugată.

Referitor la suma totală de .X. lei din care suma de suma de .X. lei reprezintă dobânzi aferente taxei vamale, suma de .X. lei reprezintă dobânzi aferente taxei antidumping, suma de .X. lei reprezintă penalități aferente taxei vamale, suma de .X. lei reprezintă penalități aferente taxei antidumping, suma de .X. lei reprezintă dobânzi aferente taxei pe valoarea adăugată și suma de .X. lei reprezintă penalități aferente taxei pe valoarea adăugată, sunt aplicabile prevederile art.119 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, unde se prevede că:

*“(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere.”*

De asemenea, art.120<sup>1</sup> alin.(1) din același act normativ prevede:

*“(1) Plata cu întârziere a obligațiilor fiscale se sancționează cu o penalitate de întârziere datorată pentru neachitarea la scadență a obligațiilor fiscale principale.”*

In consecință, dobânzile și penalitățile de întârziere se calculează pentru neachitarea la scadență a obligațiilor bugetare.

Având în vedere prevederile art.201 din Regulamentul nr.2913/1992, unde se prevede:

*“1.O datorie vamală la import poate să ia naștere prin:*

*(a)punerea în liberă circulație a mărfurilor supuse drepturilor de import (...)*

*2.O datorie vamală se naște în momentul acceptării declarației vamale în cauză.”*

se reține că datoria vamala a luat naștere la data depunerii declarațiilor vamale de punere în liberă circulație a mărfurilor.

Prin urmare, având în vedere faptul că datoria vamală s-a născut la data depunerii declarațiilor vamale de import, fapt coroborat cu prevederile referitoare la accesorii, citate mai sus, duce la concluzia că data de la care curg aceste accesorii este data nașterii datoriei vamale.

Având în vedere cele mai sus, precum și faptul că în sarcina societății a fost reținut ca datorat debitul în suma de .X. lei din care suma de .X. lei reprezintă taxe vamale, suma de .X. lei reprezintă taxă antidumping și suma de .X. lei reprezintă taxă pe valoarea adăugată, contestatoarea datorează și accesorii în sumă de .X. lei din care suma de suma de .X. lei reprezintă dobânzi aferente taxei vamale, suma de .X. lei reprezintă dobânzi aferente taxei antidumping, suma de .X. lei reprezintă penalități aferente taxei vamale, suma de .X. lei reprezintă penalități aferente taxei antidumping, suma de .X. lei reprezintă dobânzi aferente taxei pe valoarea adăugată și suma de .X. lei reprezintă penalități aferente taxei pe valoarea adăugată, drept pentru care contestația va fi respinsă ca neîntemeiată și pentru accesoriile în sumă totală de .X. lei, conform dispozițiilor art.216 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu pct.11.1 lit.a) din Ordinul Președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.450/2013 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală.

Pentru considerentele arătate mai sus, potrivit temeiurilor legale invocate în conținutul deciziei precum și în temeiul art.216 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală,

republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu pct.11.1 lit.a) din Ordinul Președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.450/2013 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, se

## **D E C I D E**

Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de **S.C. .X. S.R.L.** împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite la controlul vamal nr..X./2013 emisă în baza Procesului verbal de control nr..X./2013 , încheiată de organele vamale din cadrul Direcției Regionale pentru Accize și Operațiuni Vamale .X. pentru suma totală de **.X. lei** din care:

- taxe vamale în sumă de .X. lei;
- taxă antidumping în sumă de .X. lei;
- dobânzi aferente taxei vamale în sumă de .X. lei;
- dobânzi aferente taxei antidumping în sumă de .X. lei;
- penalități aferente taxei vamale în sumă de .X. lei;
- penalități aferente taxei antidumping în sumă de .X. lei;
- taxă pe valoarea adăugată în sumă de .X. lei;
- dobânzi aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de .X. lei;
- penalități aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de .X. lei.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul .X. sau Tribunalul .X. în termen de 6 luni de la data comunicării.

**DIRECTOR GENERAL**

