

DECIZIA

privind solutionarea contestatiei formulata de
S.C. X SRL din Drobeta Tr. Severin inregistrata sub nr.

Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti a fost sesizata de *SC X SRL din Drobeta Tr. Severin*, cu contestatia înregistrata la D.G.F.P. Mehedinti sub nr.

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor dispuse prin Decizia de impunere nr. ..., emisa la data de 20.06.2007 in baza Raportului de inspectie fiscala nr. ..., al Activitatii de inspectie fiscala si are ca obiect suma totala de ... lei stabilita suplimentar, reprezentând:

- ... lei impozit pe profit;
- ... lei majorari de intarziere aferente;
- ... lei taxa pe valoarea adaugata de plata;
- ... lei majorari de intarziere aferente ;

Contestatia a fost depusa în termenul prevazut de art. 177, al.1 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata.

Constatand ca în speta sunt îndeplinite dispozitiile art. 175 si art. 179, al. 1, lit. a din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti este competenta sa solutioneze cauza.

I. Prin contestatia formulata, societatea precizeaza ca a pus la dispozitia organului de control contractul de comodat incheiat cu proprietarul imobilului unde isi are sediul, inasa acesta a ignorat prevederile contractuale cu privire la obligatia contribuabilului de a efectua intretineri si modernizari ale imobilului din str. ... si in mod nelegal a considerat ca nedeductibile cheltuielile efectuate in baza acestuia.

De asemenea, sustine ca desi organul fiscal face referiri la contractul nr. ..., incheiat de contribuabil cu SC ... SRL Drobeta Tr. Severin ce are ca obiect consultanta pentru afaceri, a considerat ca nedeductibila taxa pe valoarea adaugata aferenta facturilor emise in baza acestuia; pentru contractul de consultanta incheiat, organul de control a solicitat situatii de lucrari, procese verbale de receptie, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piata ca si cum consultanta de afaceri ar reprezenta o activitate de constructii montaj sau de aprovizionare tehnico materiala.

Societatea contestatoare mai precizeaza faptul ca desi organul fiscal constata ca in anul 2005 si 2006 a inregistrat din eroare de doua ori in

contabilitate venituri si TVA colectata, totusi a procedat pentru anii fiscali respectivi la stabilirea impozitului pe profit suplimentar.

Contribuabilul sustine ca organul de control a incalcat prevederile art. 6, art.7 si art.9, alin 1 din Codul de procedura fiscala, in sensul ca nu a relevat starile de fapt fiscale intemeiate pe constatari complete asupra tuturor imprejurarilor edificatoare in cauza, neavand un rol activ si nu i-a dat posibilitatea sa-si exprime punctul de vedere cu privire la imprejurarile relevante.

SC X SRL invoca faptul ca organul de control a extins verificarile peste perioada legala prevazuta de cap. II art. 89 alin. 1 din Codul de procedura fiscala, obligatiile fiscale stabilite anterior datei de 03.04.2002 fiind prescrise.

Prin adresa nr. ..., inregistrata la DGFP Mehedinti sub nr. ... contestatoarea precizeaza ca motivele de fapt si de drept pe care se intemeiaza contestatia impotriva deciziei nr.71/20.06.2007 au fost detaliate punctual in cuprinsul contestatiei.

II Prin decizia de impunere nr. .../20.06.2007 privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala, emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr. .../20.06.2007, organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina contestatoarei impozit pe profit suplimentar de plata in suma de ... lei, majorari aferente de ... lei, taxa pe valoarea adaugata de plata in suma de ... lei, si majorari aferente in suma de ... lei, totalizand ... lei.

Din verificarile efectuate, organele de control au constatat urmatoarele:

1. Cu privire la impozitul pe profit

Perioada supusa inspectiei fiscale a fost 01.01.2004-31.12.2006.

Organele de inspectie fiscala au constatat deficiente in evidenta contabila, ceea ce a condus pentru anul 2005 la stabilirea unui profit impozabil suplimentar in suma de ... lei, pentru care au calculat un impozit pe profit suplimentar in suma de ... lei, cauza fiind nerespectarea prevederilor pct.13, pct.23, lit.b, pct.48 din H.G. nr.44/2004, privind aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Codului fiscal, precum si prevederile art. 21, al.1, al.3, lit.m si al.4, lit.e si m din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Aceste deficiente au rezultat din diminuarea veniturilor aferenta lunilor iulie si noiembrie, stabilirea taxei pe valoarea adaugata inscrisa in bonurile fiscale aferente aprovizionarii de bunuri necesare desfasurarii activitatii ca fiind cheltuiala deductibila fiscal, neluarea in calcul de catre organul de inspectie fiscala ca si cheltuieli deductibile din punct de vedere fiscal cheltuielile cu materialele pentru investitii si modernizarile facute la imobilul proprietate personala deoarece contractul de comodat a fost datat ulterior datei efectuarii acestora, cat si pentru cheltuielile cu contributia la asigurarile sociale datorate de asociatul unic, precum si neacceptarea la deducere a cheltuielilor aferente contractului nr.3/2005, avand ca obiect consultanta pentru afaceri.

Pentru anul 2006 organele de inspectie fiscala au stabilit un profit impozabil suplimentar in suma de 70.318 lei pentru care au calculat impozit pe

profit suplimentar in suma de ... lei ca urmare a nerespectarii prevederilor art.11 din Legea contabilitatii nr. 82/1991, republicata, pct.23, lit.b, pct.48 din HG 44/2004, art.21, alin.1, alin.3 lit. m si alin 4, lit.m din Legea nr. 571/2007 privind Codul fiscal, respectiv neinregistrarea in contabilitate a veniturilor aferente lunii mai si august 2006, inregistrarea de doua ori in contabilitate a incasarilor aferente lunii iulie 2006, stabilirea taxei pe valoarea adaugata inscrisa in bonurile fiscale aferente aprovizionarii de bunuri necesare desfasurarii activitatii ca fiind cheltuiala deductibila fiscal, neluarea in calcul de catre organul de inspectie fiscala ca si cheltuieli deductibile din punct de vedere fiscal cheltuielile cu materialele pentru investitii si modernizarile facute la imobilul proprietate personala deoarece contractul de comodat a fost datat ulterior datei efectuarii acestora, precum si neacceptarea la deducere a cheltuielilor aferente contractului, avand ca obiect consultanta pentru afaceri.

Pentru impozitul pe profit stabilit suplimentar pe anii 2005 si 2006, neachitat la termenele legale au fost calculate majorari de intarziere in suma totala de ... lei.

2. Cu privire la taxa pe valoarea adaugata

Perioada verificata de inspectia fiscala a fost 01.01.2002-31.12.2006.

Organele de inspectie fiscala au stabilit o baza impozabila suplimentara in suma de ...lei pentru care au calculat taxa pe valoarea adaugata suplimentara de plata in suma de ... lei si majorari de intarziere aferente de ... lei.

Stabilirea suplimentara a taxei pe valoarea adaugata de plata s-a datorat faptului ca: pentru bunurile aprovizionate, altele decat carburantii auto, in baza bonurilor fiscale emise de aparatele de marcat electronice fiscale, societatea a dedus eronat taxa inscrisa in acestea in suma de ... lei, a dedus in mod eronat TVA aferenta materialelor pentru investitiile si modernizarile la imobilul proprietate personala in suma totala de ... lei, bunurile aprovizionate nefiind utilizate in folosul operatiunilor taxabile, pentru contractul nr. ... incheiat cu firma Neotest SRL a dedus suma de ... lei fara a justifica prestarea efectiva a serviciilor de consultanta in afaceri conform prevederilor legale in materie.

De asemenea, s-a constatat ca societatea contestatoare nu a colectat TVA in suma totala de ... lei, a emis catre SC X SRL facturi fiscale reprezentand c/v chirie fara ca aceasta din urma sa opteze pentru aplicarea regimului de taxare pentru inchirierea de bunuri imobile, prin intocmirea notificarii privind optiunea de taxare, colectand eronat TVA in suma de ... lei si nu a declarat pentru perioada verificata o suma negativa in valoare de ... lei.

III. Luând în considerare constatările organului de control, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative în vigoare pe perioada supusă controlului se retin următoarele:

1. Cu privire la impozitul pe profit in suma de ... lei

Directia generala a finantelor publice Mehedinti este investita sa se pronunte daca contestatoarea datoreaza sumele stabilite suplimentar de Activitatea de inspectie fiscala prin decizia de impunere nr. ..., emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. ... in conditiile in care prin contestatia formulata impotriva actelor atacate anterior citate aceasta nu aduce documente noi conform prevederilor legale in vigoare in sustinerea cauzei privind impozitul pe profit.

Termenul de solutionare a fost intrerupt de adresa nr. ... prin care s-a solicitat contribuabilului sa precizeze daca contesta sumele inscrise in decizia de impunere nr. ... dat fiind faptul ca in contestatia inregistrata face trimitere la decizia privind nemodificarea bazei de impunere nr. ..., si pana la data precizarilor primite prin adresa nr. ..., inregistrata la D.G.F.P. Mehedinti sub nr.

In fapt, pentru perioada 01.01.2004-31.12.2006, organele de control au stabilit in sarcina contestatoarei obligatii suplimentare de plata in suma de ... lei, reprezentand impozit pe profit suplimentar si majorari de intarziere aferente, ca urmare a deficientelor constatate in evidenta contabila, mentionate la punctul II /1.din prezenta decizie.

Prin contestatia formulata impotriva masurilor dispuse prin decizia de impunere nr. ..., emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. ... al Activitatii de inspectie fiscala pentru sumele stabilite de organele de inspectie fiscala, contestatoarea nu depune probe noi in sustinerea cauzei.

In drept, cauza îsi gaseste solutionarea in prevederile art. 21 alin.1, alin.3, lit.m si alin 4, lit.e si m din Legea nr. 571/2003 privin Codul fiscal care precizeaza:

“(1)Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative in vigoare;

(3)Urmatoarele cheltuieli au deductibilitate limitata:

m).cheltuielile de functionare, intretinere si reparatii aferente unui sediu aflat in locuinta proprietate personala a unei persoane fizice, folosita si in scop personal, deductibile in limita corespunzatoare suprafetelor puse la dispozitia societatii in baza contractelor incheiate intre parti, in acest scop,

(4).Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

e).cheltuielile facute in favoarea actionarilor sau asociatilor, altele decat cele generate de plati pentru bunurile livrate sau serviciile prestate contribuabilului, la pretul de piata pentru aceste bunuri sau servicii;

m). cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestării acestora în scopul desfășurării activității proprii și pentru care nu sunt încheiate contracte”.

In speta sunt incidente si prevederile pct. 13, pct.23, lit b). si pct.48 din H.G. nr. 44/2004 de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal care precizeaza:

Pct.13”Veniturile sau cheltuielile inregistrate eronat sau omise se corecteaza prin ajustarea profitului impozabil al perioadei fiscale careia ii apartin...”

Pct.23¹”In sensul art.21(1) din Codul Fiscal, sunt cheltuieli efectuate in scopul realizării de venituri imozabile si urmatoarele.

b)....., precum si in alte situatii cand taxa pe valoarea adaugata este inregistrata pe cheltuieli, in situatia in care taxa pe valoarea adaugata este aferenta unor bunuri sau servicii achizitionate in scopul realizării de venituri impozabile”;

pct.48,,Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii trebuie să se îndeplinească cumulativ următoarele condiții:

- serviciile trebuie să fie efectiv prestate, să fie executate în baza unui contract care să cuprindă date referitoare la prestatori, termene de execuție, precizarea serviciilor prestate, precum și tarifele percepute, respectiv valoarea totală a contractului, iar defalcarea cheltuielilor de această natură să se facă pe întreaga durată de desfășurare a contractului sau pe durata realizării obiectului contractului; prestarea efectivă a serviciilor se justifică prin: situații de lucrări, procese-verbale de recepție, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piață sau orice alte materiale corespunzătoare;*
- contribuabilul trebuie să dovedească necesitatea efectuării cheltuielilor prin specificul activităților desfășurate.”*

Fata de prevederile legale mai sus mentionate si a documentelor existente la dosarul cauzei se retine faptul ca organele de control au stabilit pentru anul 2005 si 2006 o baza impozabila suplimentara in suma de ... lei si un impozit pe profit suplimentar de plata de ... lei, deoarece:

Pentru incasarile cuprinse in raportul zilnic nr. ... in suma de ... lei, societatea nu a colectat T.V.A. in suma de ... lei si pentru incasarile din raportul zilnic nr. ... in suma de ... lei nu a colectat T.V.A. in suma de ... lei.

Au fost inregistrate in conturile de cheltuieli, contravaloarea materialelor pentru investitiile si modernizarile efectuate la imobilul proprietate personala a asociatului unic ... situat in str. ..., nr. ..., in suma totala de ... lei pentru anul 2005 si in suma de ... lei pentru anul 2006, fara a avea la baza un contract incheiat intre parti la data efectuării cheltuielilor. Aceste cheltuieli nu sunt deductibile din punct de vedere fiscal si pentru faptul ca nu sunt cheltuieli de functionare, intretinere si reparatii cum imperativ prevede art.21, al.3 , lit. m din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal si nu sunt efectuate in scopul obtinerii de venituri impozabile, ci au avut drept scop diminuarea profitului impozabil al societatii.

In luna iunie 2005 a fost inregistrata pe cheltuieli suma de ... lei ROL (... lei RON) reprezentand contributia la asigurari sociale datorata de asociatul unic, suma nedeductibila fiscal, iar in iulie 2006 a incasat de doua ori in contabilitate suma de ... lei RON cuprinsa in raportul zilnic nr.

In anul 2005, conform contractului nr. ... incheiat cu firma Y SRL a fost inregistrata pe cheltuieli suma de ... lei RON, reprezentand consultanta pentru afaceri: factura nr. .../21.05.2005 in suma totala de ... lei RON din care valoare fara T.V.A. ... lei si factura nr. .../27.07.2005 in suma totala de ... lei RON din care valoare fara T.V.A. ... lei, iar in anul 2006 in baza aceluiasi contract a fost inregistrata pe cheltuieli suma de ... lei RON aferenta facturii nr. .../23.01.2006 in suma totala de ... lei RON din care valoare fara T.V.A. ... lei si factura nr. .../28.04.2006 in suma totala de ... lei RON din care valoare fara T.V.A. ... lei pentru care societatea nu a prezentat situatii de lucrari, procese verbale de receptie, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piata care sa justifice prestarea efectiva a serviciilor, astfel ca in mod legal organul de control a incadrat aceste servicii la art.21, alin 4, lit m din Legea nr. 571/2003 si a considerat ca nedeductibila cheltuiala aferenta acestora.

De asemenea, in luna mai 2006, incasarile in suma de ... lei RON cuprinse in raportul zilnic nr. ..., precum si veniturile din luna august 2006 in suma de ... lei, nu au fost inregistrate in contabilitate incalcandu-se prevederile art.11 din Legea nr. 82/1991 republicata, care precizeaza: ***”Detinerea, cu orice titlu, de bunuri materiale, titluri de valoare, numerar si alte drepturi si obligatii, precum si efectuarea de operatiuni economice, fara sa fie inregistrate in contabilitate, sunt interzise”***.

In speta sunt incidente si dispozitiile art. 19, al.1, din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal potrivit caruia:

„(1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.”

Fata de prevederile legale mentionate si in functie de considerentele retinute, organele de inspectie fiscala au procedat in mod legal calculand impozit pe profit suplimentar in suma de ... lei, precum si majorari de intarziere aferente in suma de ... lei potrivit prevederilor art.116 din O.G. nr. 92/2003, privind Codul de procedura fiscala ca urmare a deficientelor constatate in cauza pentru care contestatoarea nu a respectat prevederile legale invocate in cuprinsul deciziei.

Motivatii contestatoarei invocate la capitolul I din prezenta decizie nu pot fi retinute in solutionarea favorabila a cauzei deoarece:

Organul de control a respectat prevederile art.6, art.7 si art.9,alin1 din O.G. nr. 92/2003, republicata intrucat asa cum rezulta din raportul de inspectie

fiscala incheiat, starea de fapt fiscala a fost relevata pe baza de constatari complete, respectiv, verificare documentara, calcule sustinute pe baza de anexe, mentionarea actelor normative incalcate, consultarea documentelor existente la dosarul fiscal, a evidentei fiscale a platitorului, constatările fiind astfel temeinic fundamentate. Contribuabilul a fost informat la timp, atat inainte cat si in timpul controlului despre data inceperii, obligatiile fiscale ce fac obiectul acestuia, drepturile si obligatiile ce-i revin agentului economic, posibilitatea de a-si exprima punctul de vedere cu privire la constatările inscrise in actul de control, materializate prin avizul de inspectie fiscala nr. ... si prin adresa invitatie de participare la discutia finala, primita de asociatul unic ... in data de 18.06.2007.

Contractul de comodat a fost incheiat in data de 27.02.2007, anterior datei la care au fost efectuate cheltuielile cu investitiile si modernizarile imobilului proprietate personala a administratorului societatii, cheltuieli care de altfel nu erau deductibile din punct de vedere fiscal, neincadrându-se in prevederile legii fiscale, care este legea speciala in materie. Contractul are putere de lege intre partile contractante, acordul comodantului de a ceda folosinta imobilului in cauza comodatarului cu conditia de a suporta toate cheltuielile, inclusiv pe cele cu investitiile si modernizarile nu are relevanta cat timp incalca legislatia fiscala.

Cheltuielile efectuate in baza contactului nr. ... incheiat cu SC Y SRL Drobeta Tr. Severin pentru consultanta in afaceri nu sunt deductibile fiscal deoarece societatea nu a prezentat documente cu care sa justifice prestarea efectiva a serviciilor cum mentioneaza pct.48 din H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Codului Fiscal.

Motivatia contestatoarei conform careia obligatiile fiscale stabilite anterior datei 03.04.2002 sunt prescrise nu poate fi retinuta deoarece art.89, alin. 1 si 2 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala prevede ca dreptul organului fiscal de a stabili obligatii fiscale se prescrie in termen de 5 ani, si incepe sa curga de la data de 1 ianuarie a anului urmator celui in care s-a nascut creanta fiscala, in speta pentru creanta fiscala nascuta in luna ianuarie 2002, termenul se calculeaza insumand 5 ani de la data de 1 ianuarie 2003.

Fata de cele prezentate mai sus si avand in vedere dispozitiile legale citate urmeaza a se respinge ca neintemeiata contestatia pentru acest capat de cerere, reprezentand impozit pe profit de plata in suma ... lei, precum si accesoriile legale aferente in suma de ... lei, calculate in baza dispozitiilor art. 116 alin. 1 din O.G. nr. 92/2003.

2.Cu privire la TVA de plata in suma de ... lei

Directia generala a finantelor publice Mehedinti este investita sa se pronunte daca contestatoarea datoreaza sumele stabilite suplimentar de Activitatea de inspectie fiscala prin decizia de impunere nr. ..., emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. ... in conditiile in care prin contestatia

formulata impotriva actelor atacate anterior citate aceasta nu aduce documente noi conform prevederilor legale in vigoare in sustinerea cauzei privind taxa pe valoarea adaugata.

In fapt, in perioada verificata organele de inspectie fiscala au stabilit o baza impozabila suplimentara in suma de ... lei pentru care au calculat T.V.A. suplimentar de plata in suma de ... lei si majorari de intarziere aferente de ... lei ca urmare a deficientelor descrise la punctul II/2. din decizie.

In drept, art.145, alin 3 din Legea nr. 571/2003, privind Codul fiscal precizeaza:

“Daca bunurile si serviciile achizitionate sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile, orice persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata are dreptul sa deduca:

a). taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa ii fie livrate, si pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate sau urmeaza sa ii fie prestate de o alta persoana impozabila”.

Prin urmare, persoanele impozabile pot beneficia de dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferenta prestarilor de servicii daca fac dovada realitatii si necesitatii acestora pentru nevoile firmei si daca facturile in cauza sunt corect intocmite.

Analizand contractul nr. ... incheiat cu firma Y, avand ca obiect consultanta in afaceri, se retine ca acesta nu contine elementele care sa defineasca concret natura prestatiilor contractate si efectuate, cuantificarea acestora, termenele la care se analizeaza rezultatele si eficienta serviciilor prestate, tarifele negociate si acceptate de parti, elemente absolut necesare pentru justa comensurare a serviciilor prestate in vederea facturarii si achitarii acestora de contestatoare, contractul incheiat neputand constitui un document primar in emiterea facturilor in cauza.

Se mai retine ca societatea contestatoare, in baza contractului de comodat incheiat in data de 27.02.2007 a dedus in mod eronat taxa pe valoarea adaugata aferenta materialelor pentru investitiile si modernizarile efectuate in anii 2005 si 2006 la imobilul proprietate personala al administratorului in suma de ... lei RON, bunurile aprovizionate nefiind utilizate in folosul operatiunilor taxabile si ca urmare nu au fost repectate prevederile art.145, ali.3, lit.a din Codul fiscal, mai sus citat.

In speta sunt incidente si prevederile art.6 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata care precizeaza:

“Organul fiscal este indreptatit sa aprecieze, in limitele atributiilor si competentelor ce ii revin, relevanta starilor de fapt fiscale si sa adopte solutia admisa de lege, intemeiata pe constatari complete asupra tuturor imprejurarilor edificatoare in cauza”.

In temeiul articolului citat anterior, organul fiscal este indreptatit sa aprecieze ca nu se poate stabili realitatea si utilitatea serviciilor prestate, respectiv daca aceste servicii au fost achizitionate pentru nevoile firmei, si daca sunt destinate in scopul realizarii de operatiuni taxabile.

Cu privire la inchirierea de bunuri imobile, in drept cauza isi gaseste solutioanarea in prevederile art.141, al.2, lit.k si alin.3 din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare care precizeaza:

“(2) Alte operatiuni scutite de taxa pe valoarea adaugata:

[...]

k). arendarea, concesionarea si inchirierea de bunuri imobile.[.....]

(3) Orice persoana impozabila poate opta pentru taxarea operatiunilor prevazute la alin.2, lit.k, in conditiile stabilite prin norme”.

Potrivit pct.42, al.3, Titlul VI “taxa pe valoarea adaugata” din H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal:

“Persoanele impozabile inregistrate ca platitori de taxa pe valoarea adaugata pot opta pentru aplicarea regimului de taxare pentru orice operatiune prevazuta la art.141 alin.(2) lit.k din Codul fiscal.Optiunea de aplicare a regimului de taxare se notifica organelor fiscale teritoriale pe formularul prevazut in anexa nr.1 la prezentele norme metodologice si se aplica de la data inscrisa in notificare.....”, si pct. 44 din actul normativ mai sus mentionat:

“Scutirile de taxa pe valoarea adaugata prevazute de art.141 din Codul fiscal sunt obligatorii, cu exceptia operatiunilor prevazute de art.141 alin(2) lit.k din Codul fiscal pentru care art.141, alin 3 din Codul fiscal prevede dreptul de optiune pentru aplicarea regimului de taxare. Scutirile de taxa pe valoarea adaugata se aplica livrarilor de bunuri si/sau prestarilor de servicii realizate de orice persoana impozabila.Daca o persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata a facturat in mod eronat cu taxa pe valoarea adaugata livrari de bunuri si/sau prestari de servicii scutite de taxa pe valoarea adaugata catre beneficiari care au sediul permanent ori, in lipsa acestuia, domiciliul sau resedinta obisnuita in Romania, este obligata sa storneze facturile emise. Beneficiarii unor astfel de operatiuni nu au dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata, aplicat in mod eronat pentru o operatiune scutita; acestia trebuie sa solicite furnizorului/prestatorului stornarea facturii cu taxa pe valoarea adaugata si emiterea unei noi facturi fara taxa pe valoarea adaugata”.

Fata de articolele mai sus citate se retine ca SC X SRL a colectat in mod eronat taxa pe valoarea adaugata in suma totala de ... lei, aferenta facturilor fiscale prezentate in anexa nr. 7 la raportul de inspectie fiscala, reprezentand c/v chirie pentru lunile ianuarie 2006 - februarie 2007.

Cu privire la celelalte deficiente constatate de organele de control se retine ca societatea contestatoare a incalcat prevederile art.137, al.1, lit.a si art.140, al.1 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, care precizeaza:

Art.137, al.1,lit.a).”Baza de impozitare a taxei pe valoarea adaugata este constituita din:a) pentru livrari de bunuri si prestari de servicii, altele decat cele prevazute la litera b) si c). din tot ce constituie contrapartida obtinuta sau care urmeaza a fi obtinuta de furnizor ori prestator din partea cumparatorului, beneficiarului sau a unui tert, inclusiv subventiile direct legate de pretul acestor operatiuni”;

Art.140, al.1 “Cota standard a taxei pe valoarea adaugata se aplica asupra bazei de impozitare pentru orice operatiune impozabila care nu este scutita de taxa pe valoarea adaugata sau care nu este supusa cotei reduce a taxei pe valoarea adaugata.”

Avand in vedere prevederile legale mai sus citate, precum si faptul ca organele de inspectie fiscala au apreciat corect situatia fiscala prin decizia luata, urmeaza a se respinge ca neintemeiata contestatia pentru acest capat de cerere pentru suma de ... lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata de plata, precum si pentru accesoriile aferente in suma de ... lei, calculate potrivit prevederilor art.116 din O.G. nr. 92/2003, privind Codul de procedura fiscala.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art.21, alin1, alin 3,lit.m alin.4, lit. e si m, art. 19 alin.1, art.137, alin.1, lit.a, art.141, alin 2, lit k, art.145, alin 3, lit.a din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, pct.13, pct.23, lit.b, pct.51, al.1 si 2 si pct. 48 din H.G. nr. 44/2004 de aplicare a Legii nr. [571/2003](#) privind [Codul fiscal](#) art.6, art.11 din Legea contabilitatii nr.82/1991 republicata, art.116 coroborat cu art. 180 si art. 186, alin.1 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se:

DECIDE

1. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de **SC X SRL** pentru suma totala de ... lei, reprezentand:

- ... lei impozit pe profit ;
- ... lei majorari de intarziere.
- ... lei taxa pe valoarea adaugata;
- ... lei majorari de intarziere aferente.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Judetean Mehedinti în termen de 6 luni de zile de la data comunicarii, conform prevederilor legale.

Director Executiv,