

DECIZIA nr. 365/2007
privind solutionarea contestatiei formulata de
S.C. X S.R.L., inregistrata la
D.G.F.P.-M.B. sub nr. X

Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti prin Serviciul de Solutionare a Contestatiilor a fost sesizata de Serviciul inspectie fiscala persoane juridice din cadrul AFP Sector 3, cu adresele nr. X, respectiv nr. X, inregistrate la DGFP-MB sub nr. X, respectiv sub nr. X, asupra contestatiei formulata de **S.C. X S.R.L.**, cu domiciliul fiscal in X.

Obiectul contestatiei, remisa prin posta in data de 07.09.2007, inregistrata la DGFP-MB sub nr. X, respectiv la Administratia Finantelor Publice Sector 3 sub nr. X, il constituie Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. X emisa de A.F.P. Sector 3, comunicata in data de **08.08.2007**, prin care s-au stabilit obligatii de plata in suma totala de X lei, din care petenta contesta suma de X lei, reprezentand diferenta de taxa pe valoarea adaugata in suma de X lei si accesorii aferente in suma X lei.

Decizia de impunere contestata a fost emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. X intocmit de organele de inspectie fiscala din cadrul aceleiasi institutii.

Avand in vedere prevederile art. 205 alin.(1), art. 207 alin. (1) si art. 209 alin.(1) lit. (a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti este investita sa se pronunte asupra contestatiei formulata de **S.C. X S.R.L.**

Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei, s-au constatat urmatoarele:

I. Petenta contesta faptul ca organul de inspectie fiscala a stabilit in sarcina sa obligatii de plata suplimentare, urmare inregistrarii in contabilitate a taxei pe valoarea adaugata corespunzatoare facturilor de chirie emise de SC X SRL, in calitate de furnizor.

De asemenea, nu a putut face dovada notificarii optiunii de taxare a operatiunilor de inchiriere, intrucat acest document trebuia depus de cealalta societate, astfel ca a fost sanctionata pentru o greseala care nu-i apartine.

Petenta subliniaza ca nu avea cum sa influenteze in vreun fel optiunea de taxare a operatiunilor de inchiriere facuta de catre un alt agent economic, intrucat fiecare societate isi stabileste propria politica economico-financiara.

In masura in care prin actul de impunere s-a dispus stornarea de catre furnizor a facturilor in cauza, petenta nu intelege care este motivul pentru care este obligata la plata diferentelor de TVA, atat timp cat TVA dedusa urmeaza sa se stinga prin masura stabilita de organul de inspectie fiscala privind stornarea facturilor cu TVA emise de catre furnizor.

In concluzie, contribuabila solicita admiterea contestatiei si anularea deciziei de impunere contestata.

II. Prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. X emisa de A.F.P. Sector 3, s-au stabilit obligatii de plata in suma totala de X lei, din care petenta contesta suma de X lei, reprezentand diferenta de taxa pe valoarea adaugata in suma de X lei si majorari de intarziere aferente in suma X lei.

III. Fata de constatarile organului de inspectie fiscala, sustinerile petentei, reglementarile legale in vigoare pentru perioada verificata si documentele existente in dosarul cauzei se retin urmatoarele:

S.C. X S.R.L. este inregistrata la Registrul Comertului sub nr.X si are CUI X.

1. Referitor la suma de X lei reprezentand diferenta de taxa pe valoarea adaugata si suma de X lei reprezentand accesorii aferente:

Cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti prin Serviciul de solutionare a contestatiilor se poate pronunta pe fondul cauzei, in conditiile in care au fost sesizate organele de urmarire penala cu privire la aspecte pentru care a fost intocmita decizia de impunere contestata.

In fapt, Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. X a fost emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. X, prin care AFP Sector 3 a constatat faptul ca petenta a dedus TVA de pe facturi reprezentand chirie stand X din Complexul comercial X, unde are punct de lucru.

Chiria a fost facturata de catre SC X SRL, cu sediul in judetul Ilfov, catre **S.C. X S.R.L.**, in baza urmatoarelor contracte de inchiriere:

- nr. X, pentru perioada aprilie - decembrie 2005
- nr. X, pentru perioada ianuarie - decembrie 2006;
- nr. X, pentru perioada ianuarie - iunie 2007.

De asemenea, conform anexelor la Raportul de inspectie fiscala nr.X, diferentele de taxa pe valoarea adaugata stabilite suplimentar aferente contractelor de inchiriere mai sus mentionate, care fac obiectul contestatiei petentei, precum si accesoriile aferente au fost calculate dupa cum urmeaza:

Perioada	Diferente de TVA stabilite suplimentar	Dobanzi de intarziere	Penalitati de intarziere
Mai 2005			
Iunie 2005			
Iulie 2005			
August 2005			
Septembrie 2005			
Octombrie 2005			
Noiembrie 2005			
Decembrie 2005			
Ianuarie 2006			
Februarie 2006			
Martie 2006			
Aprilie 2006			
Mai 2006			
Iunie 2006			
Iulie 2006			
August 2006			
Septembrie 2006			
Octombrie 2006			
Noiembrie 2006			

Ianuarie 2007			
Februarie 2007			
Martie 2007			
TOTAL			

Fata de cele prezentate, se retine ca accesoriile TVA contestata (X lei) sunt in suma de X lei + X lei.

In timpul inspectiei fiscale, societatea a prezentat doua notificari privind regimul de taxare a veniturilor din inchiriere depuse de SC X SRL la DGFP-jud. Ilfov, avand acelasi numar, aceeasi data, respectiv X, dar cu stampile diferite.

Pentru clarificarea acestor aspecte, AFP Sector 3 a solicitat DGFP-Ilfov, prin adresa nr. X, precizarea regimului de taxare pentru care a optat SC X SRL si de la ce data a fost notificata aceasta optiune organelor fiscale.

Potrivit procesului-verbal nr. X, DGFP-Ilfov a facut urmatoarele precizari:

“Pentru stabilirea situatiei de fapt fiscale, acest aspect a facut obiectul plangerii penale inregistrata la DGFP-Ilfov sub nr. X.”

In drept, potrivit prevederilor art. 214 alin. (1) lit. a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata:

“Organul de solutionare competent **poate suspenda**, prin decizie motivată, solutionarea cauzei atunci când:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existenta indiciilor săvârşirii unei infractiuni a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra solutiei ce urmează să fie dată în procedură administrativă. (...)”

Prin urmare, se retine ca organul de solutionare a contestatiilor este investit sa se pronunte asupra aceleiasi cauze care face si obiectul cercetarii penale, existand indiciile savarsirii unor infractiuni.

Astfel ca, intre stabilirea obligatiilor bugetare datorate, consemnate prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. X contestata de petenta si stabilirea caracterului infractional al faptelor savarsite de SC X SRL exista o stransa interdependenta de care depinde solutionarea cauzei dedusa judecatii.

Aceasta interdependenta consta in faptul ca, in timpul inspectiei fiscale, societatea a prezentat doua notificari privind regimul de taxare a veniturilor din inchiriere depuse de SC X SRL la DGFP-jud. Ilfov, avand acelasi numar, aceeasi data, respectiv X, dar cu stampile diferite, dupa cum urmeaza:

“- Notificarea nr. X privind anulara optiunii de taxare a operatiunilor prevazute la art. 141 alin. (2) lit. k) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, incepand cu data de 01.01.2004, cu stampila DGFP-Ilfov din anul 2006;

- Notificarea nr. X privind optiunea de taxare a operatiunilor prevazute la art. 141 alin. (2) lit. k) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, incepand cu data de 01.01.2004, inregistrata cu stampila Ministerului Economiei si Finantelor, valabila in anul 2007 si care nu putea fi aplicata in data de 13.06.2006.”

Urmare adresei nr. X, transmisa de AFP Sector 3, prin care a solicitat precizarea regimului de taxare pentru care a optat SC X SRL si de la ce data a fost notificata aceasta optiune organelor fiscale, DGFP-Ilfov a intocmit procesul-verbal nr. X, mentionand faptul ca *“pentru stabilirea situatiei de fapt fiscale, acest aspect a facut obiectul plangerii penale inregistrata la DGFP-Ilfov sub nr. X”*, anexata in copie la dosarul cauzei.

Avand in vedere ca fapta SC X SRL de a intocmi doua documente contradictorii impiedica stabilirea corecta atat a starii sale de fapt fiscale, cat si a starii de fapt fiscale a **S.C. X S.R.L.** si tinand cont de prevederile legale mai sus mentionate, se retine ca pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, Directia Generala a Finantelor Publice Bucuresti prin Serviciul de solutionare a contestatiilor nu se poate investi cu solutionarea cauzei, motiv pentru care **va suspenda solutionarea cauzei civile pentru suma de X lei, reprezentand diferenta de taxa pe valoarea adaugata in suma de X lei si accesorii aferente in suma X lei** stabilite prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. X emisa de A.F.P. Sector 3.

In functie de solutia pronuntata, procedura administrativa va fi reluata in conformitate cu prevederile art. 214 alin. (3) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicat:

”Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea sau, după caz, la expirarea termenului stabilit de organul de solutionare competent potrivit alin. (2), indiferent dacă motivul care a determinat suspendarea a încetat sau nu.”

2. Referitor la suma de X lei reprezentand accesorii aferente diferentelor de taxa pe valoarea adaugata stabilite suplimentar:

Perioada supusa inspectiei fiscale in ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata a fost 01.01.2002 - 31.03.2007.

Cauza supusa solutionarii este daca petenta datoreaza accesorii aferente taxei pe valoarea adaugata in suma de X lei, in conditiile in care aceste accesorii nu sunt aferente diferentelor de taxa pe valoarea adaugata contestata .

In fapt, prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. X emisa de A.F.P. Sector 3, s-au stabilit urmatoarele:

- X lei reprezentand TVA;
- X lei reprezentand accesorii aferente TVA.

Petenta contesta partial TVA stabilita de plata in urma inspectiei fiscale, respectiv numai suma de X lei, careia ii corespund accesorii in suma de X lei, astfel cum a fost prezentat la capitolul III. 1 al prezentei decizii.

Prin urmare, suma de X lei, din totalul accesoriilor contestate este aferenta celorlalte diferente de TVA stabilite in urma inspectiei fiscale, necontestate de petenta.

In drept, in conformitate cu prevederile art. 115 si art. 116 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicat, in vigoare la data de 01.01.2007:

“Art. 115 - (1) Pentru neachitarea la termenul de scadentă de către debitor a obligatiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi si penalități de întârziere.”

“Art. 116 - (1) Dobânzile se calculează pentru fiecare zi, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadentă si până la data stingerii sumei datorate inclusiv.

(2) Prin exceptie de la prevederile alin. (1), se datorează dobânzi după cum urmează:

a) **pentru diferentele de impozite, taxe, contributii, precum si cele administrate de organele vamale, stabilite de organele competente, dobânzile se datorează începând cu ziua imediat următoare scadentei impozitului, taxei sau contributiei, pentru care s-a stabilit diferenta, până la data stingerii acesteia inclusiv. (...)**”

Prevederi similare se regasesc si in O.G. nr. 11/1996 privind executarea creantelor bugetare, O.G. nr. 61/2002 privind colectarea creantelor bugetare si O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicat.

Fata de cele mai sus prezentate, rezulta ca pentru diferentele de TVA stabilite suplimentar de organele de inspectie fiscala, petenta datoreaza accesorii aferente începând cu ziua imediat următoare scadentei taxei pentru care s-a stabilit diferenta, până la data stingerii acesteia inclusiv.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, rezulta ca accesoriile aferente diferentelor de taxa pe valoarea adaugata stabilite de catre organul de inspectie fiscala urmare deduceri de catre petenta a TVA de pe facturile reprezentand chirie - stand X din Complexul comercial X, emise de SC X SRL, sunt in suma de X lei si nu in suma de X lei.

Intrucat, pe de-o parte, suma de X lei nu reprezinta accesorii aferente TVA stabilita suplimentar urmare deduceri de catre petenta a TVA de pe facturile emise de SC X SRL, iar, pe de alta parte, prin contestatia formulata **S.C. X S.R.L.** nu a depus documente sau situatii din care sa rezulte ca organul fiscal a calculat eronat aceste accesorii, in virtutea principiului de drept *accessorium sequitur principale*, rezulta ca obligatiile de plata accesorii in suma de X lei stabilite prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. X emisa de A.F.P. Sector 3, sunt legal calculate si datorate.

Drept pentru care, **contestatia privind obligatiile de plata accesorii in suma de X lei, urmeaza fi respinsa ca neintemeiata.**

Pentru considerentele aratate si in temeiul art. 115 si art. 116 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicat, in vigoare la data de 01.01.2007, art. 214 si art. 216 alin.(4) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata

DECIDE

1. Suspenda in parte solutionarea contestatiei formulata de **S.C. X S.R.L.**, pentru suma de **X lei**, reprezentand diferenta de taxa pe valoarea adaugata in suma de **X lei** si accesorii aferente in suma **X lei** stabilite prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. X emisa de A.F.P. Sector 3, pana la pronuntarea unei solutii pe latura penala, procedura administrativa urmand a fi reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea, in conditiile legii, conform celor retinute prin prezenta decizie.

Transmite dosarul contestatiei Administratiei Finantelor Publice Sector 3, urmand ca la incetarea motivului care a determinat suspendarea sa fie remis organului competent potrivit art. 214 alin. (3) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, in vederea reluarii procedurii administrative in conditiile legii.

2. Respinge in parte ca neintemeiata contestatia formulata de **S.C. X S.R.L.**, pentru suma de **X lei**, reprezentand accesorii aferente diferentelor de taxa pe valoarea adaugata stabilite prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. X emisa de A.F.P. Sector 3.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi contestata, in termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Bucuresti.