



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

**DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE A
JUDEȚULUI OLT**

Slatina, str. Arcului, nr.1

Telefon - 412155, 412156, 412334,

Fax 413402

Decizia nr. ____ / ____ 2006
privind soluționarea contestației introdusă de _____ din Slatina, județul Olt,
înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice
a județului Olt sub nr. _____

Directorul executiv al Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Olt, numit prin Ordinul ministrului finanțelor publice nr.786/2005,

având în vedere actele și lucrările dosarului, s-au reținut următoarele:

Cu adresa nr. _____, Serviciul juridic a transmis sentința nr. _____ a Tribunalului Olt pronunțată în dosarul nr. _____, prin care a fost admisă în parte cererea reclamantei cu sediul în Slatina, str. _____, jud. Olt și a dispus anularea deciziei nr. _____ emisă de DGFP Olt cu ocazia soluționării contestației formulate de petentă împotriva deciziei de impunere nr. _____, raportului de inspecție fiscală nr. _____ și procesului-verbal nr. _____ întocmite de Activitatea de control fiscal Olt la data de _____.

Prin Decizia nr. _____, Direcția Generală a Finanțelor Publice Olt a respins contestația formulată de contestatoarele ca nedepusă în termenul legal prevăzut de art. 177, alin. (1) din OG nr. 92.2003*) privind Codul de procedură fiscală.

Suma care face obiectul contestației este de RON, compusă din:

- impozit pe profit RON;
- dobânzi impozit pe profit RON;
- penalități de întârziere impozit pe profit RON;
- TVA RON.

I. Societatea comercială cu răspundere limitată cu sediul în loc. Slatina, str. _____, jud. Olt, contestă suma de RON, cu componența specificată mai sus, motivând că toate operațiunile patrimoniale au fost făcute pe bază de documente justificative legale și în strictă concordanță cu prevederile legale în vigoare.

Pentru aceste considerente, petenta solicită admiterea contestației și anularea actelor administrative fiscale contestate.

II. Raportul de inspecție fiscală nr. _____ în baza căruia a fost emisă decizia de impunere nr. _____, a avut ca obiectiv verificarea modului de determinare a obligațiilor fiscale datorate bugetului de stat și au fost întocmite de organele de inspecție fiscală din cadrul ACF Olt urmare adresei nr. _____ a Gărzii Financiare - secția Olt înregistrată la ACF Olt sub nr. _____.

Cu prilejul verificării, organele de control au stabilit în sarcina agentului economic suma care face obiectul cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 106, alin.(2) din OG nr. 92/2003*) privind Codul de procedură fiscală, organele de inspecție fiscală au întocmit procesul-verbal nr. _____ în care a fost preluată din raportul de inspecție fiscală nr. _____ și decizia de impunere nr. _____ suma care face obiectul contestației.

Procesul-verbal nr. _____ întocmit în condițiile art. 106, alin.(2) din OG nr. 92/2003*), a fost înaintat Inspectoratului de Poliție Olt - Serviciul de Investigare a Fraudelor cu adresa nr. _____.

III. Din analiza actelor existente la dosarul cauzei și având în vedere motivațiile petentei în raport cu prevederile legale în vigoare în perioada verificată, se rețin următoarele:

În fapt, procesul-verbal nr. _____ în care a fost preluată suma care face obiectul contestației din raportul de inspecție fiscală nr. _____ și decizia de impunere nr. _____, contestate de SC SRL Slatina a fost înaintat organelor de cercetare penală cu adresa nr. _____, ivindu-se indiciile săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare are o înrăurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată cu privire la contestația formulată.

În drept, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Olt aplică prevederile art. 184 din OG nr. 92/2003*) privind Codul de procedură fiscală, care are următorul conținut:

" (1) Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedură administrativă;

...;

(3) Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea ..."

Astfel, între stabilirea obligației bugetare constatate prin raportul de inspecție fiscală nr. și decizia de impunere nr. întocmite de Activitatea de Control Fiscal Olt și contestată de SC SRL Slatina și stabilirea caracterului infracțional al faptelor săvârșite există o strânsă interdependență de care depinde soluționarea cauzei supusă judecătii.

Organele administrativ-jurisdicționale nu se pot pronunța pe fondul cauzei înainte de a se finaliza soluționarea laturii penale.

Prioritate de soluționare în speță o au organele penale care se vor pronunța asupra caracterului infracțional al faptei ce atrage plata la bugetul statului a obligației datorate și constatate în virtutea faptei infracționale, potrivit principiului de drept " penalul ține loc civilul", consacrat prin art. 19, alin. (2) din Codul de procedură penală.

Având în vedere cele precizate mai sus, se reține că până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Olt nu se poate investi cu soluționarea pe fond a cauzei, motiv pentru care va suspenda soluționarea cauzei civile pentru suma de RON lei, cu componența specificată mai sus.

În funcție de soluția pronunțată pe latura penală și de constituirea statului ca parte civilă în procesul penal pentru recuperarea pe această cale a prejudiciului cauzat bugetului de stat, procedura administrativă va fi reluată în conformitate cu prevederile art. 184(3) din OG nr. 92/2003*) privind Codul de procedură fiscală.

Pentru considerentele arătate în cuprinsul deciziei și în temeiul art. 184 din O.G. nr. 92/2003*) privind Codul de procedură fiscală coroborat cu art. 19, alin.(2) din Codul de procedură penală,

DECIDE:

Art.1 Suspendarea soluționării contestației formulată de SC SRL Slatina până la pronunțarea unei soluții definitive pe latură penală, procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea, în condițiile legii, conform celor reținute prin prezenta decizie.

Art.2 Serviciul juridic și Activitatea de Control Fiscal Olt au obligația de a transmite dosarul cauzei la Biroul soluționare contestații după pronunțarea unei soluții definitive pe latură penală.

Art.3 Prezenta se comunică SC SRL Slatina, Serviciului juridic, Activității de Control Fiscal Olt și Administrației Finanțelor Publice a municipiului Slatina.

Decizia poate fi atacată la Tribunalul Județean Olt potrivit art. 188(2) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură Fiscală, republicată.

DIRECTOR EXECUTIV,

Vizat,
Șef serviciu juridic,

Șef birou soluționare contestații,