

D E C I Z I E nr. 66/10.03.2009

privind solutionarea contestatiei formulate de PFA
inregistrata la DGFP-

I. Prin contestatia formulata PFA contesta Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. 28.11.2008 prin care s-a stabilit in sarcina petentului obligatii fiscale in suma de lei reprezentind:

- impozit pe venit pe anii 2003-2007 = lei
- majorari de intirziere = lei

In sustinerea contestatiei petentul aduce urmatoarele argumente:

În luna decembrie 2006 a solicitat efectuarea unui control, in vederea anulării activității de prestări servicii in domeniul psihologiei, activitate desfășurată in baza unei autorizatii emise **de** Primăria ca urmare a faptului ca si-a schimbat domiciliul din in .

1) Anul 2003

Organul de inspectie fiscala a procedat la estimarea bazei de impunere conform normelor de venit pentru anul 2003, deoarece contribuabilul nu a prezentat organului fiscal evidenta contabilă in partidă simplă, asa cum prevede art. 65.1, lit. d) din HG nr. 1050/2004.

Prin contestatia formulata petentul sustine ca nu a declarat pierdute documentele. Singura declaratie pe care a dat-o este consemnata în pagina 3 a notei explicative din 17.11.2008, în care precizeza că nu a tinut evidenta contabilă în anul 2003, deoarece nu a desfasurat activitate (anexa 13).

Deși a început activitatea în anul 2004, organul de inspectie fiscala a apreciat că a desfășurat activitate și în anul 2003, considerând că se încadreaza la articolul 65.1, lit. c), din H.G. nr. 1050/2004, fapt consemnat în RAPORTUL DE INSPECTIE FISCALĂ 8, pag. 3 , iar în DECIZIA DE IMPUNERE a schimbat încadrarea în art. 65.1, lit. d) din HG nr. 1050/2004.

Această atribuire a unei declaratii, pe care nu a dat-o, este nereală, neîntemeiată pe probe și considera că este un abuz, nu puteau să dispara documente care nu au existat.

Precizeaza ca a obtinut prima autorizatie, pentru comert(și intermediere cu produse nealimentare omologate), în anul 2000 si nu a desfășurat activitate până în anul 2004, când a început activitatea de prestări servicii în domeniul psihologiei. În toată această perioadă a fost angajat, cu contract de muncă pe perioadă nedeterminată, la S.C. ,, S.A.

La începutul fiecărui an a depus declarațiile privind veniturile anticipate.

În anul 2003 a primit Decizia de impunere pentru plăți anticipate cu titlu de impozit, nr. (anexa 6) și a plătit suma datorată în 30.09.2003 (anexa 7).

În declarația de venit global pentru anul 2003, la rubrica privind veniturile din activități independente, a copiat sumele din decizia de impunere (anexa 8).

Organul de inspecție fiscală a apreciat că această eroare de completare, Venit brut Cheltuieli deductibile și Venit net în loc de Venit brut = , Cheltuieli deductibile = și Venit net =, constituie o dovadă că a desfășurat activitate chiar dacă nu a ținut evidența contabilă. Prin declarația

olografa data la solicitarea organului de inspecție fiscală a precizat că în perioada 2000- 2003 nu a desfășurat activitatea prevăzută în autorizație și nu a realizat venituri, pentru a fi înregistrate în contabilitate motiv pentru care nu a condus evidența contabilă.

Organul de inspecție fiscală nu a luat în considerare declarația petentului și probele aduse, considerând că a avut activitate, bazându-se numai pe faptul că a copiat în declarația de venit global cifrele din Decizia de impunere pentru plăți anticipate cu titlu de impozit.

2) Anul 2005

a)

În anul 2005 a închiriat un birou, format din două încăperi, pentru a desfășura activități de consiliere vocatională, necesară alegerii profesiei absolvenților de liceu. Observând că nu există activitate în spațiul închiriat, petentul a subînchiriat una dintre încăperi unei firme, care căuta un spațiu în acea clădire, pentru lunile februarie, martie, aprilie și mai 2005.

Pentru chiria plătită proprietarului spațiului a primit facturi și chitanțe, iar pentru încăperea subînchiriată a emis, la rândul său, facturi și chitanțe.

Organul de inspecție fiscală a apreciat că sumele primite pentru subînchiriere intra la venituri din cedarea folosinței bunurilor și că neavând în obiectul de activitate venituri din chirii, acestea trebuiau declarate anticipat la organul fiscal motiv pentru care a fost emisă decizia de impunere nr. Organul de inspecție fiscală a precizat că nu se ia în considerare chiria plătită ci numai veniturile din subînchiriere.

b) În anul 2005 petentul și-a

continuat perfecționarea pregătirii profesionale, prin începerea studiilor doctorale iar organul de inspecție fiscală nu a recunoscut că fiind deductibile cheltuielile cu aceasta activitate fiind considerate cheltuieli pentru uzul personal.

Considera că temeiul legal pentru chirie și utilități îl constituie alin.4 , art. 38 din HG nr. 44/2004 privind normele de aplicare a Codului fiscal care precizează că sunt cheltuieli deductibile: “chiria aferentă spațiului în care se desfășoară activitatea.....în baza unui contract de închiriere” și “cheltuielile cu energia și apa”.

Pentru cheltuielile cu școlarizarea (doctorat) temeiul legal susținut de petent este art. 38 alin. 19 din

HG nr. 44/2004 care precizeaza ca sunt deductibile : ”cheltuielile cu pregătirea profesionala pentru contribuabili”.

3.Anul 2006

Pentru anul 2006 organul de inspectie fiscala a considerat ca nedeductibile cheltuielile cu taxa scolarizare doctorat si taxa aviz libera practica in psihologie.

a) În anul 2006 petentul si-a continuat perfectionarea pregătirii profesionale, prin cercetarea de psihologie socială, începută în anul 2005, în cadrul studiilor doctorate. Desi a facut trimitere la articolul 17 din **legea** privind exercitarea profesiei de psiholog cu **drept de liberă practică, în care se arăta că este obligat să-si perfectioneze pregătirea profesională**, diplomă de studii postuniversitare de specializare absolvite în anul 2004, (anexa 15), adeverință privind situatia studiilor doctorale (anexa 16), precum si o fotocopie din DEX cu pagina în care este redactata definitia perfectionării (anexa 17), organul de inspectie fiscala le-a considerat ca nedeductibile, fiind cheltuieli pentru uzul personal.

b) În anul 2006 a obtinut atestatul de liberă practica(anexa 18) care este singurul document în baza caruia se poate desfasura activitatea de psiholog fiind considerate de organul de inspectie fiscala cheltuieli nedeductibile avind deductibilitate limitata.

Pentru cheltuielile cu scolarizarea (doctorat, diploma de studii post universitare) temeiul legal sustinut de petent este art. 38 alin. 19 din HG nr. 44/2004 care precizeaza ca sunt deductibile : ”cheltuielile cu pregătirea profesionala pentru contribuabili”.

Pentru cheltuielile cu avizul de libera practica temeiul legal invocat de catre petent este art. 11 lit. k din HG nr. 788/2005 care precizeaza ca dosarul pentru obtinerea atestatului de libera practica trebuie sa cuprinda: “ dovada achitarii taxelor necesare acoperirii costurilor atestarii profesionale”

Din venitul brut realizat se admit la deducere numai cheltuielile care sunt aferente realizării venitului, astfel cum rezultă din evidentele contabile conduse de contribuabili, cu respectarea prevederilor art. 48 alin. (4) - (7) din Codul fiscal:

Conditiiile generale pe care trebuie sa le îndeplinească cheltuielile aferente veniturilor pentru a putea fi deduse sunt:

- a) să fie efectuate în interesul direct al activității
- b) să corespunda unor cheltuieli efective si să fie justificate cu documente;
- c) să fie cuprinse în cheltuielile exercitiului financiar al anului în cursul căruia au fost plătite.

4) Anul 2007,

Pentru anul 2007 organul de inspectie fiscala a considerat ca nedeductibile

cheltuielile cu taxa scolarizare doctorat si taxa aviz libera practica in psihologie.

In sustinerea contestației petentul aduce ca si argumente acelasi temei legal ca si in anul 2006 in plus face referire si la art. 24 din Legea nr. 213/2004 privind exercitarea profesiei de psiholog cu drept de libera practica care specifica atributiile colegiului:

a) asigură respectarea cadrului organizatoric pentru exercitarea profesiei de psiholog cu drept de liberă practică in conditiile prezentei legi;

b) instituie standarde de calitate a serviciilor psihologice;

c) instituie un cadru de promovare si de dezvoltare a competentei profesionale;

d) instituie si promovează norme deontologice în exercitarea profesiei de psiholog cu drept de liberă practică;

e) reprezintă interesele membrilor săi în fata autorităților publice si administrative, precum si în organisme profesionale internationale;

f) atestă dreptul de liberă practică al psihologilor si gestionează Registrul unic al psihologilor cu drept de liberă practică din România.

5) Obligatiile accesorii

Apreciaza ca obligatiile accesorii sunt gresit calculate pentru toti anii vizati de inspectia fiscală, calculul accesoriilor după data de 28.06.2007, data la care inspectia fiscală trebuia finalizată, este neîntemeiat.

Este culpa exclusivă a organului de inspectie fiscala, care a depășit cu mult termenul legal privind inspectia fiscală, încalcând prevederile art. 101, din OG nr. 92/2003: „Durata efectuării inspectiei fiscale nu poate fi mai mare de 3 luni”.

Pentru aceste motive solicita admiterea contestatiei si anulara Deciziei de impunere nr. intocmita in baza Raportului de inspectie fiscala nr. ca fiind netemeinice si nelegale.

II. Prin Decizia de impunere privind impozitul pe venit suplimentar nr. intocmita in baza Raportului de inspectie fiscala incheiat la data de s-au stabilit obligatii fiscale in suma de ei reprezentind :

- lei impozit pe venit stabilit suplimentar pe perioada anilor 2003- 2007.

lei accesorii stabilite pentru diferenta de impozit pe venit. In perioada 01.01.2003- 31.12.2003 petentul a functionat ca persoana fizica autorizata, in baza autorizatiilor nr. si nr. , avind ca obiect de activitate comertul cu amanuntul al produselor nealimentare.

In perioada 01.02.2005- 31.05.2005 petentul a obtinut venituri din cedarea folosintei bunurilor in baza contractului de

subinchiriere incheiat cu SC srl, neinregistrat la organul fiscal.

In perioada 01.01.2004- 31.12.2007 a desfasurat activitati independente de prestari servicii psihologice in baza autorizatiei nr. si a atestatului de libera practica nr.

Referitor la faptul ca petentul sustine ca in anul 2003 nu a desfasurat activitate de comert produse nealimentare, acesta a detinut autorizatia de functionare pentru aceasta activitate cu nr. cu termen de valabilitate 31.12.2004. La solicitarea organului de inspectie fiscala petentul nu a putut prezenta evidenta contabila in vederea stabilirii impozitului pe venit pe anul 2003 motiv pentru care organul de inspectie fiscala a procedat la estimarea bazei de impunere avind in vedere nivelul normei de venit aferente anului 2003 conform art. 17 alin. 4 din OG nr. 7/2001 privind impozitul pe venit.

Pentru anul 2003 organul de inspectie fiscala a constatat faptul ca petentul a depus Declaratia speciala privind veniturile din activitati independente, cod 202, inregistrata la AFPM a sub nr. prin care declara un venit net din activitatea de comert cu amanuntul produse nealimentare in suma de lei.

Referitor la cheltuielile cu chiria platita acestea nu au fost efectuate in mod direct in scopul obtinerii de venituri din activitatea de prestari servicii de psihologie pentru care petentul este autorizat iar venitul brut obtinut din aceasta activitate inregistrat in contabilitatea PFA este aferent activitatii de cedarea folosintei bunurilor.

Platile inregistrate in Registrul jurnal de incasari si plati in suma de 11.817 lei sunt formate din:

- chiria platita catre SC RL pentru spatiul inchiriat in suma de lei,
- garantia platita

pentru spatiul inchiriat in suma de lei

pentru doctorat in suma de lei.

Deoarece petentul in anul 2005 nu a obtinut venituri din prestarea serviciilor de psihologie aceste cheltuieli nu sunt deductibile fiscal si nu sunt aferente veniturilor realizate asa cum prevede art. 48 alin. 4 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

In anul 2005 petentul a obtinut doar venituri din cedarea folosintei bunurilor in baza contractului de subinchiriere incheiat cu SC Domlan srl in suma de lei la care s-a aplicat cota forfetara de cheltuieli de 25%, rezultind un venit net de lei cu impozitul aferent de lei.

Referitor la cheltuieli reprezentind taxa de scolarizare pentru doctorat acestea sunt cheltuieli nedeductibile deoarece nu sunt efectuate in mod direct in scopul obtinerii de venituri asa cum prevede art. 48 alin. 4 lit. a din Legea nr. 571/2003 fiind cheltuieli efectuate de contribuabil pentru uzul personal, respectiv pentru efectuarea unor studii doctorale care nu sunt obligatorii pentru exercitarea profesiei.

Referitor la cheltuieli reprezentind taxa aviz libera practica in psihologie acestea sunt cheltuieli cu deductibilitate limitata potrivit

art. 48 alin. 5 lit. m din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal si reprezinta cotizatiile platite asociatiei profesionale din care face parte.

Accesoriile reprezentind majorari de intirziere si penalitatile in suma de lei au fost calculate de organele de inspectie fiscala conform prevederilor art. 12 din OG nr. 61/2002 privind colectarea creantelor bugetare, art. 119 alin. 1 si art. 120 alin. 7 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

III. Avind in vedere constatările organului fiscal, sustinerile petentului, documentele existente la dosarul cauzei si prevederile legale in vigoare in perioada verificata, invocate de catre organul fiscal, biroul investit cu solutionarea contestatiei retine urmatoarele:

- in perioada 01.01.2003- 31.12.2003 petentul a functionat ca persoana fizica autorizata, in baza autorizatiilor nr. si nr. 1, avind ca obiect de activitate comertul cu amanuntul al produselor nealimentare.

- in perioada 01.02.2005- 31.05.2005 petentul a obtinut venituri din cedarea folosintei bunurilor in baza contractului de subinchiriere incheiat cu SC srl, neinregistrat la organul fiscal.

- in perioada 01.01.2004- 31.12.2007 a desfasurat activitati independente de prestari servicii psihologice in baza autorizatiei nr. 003 si a atestatului de libera practica nr. -

ca urmare a inspectiei fiscale a fost emisa Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar nr. intocmita in baza Raportului de inspectie fiscala incheiat la data de 28.11.2008 prin care s-au stabilit in sarcina petentului obligatii fiscale in suma de lei reprezentind: - lei impozit pe venit stabilit suplimentar pe perioada anilor 2003- 2007.

- lei accesorii stabilite pentru diferenta de impozit pe venit. Decizia de impunere cu numarul de mai sus a fost contestata de catre petent pe motivul ca organul fiscal nu a acceptat la deducere o serie de cheltuieli efectuate de catre acesta pentru activitatea desfasurata deoarece nu sunt aferente activitatii desfasurate si nu sunt realizate in scopul obtinerii de venituri.

1.) Referitor la activitatea desfasurata in anul 2003

In perioada verificata 01.01.2003-31.12.2003 organul fiscal a procedat la stabilirea obligatiilor fiscale ca urmare a veniturilor obtinute de catre petent din activitatea de servicii de intermediere pentru vnzarea de produse omologate, activitate desfasurata in baza autorizatiilor nr. si nr. .

Prin contestatia formulata petentul sustine ca in anul 2003 nu a desfasurat activitate si nu a declarat documentele de evidenta contabila pierdute asa cum a sustinut organul de inspectie fiscala.

Organul fiscal a procedat la recalcularea venitului net global impozabil realizat pe anul 2003 prin estimarea bazei de impunere conform prevederilor art. 67 alin. 1 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala facind astfel trimitere la un cadru legal care nu era in vigoare in perioada verificata.

OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala are aplicabilitate incepind cu data de 01.01.2004 si nu poate fi aplicat retroactiv, in cazul de fata in anul 2003. Pentru estimarea bazei de impunere organul fiscal avea obligatia sa uzeze de prevederile OG nr. 70/1997, actualizata care la art. 6 lit. g precizeaza:

“In exercitarea atributiilor ce le revin organele de control fiscal sau, dupa caz, serviciile de specialitate ale autoritatilor administratiei publice locale au dreptul:

g) sa stabileasca obligatiile fiscale prin asimilare sau estimare, in situatia in care in evidenta contabila nu exista documente justificative sau contribuabilul refuza prezentarea acestora.....” .

In acest caz trebuie avute in vedere toate datele si documentele care au relevanta pentru estimare. Estimarea consta in identificarea acelor elemente care sunt cele mai apropiate situatiei de fapt fiscale, urmarindu-se stabilirea unei baze de impunere cat mai reala.

La estimarea bazei de impunere se vor avea in vedere toate documentele si informatiile relevante pentru impunere aflate la dispozitia organului fiscal, primite de la alte organe fiscale, de la platitorii de venit sau direct de la contribuabili, precum si din alte surse, cum ar fi: documente existente la dosarul fiscal al contribuabilului, referitoare la perioade de raportare privind anul in curs sau anii anteriori, dupa caz, declaratii fiscale, informatii despre contribuabilii cu activitati si conditii de desfasurare a activitatii similare.

Organul fiscal nu a procedat la estimarea bazei de impunere tinind cont de precizarile de mai sus, mai mult a recalculat venitul net global pe anul 2003 la nivelul normei de venit pe anul 2003 in suma de lei cu impozitul aferent de lei si accesoriile aferente de lei.

Organul de solutionare a contestatiei face precizarea ca Ministerul Finantelor Publice stabileste nomenclatorul activitatilor independente pentru care venitul net se poate determina pe baza de norme de venit iar obiectul de activitate al petentului prevazut in autorizatia de functionare nr. este de “servicii de intermediere pentru vnzarea de produse omologate” care nu se regaseste in nomenclatorul normelor de venit.

Pentru anul 2003 trebuie avut in vedere daca este reala situatia expusa de petent, adica daca se confirma ca nu a desfasurat activitate, in aceasta situatie nu se poate asocia cu refuzul de a prezenta documente sau ca s-ar sustrage de la

inregistrarea in evidenta contabila a documentelor.

Avind in vedere faptul ca organul fiscal nu poate face dovada ca petentul a desfasurat activitate si ca a realizat venituri in anul 2003 se va desfiinta pentru acest capat de cerere Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare nr. cu luarea in considerare a elementelor care au relevanta in estimarea bazei de impunere si recalcularea obligatiilor fiscale. 2.)

Referitor la cheltuielile cu chiria

Organul fiscal a constatat faptul ca in anul 2005 petentul nu a realizat venituri din activitatea de psihologie iar in evidenta contabila a acestuia sunt inregistrate venituri din cedarea folosintei bunurilor in suma de lei in baza contractului de subinchiriere nr. incheiat cu SC rl, venit care nu este aferent activitatii de prestari servicii de psihologie. Petentul a depus Declaratia de venit din cedarea folosintei bunurilor pe anul 2005 inregistrata la AFPM sub nr. cu un venit net din cedarea folosintei bunurilor de lei.

Organul fiscal a procedat la recalcularea venitului net impozabil realizat in anul 2005 in suma de lei venit net rezultat prin deducerea unei cote forfetare de 25% din venitul brut () rezultind un impozit de plata in suma de lei cu majorari de intirziere de lei. Chiar daca

petentul in cursul anului 2005 nu a realizat venituri din activitatea de psihologie, spatiul inchiriat pentru aceasta activitate a fost subinchiriat de petent si a realizat venituri din acesta subinchiriere pentru care organul fiscal a procedat la calcularea impozitului din chirii. Organul

de solutionare a contestatiei face urmatoarele precizari: - in anul 2005 petentul a desfasurat doua tipuri de activitati: 1. activitatea de psihologie pentru care petentul este autorizat 2. activitatea de inchiriat bunuri imobile care nu este reglementat prin autorizatia de functionare. -

pentru veniturile din inchirieri s-a acordat cota parte de cheltuieli de 25% asa cum prevede art. 61 alin. 2 din Legea nr. 571/2003. -

in anul 2005 petentul nu a realizat venituri din activitatea de psihologie motiv pentru care cheltuielile inregistrate cu chiria aferenta spatiului inchiriat pentru activitatea de psihologie sunt deductibile numai in masura in care sunt efectuate in interesul direct al activitatii asa cum prevede art. 48 alin. 4 lit. a din Codul fiscal: *"(4) Conditiiile generale pe care trebuie sa le indeplineasca cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, sunt: a) sa fie efectuate in cadrul activitatilor desfasurate in scopul realizarii venitului, justificate prin documente;"*

Avind in vedere faptul ca petentul nu a realizat venituri pentru activitatea autorizata dar veniturile obtinute din inchiriat spatiul au fost tratate conform prevederilor fiscale se va respinge contestatia ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

3.) Referitor la cheltuieli reprezentind taxa scolarizare, aviz de libera

practica si cotizatiile pentru Colegiul psihologilor.

In perioada verificata organul fiscal a constatat faptul ca petentul a efectuat cheltuieli reprezentind taxa de scolarizare pentru doctorat pe care le-a considerat nedeductibile.

Prin specificul activitatii desfasurate de petent se impune perfectionarea permanenta in domeniu prin diverse studii, psihologul fiind obligat sa se preocupe de perfectionarea activitatii profesionale asa cum prevede art. 17 lit. d din Legea nr. 213/2004 privind exercitarea profesiei de psiholog cu drept de libera practica:

“Psihologul cu drept de libera practica are urmatoarele obligatii: sa se preocupe de perfectionarea calificarii profesionale.”

Potentul si-a perfectionat pregatirea profesionala prin cercetarea in domeniul psihologiei sociale in cadrul unor studii post universitare de specialitate absolvite pe baza de diploma iar cheltuielile ocazionate cu pregatirea profesionala sunt deductibile fiscal asa cum prevede pct. 38 din HOTARARE nr. 44 din 22 ianuarie 2004 (*actualizata*) pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal coroborat cu art. 48 din Legea nr. 571/2003: *“cheltuielile cu pregatirea profesionala pentru contribuabili si salariatii lor;”*

Avind in vedere faptul ca petentul a efectuat cheltuieli cu pregatirea profesionala pe care organul fiscal le-a considerat ca nedeductibile se va desfiinta pentru acest capat de cerere Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare nr.

4.) Referitor la cheltuielile cu atestatul de libera practica obtinut de petent acesta este singurul document in baza caruia se poate desfasura activitatea de psiholog, fiind asimilat autorizatiilor. Obtinerea atestatului de libera practica presupune parcurgerea mai multor etape obligatorii printre care si dovada achitarii taxelor pentru atestarea profesionala asa cum este prevazut la art. 11 lit. k din HG nr. 788/2005 privind Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 213/2004 privind exercitarea profesiei de psiholog: *“Dovada achitarii taxelor necesare acoperirii costurilor atestarii profesionale”*

Din analiza textului de lege citat mai sus rezulta obligativitatea achitarii taxelor pentru atestarea profesionala de catre petent aceste cheltuieli nu sunt deductibile limitat asa cum precizeaza organul fiscal ci reprezenta o taxa anula obligatorie pentru exercitarea profesiei de psiholog.

Avind in vedere cele precizate, rezulta ca organul fiscal in mod eronat a considerat ca deductibile limitat aceste cheltuieli motiv pentru care se va desfiinta pentru acest capat de cerere Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare nr. .

5.)

Referitor la cheltuielile cu cotizatiile pentru Colegiul psihologilor.

In anul 2007 petentul a achitat suma de lei reprezentind cotizatia pentru Colegiul Psihologilor pe care organul fiscal a considerat-o deductibila limitat.

Colegiul psihologilor din Romania este o organizatie profesionala cu personalitate juridica care este constituit din totalitatea psihologilor cu drept de libera practica . Aceasta taxa achitata de catre psihologi reprezinta o cotizatie anuala iar neplata acestei cotizatii duce la suspendarea dreptului de libera practica. Fiind o cotizatie platita unei asociatii profesionale organul fiscal a aplicat prevederile art. 48 alin. 5 lit. m din Legea nr. 571/2003 care precizeaza ca:

“(5) Urmatoarele cheltuieli sunt deductibile limitat:

m) cotizatii platite la asociatiile profesionale in limita a 2% din baza de calcul determinata conform alin.(6)

.....
(6) Baza de calcul se determina ca diferenta intre venitul brut si cheltuielile deductibile, altele decat cheltuielile de sponsorizare, mecenat, pentru acordarea de burse private, cheltuielile de protocol, cotizatiile platite la asociatiile profesionale.”

Avind in vedere textul de lege citat mai sus rezulta ca organul fiscal in mod legal a considerat cotizatiile la Colegiul medicilor ca fiind o cheltuiala deductibila limitat motiv pentru care se va respinge contestaia ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

6.) Referitor la majorari de intirziere

Majorarile de intirziere au fost stabilite pentru diferentele de impozit calculate de organul fiscal ca urmare a nedeductibilitatii unor cheltuieli si ca atare in conformitate cu prevederile art. 119 alin. 1 din OG nr. 92/2003 si prevederile in vigoare pina in anul 2004:

“Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen majorari de intirziere”.

In acest sens, la art. 120 la art. 120 alin. 1 si 7 din acelasi act normativ, se specifica:

“(1) Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv.

.....
(7) Nivelul majorarii de intarziere este de 0,1% pentru fiecare zi de intarziere, si poate fi modificat prin legile bugetare anuale.”

Aplicarea de majorari de intirziere pentru neplata la termen a obligatiilor fiscale catre bugetul de stat reprezinta o masura de sanctionare instituita prin legea fiscala impotriva contribuabilului care nu isi achita la timp obligatiile rezultate din impozite, taxe si contributii.

Avind in vedere cele precizate precum si faptul ca petentul nu si-a achitat in termen obligatiile fiscale motiv pentru care organul fiscal a procedat la

calculul majorarilor de intirziere, se va respinge contestatia ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

Deoarece venitul impozabil pe perioada este influentat de quantumul global al cheltuielilor nedeductibile respectiv taxele de scolarizare si cele de libera practica pentru activitatea de psihologie, se va desfiinta decizie de impunere pentru aceasta perioada si se va reface cu luarea in considerare a prevederilor legale care reglementeaza speta si a elementelor care sunt in masura sa modifice situatia fiscala a contribuabilului.

La refacerea deciziei se vor avea in vedere prevederile pct.12.7 din Ordinul ANAF nr. 519/2005 :

"12.7 Decizia de desfiintare va fi pusa in executare in termen de 30 de zile de la data comunicarii, iar verificarea va viza strict aceeasi perioada si acelasi obiect al contestatiei pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente."

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul Legii nr. 571/2003 art. 48, coroborat cu art. 205, art. 206 si art. 216 din OG nr. 92/2003 , republicata, titlul IX, privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva masurilor dispuse prin actele administrative fiscale, in baza referatului nr. se

D E C I D E :

1. pentru pct. 2, pct. 5 si pct. 6 din decizie, respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de PFA impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare nr. pentru suma de lei reprezentind:

- impozit pe venit lei (lei pe 2007 + lei pe 2005)
- majorari de intirziere lei (lei pe 2007+ lei pe 2005)

2. pentru pct. 1, pct. 3 si pct. 4 din decizie, desfiintarea Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. /28.11.2008 pentru suma de lei reprezentind:

- impozit pe venit lei (
 - majorari de intirziere lei(i refacerea acesteia cu luarea in considerare a celor prezentate in continutul deciziei.
- prezenta decizie se

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata potrivit prevederilor legale la Tribunalul