

ROMÂNIA
 TRIBUNALUL DÂMBOVIȚA
 SECȚIA COMERCIALĂ ȘI DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV

Sentința nr. 64

Ședința publică din 24 ianuarie 2006

Instanța constituită din:

PREȘEDINTE : Florea Gheciu

GREFIER : Cornelia Țuțulea

Pe rol se află soluționarea cererii pe calea contenciosului fiscal de contestatoarea SC
 cu sediul in Târgoviște, județul Dâmbovița
 in contradictoriu cu intimații ANAF București cu sediul in str.Apolodor nr.17 sector 1 și DGFP Dța
 cu sediul in Târgoviște,Calea Domnească nr.166,județul Dâmbovița privind anularea Deciziei

Cererea scutită de plata taxei de timbru.

Procedura de citare legal indeplinită.

La apelul nominal făcut in ședința publică au răspuns :contestatoarea prin reprezentantul său
 legal administrator Ghioacă Mioara asistată de av.Stancu Paulică,intimații prin consilier juridic
 Samoilă Ana Maria.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care,

Av.Stancu Paulică pentru reclamantă depune la dosarul cauzei rezoluția de scoatere de sub
 urmărire penală privind pe administratorul Ghiacă Mioara a Parchetului de pe lângă Tribunalul
 Dâmbovița,arată că nu mai are cereri de formulat și solicită cuvântul in fond.

Cj Samoilă Ana Maria pentru intimați precizează că nu mai are cereri de formulat și solicită
 cuvântul in fond.

Instanța, având in vedere că nu mai sunt cereri de formulat,apreciază cauza in stare de
 judecată și acordă cuvântul in fond.

Av.Stancu Paulică având cuvântul pentru reclamantă solicită admiterea cererii,anularea
 deciziei de impunere nr. ,decizia nr. ,respectiv procesul verbal din 28
 05 2005 ca fiind nelegale și netemeinice și exonerarea de la plata sumei de lei având in
 vedere probele admin istrare in cauză și și rezoluția de neîncepere a urmăririi penale impotriva
 administratorului societății pronunțate de Parchetul de pe lângă Tribunalul Dța.

Consilier juridic Samoilă Ana Maria având cuvântul pentru intimați solicită respingerea
 cererii ca neîntemeiată,având in vedere că organele de poliție au efectuat o inventariere generală a
 stocului de marfă in prezența administratorului societății și a vânzătoarei,care nu au avut obiecțiuni
 cu privire la modul de efectuare a inventarierii și nu pot fi reținute susținerile reclamantei potrivit
 cărora marfa a fost inventariată parțial de către organele de poliție.Solicită respingerea cererii și
 menținerea deciziei de impunere nr. decizia n r. respectiv procesul
 verbal din 28 05 2005 ca fiind legale și temeinice și depune la dosarul cauzei concluzii scrise.

TRIBUNALUL

Asupra cauzei de față :

Prin cererea înregistrată sub nr. contestatoarea
 Târgoviște în contradictoriu cu ANAF- DGFP Dâmbovița, solicită anularea; deciziei nr.
 emisă de DGFP Dâmbovița - Biroul soluționare contestații, deciziei de impunere
 nr. emisă de DGFP Dâmbovița - Activitatea de inspecție fiscală, procesului
 verbal nr. întocmit de DGFP Dâmbovița - Biroul conformitate fiscală și
 procesului verbal din data de 28.05.2005 întocmit de IPJ Dâmbovița - Serviciul de investigare a
 fraudelor.

Motivând cererea contestatoarea arată că , la un control de rutină, inspectorii
 Serviciului de investigare a fraudelor din cadrul IPJ Dâmbovița au stabilit un fond de marfă cu

ocazia inventarierii parțiale, neavând posibilitatea să inventarieze tot fondul de marfă într-o perioadă scurtă, inventarul începând la ora 10,00 și încheindu-se la ora 11,30.

Contestatoarea arată că prin decizia nr. [redacted] DGFP Dâmbovița i-a respins contestația împotriva deciziei de impunere nr. [redacted] prin care i s-au stabilit debite în sumă totală de [redacted] RON, reprezentând TVA, impozit pe profit și penalitățile aferente acestora întrucât societatea nu a înregistrat în evidența contabilă încasări în sumă de [redacted] lei.

De asemenea, contestatoarea arată că nota de inventar din data de 28.05.2005 este încheiată în mod tendențios de către organele de poliție întrucât s-a efectuat inventarierea parțială a stocului de marfă, stabilind un stoc de marfă doar de [redacted] lei, rezultând, față de soldul scriptic de [redacted] lei, o diferență de inventar de [redacted] lei, motiv pentru care organul de inspecție fiscală a calculat TVA de plată suplimentar în sumă de [redacted] lei ([redacted] RON) aferentă veniturilor neînregistrate și impozit pe profit suplimentar în sumă de [redacted] lei ([redacted] RON) aferent neînregistrării în contabilitate a veniturilor totale în sumă de [redacted] lei.

La dosarul cauzei contestatoarea depune adresa nr. [redacted] 2005, adresa nr. [redacted] 2005, nota explicativă a administratorului Ghioacă Mariana, decizia nr. [redacted] 2005, balanța de verificare lunară, raportul de inspecție fiscală din 24.08.2005, adresa nr. [redacted] 2005, adresa nr. 25236/10.10.2005, decizia de impunere nr. [redacted] 2005, procesul verbal din data de 28.05.2005, procesele verbale nr. [redacted] 2005 și seria AU nr. [redacted] 2005, raportul de expertiză nr. [redacted] 2005 efectuat la cererea IPJ Dâmbovița – Serviciul de investigare a fraudelor în dosarul penal nr. 647/P/2005 și rezoluția de scoatere de sub urmărire penală dispusă de Parchetul de pe lângă Tribunalul Dâmbovița în dosarul nr. 647/P/2005.

Prin întâmpinare și note scrise intimata DGFP Dâmbovița solicită respingerea acțiunii contestatoarei ca neântemeiată și pe cale de consecință menținerea deciziei nr. [redacted] 2005 a DGFP Dâmbovița – Biroul soluționare contestații, ca legală și temeinică, întrucât nu pot fi reținute susținerile reclamantei în sensul că marfa a fost inventariată doar parțial de către organele de poliție, deoarece din adresa nr. [redacted] 2005 a serviciului de investigare a fraudelor rezultă că organele de poliție au efectuat o inventariere generală a stocului de marfă, în prezența administratorului societății și a vânzătoarei, care nu a avut obiecțiuni cu privire la modul de efectuare a inventarierii.

Intimata arată că în cuprinsul procesului verbal de constatare a contravențiilor seria AU nr. [redacted] 2005 încheiat de IPJ Dâmbovița, se observă cu ușurință că administratorul societății reclamantei nu are de făcut obiecțiuni cu privire la constatarea organului de poliție, iar în privința expertizei contabile efectuate în cadrul cercetării penale depusă la dosarul cauzei face precizarea că expertiza nu atestă și nu confirmă că stocul factual la data de 28.05.2005 era egal cu cel din evidența contabilă în valoare de [redacted] lei, în concluziile raportului de expertiză expertul precizează că este posibil că acest stoc factual să fie egal cu cel din evidența contabilă. Stocul stabilit de organele de poliție la data de 28.05.2006 a fost de [redacted] lei, existând un minus față de cel evidențiat scriptic în valoare de [redacted] lei, vânzările ulterioare efectuării controlului în sumă de [redacted] lei nu poate conduce la concluzia că stocul factual la data de 28.05.2005 era identic cu cel scriptic, iar organul de poliție a fost în eroare la data efectuării controlului.

Analizând actele și lucrările dosarului, tribunalul reține că organele de poliție din cadrul Serviciului de investigare a fraudelor al IPJ Dâmbovița au inventariat marfa aflată în data de 28.05.2005, în punctul de lucru al reclamantei din incinta [redacted] constatând un minus de inventar în valoare de [redacted] RON, organe care au solicitat Direcției Generale a Finanțelor Publice Dâmbovița, efectuarea unui control financiar contabil, care să stabilească dacă societatea s-a sustras de la plata obligațiilor fiscale către bugetul de stat.

Prin raportul de inspecție fiscală din data de 24.08.2005, întocmit în urma verificărilor efectuate în baza documentelor puse la dispoziție de IPJ Dâmbovița – Serviciul de investigare al fraudelor, s-a constatat o diferență de inventar între stocul scriptic de marfă și cel factual în valoare de [redacted] lei, rezultând astfel că, contestatoarea nu a înregistrat în contabilitate veniturile rezultate din vânzarea mărfurilor în sumă de [redacted] lei, organul de control fiscal calculând TVA suplimentară de plată în sumă de [redacted] RON și impozit pe profit

suplimentar în sumă de RON, stabilind în sarcina reclamantei o sumă totală de RON reprezentând TVA suplimentar, impozit pe profit suplimentar, pentru care au fost calculate dobânzi și penalități de întârziere, prin decizia de impunere nr. 2005.

Impotriva administratorului contestatoarei au fost efectuate cercetări penale finalizate prin rezoluția de scoatere de sub urmărire penală, dispuse de Parchetul de pe lângă Tribunalul Dâmbovița în dosarul nr. 647/P/2005, întrucât nu au existat probe cu privire la o activitate desfășurată fraudulos în scopul diminuării obligațiilor către staft ale SRL.

Din raportul de expertiză contabilă, efectuată în dosarul nr. 647/P/2005, depus la dosarul cauzei, se reține că în lista suplimentară prezentată de contestatoare sunt evidențiate mărfurile care nu au fost inventariate, la controlul efectuat în sumă totală de lei pentru care au fost prezentate documente legale de proveniență, acestea fiind înregistrate în evidența contabilă a societății, înregistrări efectuate în conformitate cu prevederile Legii nr.82/1991 având la bază documente justificative.

Tot din raportul de expertiză se reține că din centralizarea tuturor documentelor de intrări și ieșiri de marfă nu au rezultat erori ale stocurilor pe fiecare sortiment, așa cum ar fi fost posibil în situația în care se aprovizionau sau vindeau mărfuri fără documente legale.

Expertul apreciază că este posibil ca stocul faptic de marfă de la data de 28.05.2005 să fie egal cu cel din evidența contabilă în sumă de lei și nu de lei cât a fost stabilit de organul de control cu ocazia inventarierii, rezultând o diferență de lei pentru care contestatoarea a prezentat lista de inventar suplimentară și documentele legale de proveniență a mărfurilor.

Față de situația de mai sus, susținerile contestatoarei în sensul că marfa a fost inventariată doar parțial de către organele de poliție și că, constatările reținute în raportul de inspecție fiscală s-au efectuat numai pe baza inventarului efectuat de organului de poliție sunt întemeiate având în vedere că în fața organului de poliție, contestatoarea a arătat că o parte din acte se află la contabilul unității (fapt reținut de organele de poliție în cuprinsul procesului verbal din 28.05.2005), că organele de poliție nu puteau efectua într-o perioadă de o oră și jumătate (10,00 – 11,30) inventarierea întregului stoc de marfă existent, față de numărul și varietatea mărfurilor aflate în stoc și că organul de inspecție fiscală consemnează în cuprinsul raportului de inspecție fiscală din data de 24.08.2005 că „ din verificarea efectuată în baza documentelor puse la dispoziție de inspectorul Coman Albert din cadrul IPJ Dâmbovița - Serviciul de investigare a fraudelor”, astfel încât „ la data de 27.05.2005 avem sold de marfă conform evidenței societății în sumă de lei”, având în vedere că administratorul SRL a solicitat organului de control fiscal inventarierea totală a mărfurilor pe baza listelor de inventar existente, la data controlului.

Având în vedere considerentele mai sus precizate, tribunalul consideră întemeiată cererea contestatoarei, urmând a fi admisă și în consecință urmează să dispună anularea deciziei nr. 2005 emisă de DGFP Dâmbovița - Biroul soluționare contestații, deciziei de impunere nr. 2005 emisă de DGFP Dâmbovița - Activitatea de inspecție fiscală și procesului verbal din data de 28.05.2005 întocmit de IPJ Dâmbovița - Serviciul de investigare a fraudelor.

Procesul verbal nr. 2005 întocmit de inspectorul din cadrul DGFP Dâmbovița - ACF, fiind un proces verbal de constatare și sancționare a contravențiilor, urmează regimul special al contravențiilor care poate fi anulat printr-o acțiune separată, conform prevederilor OG nr. 2/2001, privind regimul juridic al contravențiilor.

PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
HOTARASTE

Admite cererea formulată de contestatoarea SRL, cu sediul în Târgoviște, județul Dâmbovița în contradictoriu cu intimații ANAF București cu sediul în str.Apolodor nr.17 sector 1 și DGFP Dța cu sediul în Târgoviște, Calea Domnească nr.166, județul Dâmbovița.

Dispune anularea Deciziei nr. 4/2005 emisă de DGFP Dâmbovița - Biroul soluționare contestații, deciziei de impunere nr. 4/2005 emisă de DGFP Dâmbovița - Activitatea de inspecție fiscală și procesului verbal din data de 28.05.2005 întocmit de IPJ Dâmbovița - Serviciul de investigare a fraudelor.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare .

Pronunțată în ședința publică din 24 ianuarie 2005.

PRESEDINTE

Florea Gheciu

GREFIER

Cornelia Tutulea

Red. F.Gheciu/G.A
Ex.5/26 ian.2006