



DECIZIA nr. 430/2011/15.06.2012

Direcția Generală a Finanțelor Publice Mureș a fost sesizată de către Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Mureș, prin adresa nr..../09.08.2011, înregistrată sub nr..../11.08.2011, asupra contestației formulate de **S.C. X S.R.L. din Tg. Mureș**, împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr..../26.07.2011, comunicată petentei la data de 28.07.2011 potrivit confirmării de primire anexate în copie la dosarul cauzei.

Contestatia, înregistrată la Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Mureș sub nr..../04.08.2011, a fost depusă în termenul legal prevăzut la art.207 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Suma contestată este de **... lei**, compusă din:

- ... lei reprezentând taxe vamale;
- ... lei reprezentând dobânzi de întârziere aferente taxelor vamale;
- ... lei reprezentând penalități de întârziere aferente taxelor vamale;
- ... lei reprezentând comision vamal;
- ... lei reprezentând dobânzi de întârziere aferente comisionului vamal;
- ... lei reprezentând penalități de întârziere aferente comisionului vamal;
- ... lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată;
- ... lei reprezentând majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;
- ... lei reprezentând penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art.205, art.206 și art.209 alin.(1) lit.a) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003, republicată, Direcția Generală a Finanțelor Publice Mureș, prin Biroul Soluționare Contestații, este legal investită să soluționeze cauza.

A) În contestația înregistrată la Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Mureș sub nr..../04.08.2011, petenta invocă următoarele:

1. Excepția nulității absolute totale a Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr..../26.07.2011

și a Procesului verbal de control nr.../26.07.2011, pentru nerespectarea de către organele de control a principiului bunei credințe, a dreptului la apărare, a dreptului de a fi înștiințat despre acțiunea de control ulterior, a dreptului de a fi informat, a dreptului de a fi ascultat, a dreptului de a fi primul solicitat pentru a furniza informații.

- consideră că este victima infracțiunii de abuz în serviciu reglementată de art.246-248 din Codul penal, săvârșită de inspectorii vamali din cadrul DJAOV Mureș, care au procedat la efectuarea unui control ulterior abuziv, fără respectarea drepturilor minimale ale contribuabilului prevăzute de Ordinul vicepreședintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.7521/2006 pentru aprobarea Normelor metodologice privind realizarea supravegherii și controlului vamal ulterior, de OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, de Carta drepturilor și obligațiilor contribuabililor pe timpul desfășurării inspecției fiscale;

- nu sunt îndeplinite condițiile legale prevăzute la art.100 alin.(1) din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al României, în baza căruia a fost efectuat controlul ulterior, întrucât acesta nu s-a efectuat nici la cererea societății și nici din oficiu, ci la solicitarea IPJ Mureș - Serviciul de Investigare a Fraudelor;

- au fost încălcate prevederile art.25 - 28 din ordinul nr.7521/2006, întrucât organele vamale nu au trimis nicio înștiințare prealabilă sau aviz de inspecție și nu au adus la cunoștința societății că urmează a se efectua un control ulterior;

- nu a fost solicitat punctul de vedere și nu au fost avute în vedere argumentele și dovezile depuse pentru susținerea netemeinicii celor constatate de organele vamale, fiind încălcate astfel prevederile art.9 din O.G. 92/2003 și art.63 din Ordinul 7521/2006 și prevederile din Carta drepturilor și obligațiilor contribuabililor pe timpul desfășurării inspecției fiscale;

- "Observând atitudinea total ostilă și pasivă a inspectorilor vamali, am expus în scris poziția noastră și am atașat toate actele relevante în adresa înregistrată la sediul D.J.A.O.V. Mureș sub nr.../27.07.2011. Nici acest demers din partea noastră nu a fost în măsură să determine organul de control să analizeze actele și apărarea cât se poate de pertinentă, emițând decizia și procesul verbal fără să facă măcar referire la probele depuse de noi".

2. Excepția nulității absolute parțiale a Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.../26.07.2011 și a Procesului verbal de control nr.../26.07.2011, pentru lipsa indicării temeiului de drept privind calcularea comisionului vamal.

- astfel cum se poate observa din actele contestate, S.C. X S.R.L. a fost obligată la plata comisionului vamal aferent declarațiilor vamale de import nr.../15.06.2006 și nr.../29.06.2006, împreună cu dobânzi și penalități de întârziere, fără însă a se indica actul normativ și articolul care prevede obligația de plată a acestuia, în această situație fiind lipsită de dreptul la apărare;

- inspectorii vamali au încălcat prevederile art.63 alin.(2) și alin.(4), art.78 alin.(1) din Anexa nr.6 și Anexa nr.8 la Ordinul nr.7521/2006, potrivit cărora atât în cuprinsul procesului verbal de control cât și în cuprinsul deciziei de regularizare a situației este obligatoriu a se arăta dispozițiile legale încălcate (numărul, data, articolul și alineatul, paragraful, punctul, litera).

3. Excepția prescripției dreptului la modificarea declarațiilor vamale de import nr.I .../15.06.2006 și nr.I .../29.06.2006 și implicit a stabilirii obligațiilor suplimentare.

- având în vedere prevederile art.100 alin.(1) - (3), art.283 din Legea nr.86/2006, art.91 alin.(2) din O.G. nr.92/2003 și art.101 alin.(3) din Codul de procedură civilă, precum și faptul că liberul de vamă pentru cele 2 importuri s-a acordat în data de 15.06.2006, respectiv 29.06.2006, termenul de 5 ani era deja împlinit la data emiterii actelor atacate (26.07.2011), controlul fiind tardiv;

- prescripția a intervenit și potrivit prevederilor art.187 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al României, act normativ în baza căruia a fost realizat importul din data de 15.06.2006.

4. Actele atacate sunt în întregime netemeinice, întrucât:

- marfa - tablă zincată - importată în baza facturilor fiscale ... din 08.06.2006 și ... din 20.06.2006 de la furnizorul Y Austria reprezintă produse originare din Comunitate în sensul dispozițiilor Protocolului privind definirea noțiunii de “produse originare” și metodele de cooperare administrativă, anexa la Acordul european instituind o asociere între România, pe de o parte, și Comunitățile Europene și statele membre ale acestora, pe de alta parte, ratificat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 192/2001, beneficiind la importul în România de statut preferențial, respectiv taxă vamală 0;

- în cazul mărfii verificate, societatea a dovedit originea preferențială prin ambele variante prevăzute la art.16 din protocol, astfel: atât pe factura ... din 08.06.2006 cât și pe factura ... din 20.06.2006 apare declarația în limba engleză a exportatorului autorizat; autoritățile vamale din Ungaria au eliberat certificatele de circulație a mărfurilor Eur 1 nr.C ... din 13.06.2006 pentru marfa cuprinsă în factura nr.... din 08.06.2006 și Eur 1 nr.C... din 28.06.2006 pentru marfa cuprinsă pe factura nr.... din 20.06.2006;

- în această situație este evidentă buna credință în ceea ce privește faptul că marfa importată este de origine comunitară, sens în care s-au pronunțat inclusiv autoritățile vamale din cadrul Biroului Vamal Tg. Mureș cu ocazia verificării declarațiilor vamale nr.I .../15.06.2006 și nr.I .../29.06.2006, acceptând ca valabile și corect întocmite dovezile de origine depuse;

- marfa transportată a fost însoțită de CMR A ..., respectiv CMR ... și prezentată autorităților vamale române, astfel cum reiese din ștampilele aplicate pe aceste documente;

- în ceea ce privește formularea declarației în limba engleză pe facturi, aceasta este în concordanță cu textul - model care figurează în anexa nr.IV la Protocolul nr.4/1997, cuprinzând toate mențiunile, inclusiv numărul autorizației vamale a exportatorului autorizat;

- în vederea dovedirii acestui aspect s-a efectuat traducerea celor 2 facturi prin traducător autorizat a cărui semnătură a fost autenticată sub nr.... și nr.... din 26.07.2011 la Biroul Notarului Public ..., traducere din care reiese că declarația pe factură are conținutul identic cu versiunea în limba română din anexa nr.IV la Protocol;

- nu are nici o relevanță faptul că declarația în limba engleză a exportatorului (care este originar din Austria) cuprinde unele cuvinte care sunt sinonime cu cele folosite în modelul actului normativ indicat, deoarece înțelesul declarației este identic, iar versiunile lingvistice cuprinse în anexa nr.IV sunt doar modele, așa cum rezultă din dispozițiile art.21 pct.4 din Protocol;

- art.29 dispune clar că în situațiile de mici neconcordanțe ori erori formale, dovada de origine rămâne valabilă;

- pentru a preîntâmpina orice dubii ale inspectorilor vamali, în timpul controlului a solicitat o nouă declarație de la exportator, care în data de 25.07.2011 a transmis pentru ambele facturi o declarație identică cu versiunea în limba engleză a modelului din anexa nr.IV;

- societatea a achiziționat în nenumărate rânduri produse similare de la acest furnizor iar autoritățile vamale nu au pus la îndoială niciodată valabilitatea actelor de origine;

- prin adresa transmisă către D.J.A.O.V. Mureș s-a exprimat intenția de a face demersuri în vederea eliberării "a posteriori" a unor certificate de circulație a mărfurilor Eur 1 în conformitate cu prevederile art.18-20, care pot fi prezentate în condițiile art.23 pct.2 și 3 din protocol;

- acest demers nu a fost solicitat societății și nici autoritatea vamală română nu a verificat prin intermediul autorităților vamale ale țării exportatoare documentele necesare care dovedesc caracterul original al produselor în cauză, precum și îndeplinirea celorlalte condiții stipulate în protocol, deși potrivit art.32 pct.1 din protocol, această posibilitate este prevăzută ca și obligație pentru organele vamale în situațiile în care cu ocazia verificărilor ulterioare autoritățile au suspiciuni întemeiate în legătură cu autenticitatea dovezilor de origine;

- în practica autorităților vamale dar și în jurisprudență se arată că înainte de considerarea ca nevalabile a dovezilor de origine prezentate, autoritatea vamală a țării importatoare este obligată să solicite societății importatoare dovezi suplimentare de origine și în cazul în care acestea nu sunt transmise sau nu corespund cerințelor legale, să verifice aceste dovezi prin intermediul autorităților vamale ale țării exportatoare, în acest sens pronunțându-se și tribunalul Caraș Severin prin Sentința civilă nr..../16.09.2008, rămasă irevocabilă prin Decizia nr..../28.01.2009 pronunțată de Curtea de Apel Timișoara;

- în ceea ce privește considerarea ca valabile a dovezilor de origine prezentate autorităților vamale și acceptate de acestea în anul 2006, acest fapt echivalează cu inaplicabilitatea față de contribuabilul de bună credință a sancțiunilor prevăzute de lege, întrucât în mod obiectiv acestuia nu i se poate reține nicio conduită culpabilă;

- declarațiile pe cele două facturi au fost redactate de către societatea exportatoare din Austria iar certificatele Eur 1 de către autoritățile vamale ungare, subscrisa neavând nicio implicare în redactarea actelor acceptate la momentul importului de aceleași autorități vamale importatoare care după 5 ani susțin contrariul;

- în speță se relevă buna credință chiar dacă potrivit principiului de drept civil instituit prin dispozițiile art.1899 alin.(2) din Codul civil, buna-credință se prezumă;

- societatea nu a urmărit niciun moment vreun scop ilicit ci a efectuat importurile în cauză la fel ca și celelalte importuri efectuate de la același furnizor, solicitând și beneficiind de acordarea tratamentului vamal preferențial;

- din probele invocate rezultă în mod evident statutul de cumpărător de bună credință al societății, care a efectuat toate procedurile de import în baza actelor puse la dispoziție de către exportator;

- diligența se apreciază prin raportare la un comportament normal, cu o prudență medie, fără ca legiuitorul, doctrina sau jurisprudența să pretindă eforturi ce întrec pragul unei preocupări medii, obișnuite;

- așadar, chiar și în situația nevalabilității dovezilor de origine, răspunderea societății ar fi exclusă, orice sancțiuni urmând a fi aplicate persoanelor emitente ale documentelor, în sensul art.34 din Protocol;

- conform principiului *accessorium sequitur principale*, se impune exonerarea societății de obligația de plată a dobânzilor și penalităților de întârziere.

5. Aplicarea dobânzilor de întârziere și a penalităților este nelegală

- având în vedere prevederile art.119 alin.(1) , art.120, art.120¹ alin.(1) și art.111 alin.(2) din Codul de procedură fiscală, pentru obligațiile fiscale accesorii scadența se stabilește în funcție de data comunicării debitului principal;

- principiul bunei credințe prevăzut la art.12 din O.G. nr.92/2003 interzice ca în relațiile dintre contribuabili și organele fiscale, contribuabilul să suporte o sarcină fiscală disproporționată, în condițiile în care acesta nu este răspunzător de neplata taxelor vamale, stabilirea taxelor vamale preferențiale datorându-se conduitei unui terț, respectiv societății exportatoare care a declarat proveniența preferențială a mărfurilor importate, această declarație conducând la stabilirea unui regim vamal preferențial;

- așadar calcularea dobânzilor și a penalităților de întârziere trebuie să se facă în conformitate cu dispozițiile art.111 alin.(2) din Codul de procedură fiscală, respectiv la data comunicării debitului, în acest sens pronunțându-se Tribunalul Caraș-Severin prin Sentința civilă nr.1241/16.09.2008, rămasă irevocabilă prin Decizia nr.99/28.01.2009 pronunțată de Curtea de Apel Timișoara

B) Față de aspectele contestate se reține că, la controlul ulterior al operațiunilor de import derulate în anul 2006 de **S.C. X S.R.L. din Tg. Mureș**, prin Procesul verbal de control nr..../26.07.2011 și Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr..../26.07.2011, organele de specialitate ale Direcției Județene pentru Accize și Operațiuni Vamale Mureș au constatat că, mărfurile importate de la partenerul extern Y din Austria, în baza declarațiilor vamale de import nr.I .../15.06.2006 și nr.I .../29.06.2006 și a facturilor externe nr..../08.06.2006 și nr..../20.06.2006, au beneficiat în mod eronat de acordarea preferințelor tarifare la import, prin prezentarea la autoritatea vamală a unor declarații de origine întocmite pe facturi care nu corespund cu textul standard menționat în anexa IV la Protocolul 4 privind definirea noțiunii de “produse originare” și metodele de cooperare administrativă, anexa la Acordul european instituind o asociere între România, pe de o parte, și Comunitățile Europene și statele membre ale acestora, pe de alta parte, ratificat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 192/2001.

Prin urmare, prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr..../26.07.2011, în temeiul art.141 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al României și art.223 din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al României, în sarcina societății au fost calculate drepturi vamale de import în sumă totală de ... lei (... lei reprezentând taxe vamale + ... lei reprezentând comision vamal + ... lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată).

Totodată, pentru neplata la termen a drepturilor de import, în baza art.119 alin.(1) și alin.(3) și art.120 alin.(1) și alin.(7) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003

privind Codul de procedură fiscală, republicată, în sarcina petentei au fost stabilite dobânzi de întârziere în sumă totală de ... lei (... lei aferente taxelor vamale + ... lei aferente comisionului vamal + ... lei aferente taxei pe valoarea adăugată), precum și penalități de întârziere în sumă totală de ... lei (... lei aferente taxelor vamale + ... lei aferente comisionului vamal + ... lei aferente taxei pe valoarea adăugată).

C) Având în vedere constatările organului de inspecție fiscală, motivele invocate de petentă, documentele existente la dosarul cauzei precum și actele normative în vigoare în perioada verificată, se rețin următoarele:

În fapt, la controlul ulterior al operațiunilor de import derulate de S.C. X S.R.L., efectuat în baza art.100 din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al României, la solicitarea Inspectoratului de Poliție Județean Mureș - Serviciul de Investigare a Fraudelor formulată prin adresa nr..../2008 din 30.06.2011, înregistrată la Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Mureș sub nr..../12.07.2011, organele vamale au constatat următoarele:

- în baza declarației vamale de import nr.I .../15.06.2006 și a facturii externe nr.../08.06.2006, **S.C. X S.R.L. din Tg. Mureș**, a importat de la societatea Y din Austria, tablă zincată - 9 colete în valoare totală de ... euro, încadrată la poziția tarifară 7210.49.00, marfa fiind livrată de către societatea Z din Ungaria.

- în baza declarației vamale de import nr.I .../29.06.2006 și a facturii externe nr..../20.06.2006, **S.C. X S.R.L. din Tg. Mureș**, a importat de la același partener extern, tablă zincată - 9 colete în valoare totală de ... euro, încadrată la poziția tarifară 7210.49.00, marfa fiind livrată de către societatea Z. din Ungaria.

Organele vamale au reținut că, mărfurile importate în baza declarațiilor vamale de import nr.I .../15.06.2006 și nr.I .../29.06.2006 și a facturilor externe nr..../08.06.2006 și nr..../20.06.2006, au beneficiat în mod eronat de acordarea preferințelor tarifare la import, prin prezentarea la autoritatea vamală a unor declarații de origine întocmite pe facturi care nu corespund cu textul standard menționat în anexa IV la Protocolul 4 privind definirea noțiunii de “produse originare” și metodele de cooperare administrativă, anexa la Acordul european instituind o asociere între România, pe de o parte, și Comunitățile Europene și statele membre ale acestora, pe de alta parte, ratificat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 192/2001.

Prin urmare, prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr..../26.07.2011, în temeiul art.141 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al României și art.223 din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al României, în sarcina societății au fost calculate drepturi vamale de import în sumă totală de ... lei (... lei reprezentând taxe vamale + ... lei reprezentând comision vamal + ... lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată).

Totodată, pentru neplata la termen a drepturilor de import, în baza art.119 alin.(1) și alin.(3) și art.120 alin.(1) și alin.(7) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, în sarcina petentei au fost stabilite dobânzi de întârziere în sumă totală de ... lei (... lei aferente taxelor vamale + ... lei aferente comisionului vamal + ... lei aferente taxei pe valoarea adăugată), precum și penalități de întârziere în sumă totală de ... lei (... lei aferente taxelor vamale + ... lei aferente comisionului vamal + ... lei aferente taxei pe valoarea adăugată).

Se reține că, prin adresa nr..../2008 din 30.06.2011, înregistrată la Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Mureș sub nr..../12.07.2011,

Inspectoratul de Poliție Județean Mureș - Serviciul de Investigare a Fraudelor, a solicitat efectuarea unui control ulterior la S.C. X S.R.L. din Tg. Mureș, pentru identificarea tuturor importurilor derulate de societate, constând în achiziția de tablă zincată Z din Ungaria, în vederea "cercetărilor ce se desfășoară în cadrul dosarului penal cu nr. de mai sus, privind pe numitul ... reprezentant al S.C. X S.R.L. cu sediul în ..., cercetat sub aspectul săvârșirii infracțiunii de fals, faptă prevăzută și pedepsită de art.290 Cod Penal, folosire de documente false în vamă, faptă prevăzută și pedepsită art.273 din Legea nr.86/2006 și înșelăciune, faptă prevăzută și pedepsită de art.215 alin.1, 2 și 3 C.p., generate de efectuarea mai multor operațiuni de import de tablă de la firma Z., Ungaria, în perioada 2004-2006, în urma cărora importatorul X a beneficiat de tarif vamal preferențial, existând suspiciuni asupra faptului că eliberarea dovezilor de origine a fost făcută incorect (cu falsificarea declarațiilor de origine pe facturile în cauză) ...".

Având în vedere adresa anterior menionată, prin adresa nr..../23.04.2012, Biroul Soluționare Contestații a solicitat Inspectoratului de Poliție Județean Mureș, comunicarea stadiului cercetării penale în dosarul cu nr..../2008 privind pe numitul

Prin adresa nr..../21.05.2012, înregistrată la D.G.F.P. Mureș sub nr..../23.05.2012, Inspectoratul de Poliție Județean Mureș - Serviciul de Investigare a Fraudelor, precizează: "În dosarul cu numărul de mai sus, prin Ordonanța din data de 07.12.2011 a Parchetului de pe lângă Tribunalul Mureș, s-a dispus neînceperea urmăririi penale față de făptuitorii ... și ..., ambii reprezentanți legali ai S.C. X S.R.L. Tg. Mureș, pentru săvârșirea infracțiunii de înșelăciune, faptă prevăzută și pedepsită de art.215 alin.1, 3 și 5 C.p. Totodată, prin aceeași Ordonanță, s-a dispus disjungerea și declinarea cauzei față de aceeași făptuitori, în favoarea Parchetului de pe lângă Judecătoria Tg. Mureș, pentru continuarea cercetărilor sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de folosire la autoritatea vamală a documentelor vamale de transport sau comerciale falsificate faptă prevăzută și pedepsită de art.273 din Legea nr.86/2006, fals în înscrisuri sub semnătură privată, faptă prevăzută și pedepsită de art.290 C.p, în formă continuă. În prezent dosarul înregistrat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Tg. Mureș sub nr. unic .../2011 se află în curs de cercetare (în faza actelor premergătoare) la IPJ Mureș - Serviciul de Investigare a Fraudelor, sub aspectul celor două infracțiuni menționate. La finalizarea cercetărilor se va propune soluția legală prin Parchetul de pe lângă Judecătoria Tg. Mureș".

În drept, potrivit prevederilor art.214 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, **"(1) Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când:**

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedură administrativă;

[...]

(3) Procedura administrativa este reluata la încetarea motivului care a determinat suspendarea [...]".

În cauză, obiectul litigiului izvorăște din constatările făcute de organele vamale potrivit cărora mărfurile importate de societate în baza declarațiilor vamale de import nr.I 27806/15.06.2006 și nr.I 30450/29.06.2006, au beneficiat în mod eronat de

acordarea preferințelor tarifare la import, prin prezentarea la autoritatea vamală a unor declarații de origine întocmite pe facturi care nu corespund cu textul standard menționat în anexa IV la Protocolul 4 privind definirea noțiunii de "produse originare" și metodele de cooperare administrativă, anexa la Acordul european instituind o asociere între România, pe de o parte, și Comunitățile Europene și statele membre ale acestora, pe de alta parte, ratificat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 192/2001, fapte asupra cărora urmează să se pronunțe organele de cercetare și urmărire penală.

În consecință, confirmarea sau infirmarea constatărilor organelor de control privitoare la operațiunile derulate, determină adoptarea unor soluții diferite în ceea ce privește menținerea sau anularea obligațiilor fiscale stabilite prin actul atacat. Cu alte cuvinte, între stabilirea obligațiilor bugetare și cercetările care se efectuează în dosarul penal există o strânsă interdependență de care depinde soluționarea cauzei în procedură administrativă.

Astfel, organele administrative nu se pot pronunța pe fondul cauzei înainte de a se finaliza soluționarea laturii penale, având în vedere principiul de drept "penalul ține în loc civilul", respectiv art.22 din Codul de procedură penală, republicat, care, în legătură cu autoritatea hotărârii penale în civil și efectele hotărârii civile în penal, precizează următoarele:

"Hotărârea definitivă a instanței penale are autoritate de lucru judecat în fața instanței civile care judecă acțiunea civilă, cu privire la existența faptei, a persoanei care a săvârșit-o și a vinovăției acesteia.

Hotărârea definitivă a instanței civile prin care a fost soluționată acțiunea civilă nu are autoritate de lucru judecat în fața organului de urmărire penală și a instanței penale, cu privire la existența faptei penale, a persoanei care a săvârșit-o și a vinovăției acesteia".

Se reține că, potrivit doctrinei, acțiunea penală are întâietate față de acțiunea civilă deoarece, pe de o parte, cauza materială unică celor 2 acțiuni este săvârșirea infracțiunii sau existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni, iar, pe de altă parte, soluționarea acțiunii civile este condiționată de soluționarea acțiunii penale în privința existenței faptei.

Totodată, precizăm că și Curtea Constituțională prin Decizia nr.449/26.10.2001 s-a pronunțat în sensul că "întâietatea rezolvării acțiunii penale este neîndoiește justificată și consacrată ca atare și de prevederile art.19 alin.(2) din Codul de Procedură Penală, scopul suspendării constituindu-l tocmai verificarea existenței sau nu a infracțiunii cu privire la care instanța are unele indicii".

În acest sens este și Decizia Curții Constituționale nr.72/28.05.1996 prin care s-a reținut că nu trebuie ignorate nici prevederile art.22 alin.(1) din Codul de Procedură Penală potrivit cărora "hotărârea definitivă a instanței penale are autoritate de lucru judecat în fața instanței civile cu privire la existența faptei, a persoanei care a săvârșit-o și a vinovăției acesteia".

Având în vedere aspectele prezentate, precum și faptul că prioritatea de soluționare o au organele de urmărire penală, care se vor pronunța asupra caracterului infracțional al faptelor, potrivit principiului de drept "penalul ține în loc civilul", consacrat prin art.19 alin.(2) din Codul de Procedură Penală, până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, D.G.F.P. Mureș prin Biroul Soluționare Contestații

nu se poate investi cu soluționarea pe fond a cauzei, motiv pentru care **se va suspenda soluționarea cauzei în ceea ce privește drepturile vamale de import în sumă totală de ... lei (... lei reprezentând taxe vamale + ... lei reprezentând comision vamal + ... lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată).**

Conform principiului de drept potrivit căruia “accesorium sequitur principale”, soluționarea contestației **va fi suspendată și în ceea ce privește dobânzile de întârziere în sumă totală de ... lei (... lei aferente taxelor vamale + ... lei aferente comisionului vamal + ... lei aferente taxei pe valoarea adăugată), precum și penalitățile de întârziere în sumă totală de ... lei (... lei aferente taxelor vamale + ... lei aferente comisionului vamal + ... lei aferente taxei pe valoarea adăugată).**

În funcție de soluția pronunțată pe latura penală, procedura administrativă va fi reluată în conformitate cu prevederile art.214 alin.(3) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la reluarea procedurii de soluționare a contestației, la pct.10.1. din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 2.137/2011, se stipulează că **“Dacă prin decizie se suspenda soluționarea contestației până la rezolvarea cauzei penale, organul de soluționare competent va relua procedura administrativă, în condițiile art. 213 alin.(1) din Codul de procedură fiscală, republicat, numai după încetarea definitivă și irevocabilă a motivului care a determinat suspendarea. Aceasta trebuie dovedită de către organele fiscale sau de contestator printr-un înscris emis de organele abilitate. Soluția dată de organele de cercetare și urmărire penală trebuie însoțită de rezoluția motivată, atunci când suspendarea a fost pronunțată până la rezolvarea cauzei penale...”**.

Conform celor reținute, în raport cu actele normative enunțate în cuprinsul deciziei, în temeiul art. 209 alin. (1) lit. a) și art. 210 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se

DECIDE

Suspendarea soluționării contestației formulate de ***S.C. X S.R.L. din Tg. Mureș, în ceea ce privește suma totală de ... lei***, compusă din:

- ... lei reprezentând taxe vamale;
- ... lei reprezentând dobânzi de întârziere aferente taxelor vamale;
- ... lei reprezentând penalități de întârziere aferente taxelor vamale;
- ... lei reprezentând comision vamal;
- ... lei reprezentând dobânzi de întârziere aferente comisionului vamal;
- ... lei reprezentând penalități de întârziere aferente comisionului vamal;
- ... lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată;

- ... lei reprezentând majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;
- ... lei reprezentând penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată,
până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea cu caracter definitiv a motivului care a determinat suspendarea, în condițiile legii, conform celor reținute prin prezenta decizie.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Mureș, în termen de 6 luni de la data comunicării.

DIRECTOR EXECUTIV,