



DECIZIA NR. 046006BC

Directia generala a finantelor publice Bacau , a primit spre solutionare de la Activitatea de Control Fiscal Bacau , cu adresa nr... , inregistrata la institutia noastra sub nr..., contestatia SC ..., cu sediul social in loc... , comuna ..., jud. Bacau.

Contestatia a fost formulata impotriva deciziei de impunere nr..., privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite prin raportul de inspectia fiscala nr... , iar obiectul contestatiei il constituie suma de ... lei , reprezentand :

- ... lei - TVA
- ... lei - majorari de intarziere/dobanzi TVA
- ... lei - penalitati de intarziere TVA
- ... lei - impozit pe profit ;
- ... lei - majorari de intarziere/dobanzi , impozit pe profit ;
- ... lei - penalitati de intarziere , impozit pe profit .

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 177, alin.1 din OG nr. 92/2003, republicata privind codul de procedura fiscala.

In indeplinirea regulilor procedurale, contestatia este semnata de reprezentantul legal al societatii si este confirmata cu stampila acesteia.

Procedura fiind indeplinita , s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. Prin contestatia formulata , petenta nu este de acord cu masurile stabilite de inspectia fiscala , prin decizia de impunere nr.... , privind obligatiile fiscale , in suma de ... lei, reprezentand TVA si impozit pe profit precum si accesoriile aferente, referitoare la activitatea desfasurata de societate privind achizitionarea in lunile septembrie 2005, decembrie 2005 si martie 2006 a unor produse de la diversi furnizori , din urmatoarele motive:

1. SC ..., a respectat si respecta prevederile Legii contabilitatii nr.82/1991 republicata, in sensul ca lucreaza cu documentele tipizate prevazute de legislatia in vigoare, iar produsele achizitionate sunt inregistrate in evidenta tehnico-operative a unitatii.

2. In calitatea sa de cumparator , societatea la data aprovizionarii de la furnizorii respectivi a solicitat facturi fiscale , care cuprindeau toate elementele de identificare ale unui agent economic .

3. Achizitionarea produselor de la furnizori s-a realizat prin oferta directa la sediul unitatii, iar plata s-a facut pe baza de chitante fiscale emise de furnizorii de produse.

4. Tot, in calitate de cumparator, a evidenciat in contabilitate aceste documente justificative , iar cheltuielile inregistrate in evidenta contabila cu achizitiile de materiale sunt reale deoarece sunt probate cu documente justificative.

5. Din verificarile efectuate pe internet a reiesit ca toate firmele de la care societatea a achizitionat produsele necesare desfasurarii activitatii, cu exceptia SC ... , sunt in evidenta Oficiului Registrului Comertului, cu bilant depus pe anul 2005.

In concluzie SC ... , solicita admiterea contestatiei, anulara Deciziei nr. ... si exonerarea de la plata obligatiilor fiscale suplimentare.

II. Raportul de inspectie fiscala nr. ... , a fost incheiat, la SC ..., in vederea solutionarii adresei nr..., emisa de Garda Financiara – Comisariatul Regional Bacau , inregistrata la DGFP Bacau sub nr..., prin care se solicita stabilirea obligatiilor fiscale datorate bugetului de stat de catre SC ..., rezultate din inregistrarea in jurnalele de cumparari si in conturile de cheltuieli, a unui numar de 9 (noua) facturi fiscale .

Pentru determinarea starii de fapt fiscale, organul de inspectie fiscala administreaza mijloace de proba, procedand la verificarea documentelor contabile puse la dispozitie de catre contribuabil, precum si a inregistrurilor (facturi fiscale) inaintate de Garda Financiara – Comisariatul Regional Bacau.

Prin adresa nr... , emisa de Garda Financiara – Comisariatul Bacau, s-a pus la dispozitia organelor de inspectie fiscala un numar de 9(noua) facturi fiscale in copii in suma totala de ... lei, emise de un numar de 6 societati, in calitate de furnizori de materiale si aparate electrice catre SC ..., in calitate de beneficiar si copii dupa adresele intocmite de organe de control ale garzilor financiare judetene, ce confirma in unele cazuri, ca facturile emise de furnizorii sus mentionati, nu apartin acestor societati, iar in alte situatii, furnizorii nu figureaza in evidentele Oficiului Registrului Comertului din judetele respective, fiind considerate firma “ fantoma”, dupa cum urmeaza:

1. Adresa nr...emisa de Garda Financiara Neamt, in care este precizat ca “ facturile fiscale seria si nu apartin SC ... SRL Neamt “.

2. Adresa nr..., emisa de Garda Financiara Arad in care este precizat : “SC ... nu se regaseste in baza noastra de date . Societatea nu poate fi identificata dupa denumire, numar de inregistrare la ORC Arad si CUI , iar SC ... Arad nu a avut relatii comerciale in perioada 2005-2006 cu ... jud. Bacau - facturile mentionate nu apartin societatii SC ...

3. Adresa nr...emisa de Garda Financiara – Comisariatul Regional Bacau , Sectia Suceava in care este precizat:

- “ formularele facturilor fiscale mentionate in adresa , nu au fost ridicate de la distribuitorii autorizati, de catre agentul economic verificat “ ;

- adresa sediului social, codul unic de inregistrare, numarul de inregistrare la ORC , inscrise pe respectivele facturi fiscale nu apartin societatii comerciale SC ...

4. Adresa nr... emisa de Garda Financiara- Comisariatul Regional Timis in care este precizat ca : “ factura fiscala cu seria ...nu apartine SC ... Timisoara, blocul de facturi din care face parte factura nu a fost repartizata in jud Timis “;

5. Adresa nr... emisa de Garda Financiara – Comisariatul Regional Brasov – Sectia Harghita in care sunt precizate urmatoarele aspecte privind SC ... :

“... in data de 10.06.2004 firma a fost cesionata...de la data cesionarii, societatea nu mai desfasoara activitate la sediul declarat Din luna iunie 2004 nu s-a mai depus la organul fiscal nici un decont sau declaratie ... Din verificarile efectuate la punctul de lucru a reiesit ca acesta nu poate fi identificat.

Societatea a ridicat un numar foarte mare de documente cu regim special personalizate pe un punct de lucru din Brasov, str. .. , nr...

Facturile transmise cu anexa la adresa dvs. Fac parte din plaja de numere ridicate de firma... “.

Garda Financiara-Comisariatul Regional Bacau precizeaza in adresa sus mentionata ca : “ facturile fiscale emise de SC ... , si ... , nu apartin acestor societati comerciale, iar in celelalte cazuri, respectiv SC... , SC ... si SC ..., acestea nu figureaza in evidentele ONRC, fiind considerate firme fantoma”.

Organul de inspectie fiscala a identificat facturile fiscale in speta, respectiv exemplarul original (albastru), emise de societatile sus precizate, in calitate de furnizori, catre SC ..., in calitate de beneficiar.

Facturile mentionate au fost inregistrate in evidenta contabila a societatii, conform notelor contabile : nr. 4 pe luna septembrie 2005, editata in data de 04.11.2005, nr. 2 pe luna decembrie 2005, editata in data de 24.01.2006, nr. 5 pe luna martie 2006, editata in data de 19.05.2006, pe cheltuieli cu aprovizionari de materiale si aparate electrice si in jurnalele de TVA, respectiv in jurnalul de cumparari aferent lunilor septembrie, decembrie 2005 si martie 2006.

Prin nota explicativa, organul de inspectie fiscala a solicitat, potrivit art. 92, alin. 3, lit. c din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata cu modificarile si completarile ulterioare, reprezentantului legal al SC ..., dl., explicatii scrise privind inregistrarea in evidenta contabila din lunile septembrie, decembrie 2005 si martie 2006, a unui numar de 9(noua) facturi fiscale care nu apartin societatilor comerciale inscrise la rubrica furnizor, precum si faptul ca unele dintre acestea nu se regasesc in evidentele O.N.R.C.

Administratorul societatii a motivat ca ; “ Marfa a fost adusa la sediul firmei de catre delegatul firmelor sus mentionate si preluate de reprezentantul societatii contestatoare , conform facturilor. - Din informatiile pe care le-am detinut la data achizitiei materialelor si aparatelor electrice inscrise pe facturile in cauza, nu a reiesit ca societatile respective nu ar exista si ca facturile fiscale nu ar apartine societatilor respective “.

Avand in vedere cele prezentate si pe baza constatarilor rezultate in urma investigatiilor efectuate de Garda Financiara – Comisariatul Regional Bacau, precum si garzile financiare din judetele Neamt, Arad, Suceava, Timis si Harghita, organele de inspectie fiscala apreciaza ca cele 9 facturi fiscale, nu reflecta operatiuni reale, nu au calitate de document justificativ, care sa stea la baza inregistrarilor in

contabilitate, conform art. 6, pct.1 din Legea 82/1991, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

In consecinta organele de inspectie fiscala, apreciind starea de fapt fiscala , nu a acordat caracter de deductibilitate pentru suma de ... lei, reprezentand cheltuieli cu marfa aprovizionata, inscrisa pe facturile fiscale in cauza analizata, considerand-o cheltuiala nedeductibila fiscal si a calculat conform art. 17, alin.1 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, un impozit pe profit aferent in suma de ... lei, prin aplicarea cotei de 16% asupra profitului obtinut.

Pentru neachitarea impozitului pe profit stabilit suplimentar la control, in suma de ... lei, s-au calculat accesorii, dupa cum urmeaza :

* majorari de intarziere / dobanzi, in suma de ... lei, pentru perioada 26.10.2005- 06.10.2006, conform , art.116, alin. 1 din OG 92/2003, republicata cu modificarile si completarile ulterioare si pct. 15.3, art. III din Legea nr. 210/2005, de modificare a art. 115 din OG 92/2003, cu modificarile si completarile ulterioare (cota de 0,1% pentru fiecare zi de intarziere), HG 784/2005, pentru cota de majorari de intarziere pentru fiecare zi de intarziere, de 0,05/%.

* penalitati de intarziere, pentru perioada 01.11.2005-31.12.2005 in suma de ... lei conform prevederilor art. 121 din OG 92/2003, republicata si pct.15.6, alin. 1 din Legea nr. 210/2005, de modificare a art. 121, alin. 1 din OG nr.92/2003, republicata cu modificarile si completarile ulterioare.

Referitor la taxa pe valoarea adaugata , organul de inspectie fiscala a constatat ca societatea a dedus in lunile septembrie, decembrie 2005 si martie 2006, t.v.a. de pe facturile in cauza, asa cum rezulta din Jurnalele de cumparari si deconturile de tva din lunile respective, contrar prevederilor art. 145, alin. 8, lit. a din Legea 571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare .

Deoarece contribuabilul a efectuat inregistrari in contabilitate, contrar precizarilor art. 6, alin. 1 din Legea 82/1991, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, respectiv pe baza celor 9 facturi fiscale analizate, care nu indeplinesc calitatea de documente justificative, motivat de faptul ca nu reflecta operatiuni comerciale reale, apreciere efectuata pe baza constatarilor Garzii Financiare - Comisariatul Regional Bacau, organul de inspectie nu acorda drept de deducere pentru suma de ... lei, reprezentand tva aferenta facturilor respective .

Ca urmare a neacordarii dreptului de deducere a tva in suma de ... lei, a rezultat o taxa pe valoarea adaugata de plata, stabilita suplimentar la control in suma de 6864 lei, determinata conform art. 148, alin. 2 si art.157, alin. 1 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal , cu modificarile si completarile ulterioare.

Pentru neachitarea TVA stabilita suplimentar la control, in suma de ... lei s-au calculat accesorii dupa cum urmeaza:

* majorari de intarziere / dobanzi, in suma de ... lei, pentru perioada 26.10.2005- 06.10.2006, conform art. 116, alin. 1 din OG 92/2003, republicata cu modificarile si completarile ulterioare si pct. 15.3, art. III din Legea nr. 210/2005, de modificare a art. 115 din OG 92/2003, cu modificarile si completarile ulterioare

(pentru cota de 0,1% pentru fiecare zi de intarziere), HG 784/2005, pentru cota de majorari de intarziere pentru fiecare zi de intarziere, de 0,05/%.

* penalitati de intarziere, pentru perioada 01.11.2005-31.12.2005 in suma de ... lei conform prevederilor art. 121 din OG 92/2003, republicata si pct.15.6, alin. 1 din Legea nr. 210/2005, de modificare a art. 121, alin. 1 din OG nr.92/2003, republicata cu modificarile si completarile ulterioare.

III. Luand in considerare motivele invocate de petenta in contestatia formulata, constatarile organului de control cat si prevederile legale in vigoare la data verificarii se retin urmatoarele:

SC ... , are domiciliul fiscal , in localitatea ... , comuna ..., jud. Bacau , are codul unic de identificare fiscala atribut fiscal R , este inregistrata la Oficiul Registrului Comertului Bacau sub nr..., si are ca obiect principal de activitate ; ...

Obiectul inspectiei fiscale , a fost verificarea unor aspecte economico-financiare, solicitate de Garda Financiara – Comisariatul Regional Bacau prin adresa nr..., emisa de Garda Financiara – Comisariatul Regional Bacau , inregistrata la DGFP Bacau sub nr..., adresa care face referire la relatia comerciala din perioada 02.09.2005- 24.03.2006, dintre SC ... , in calitate de cumparator si SC ... din localitatea Timisoara , SC din localitatea Arad, SC ... din localitatea Miercurea Ciuc, SC ... din localitatea Piatra Neamt, SC ... din localitatea Timisoara si SC ... din localitatea Suceava, in calitate de furnizori.

1 Referitor la suma de ... lei , se retine :

Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Bacau este daca , petenta datoreaza la buget suma de ... lei , reprezentand ; ... lei – impozit pe profit , ... lei – majorari de intarziere si ... lei – penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit , stabilit prin decizia de impunere nr. ... , emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr.....

Petenta , in contestatia formulata , arata ca nu este de acord cu plata impozitului pe profit in suma de ... lei , intrucat societatea in calitate sa de cumparator , la data aprovizionarii de la furnizorii respectivi a solicitat facturi fiscale , care cuprindeau toate elementele de identificare ale unui agent economic si a evidentiat in contabilitate aceste documente justificative , iar cheltuielile inregistrate in evidenta contabila cu achizitiile de materiale sunt reale deoarece sunt probate cu documente justificative.

Organul de inspectie fiscala , constatand ca societatea a inregistrat in evidenta contabila cele 9 facturi de aprovizionare cu materiale si aparate electrice care nu indeplinesc calitatea de documente justificative , contrar prevederilor art. 6, alin.1 din Legea 82/1991, a contabilitatii republicata si art. 21, alin. 4, lit. f din Legea 571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, a procedat, la recalcularea profitului impozabil si implicit a impozitului pe profit aferent, stabilind in sarcina petentei un impozit pe profit suplimentar de plata in suma de ... lei.

In urma analizei efectuate s-au retinut urmatoarele:

Prin adresa nr... emisa de Garda Financiara – Comisariatul Bacau, s-a pus la dispozitia organelor de inspectie fiscala un numar de 9(noua) facturi fiscale in copii

in suma totala de ... lei, emise de SC ... Arad, SC ... Suceava, SC ... Neamt, SC ... Timisoara, SC ... Arad si SC ... Miercurea Ciuc in calitate de furnizori de materiale si aparate electrice, catre SC ..., in calitate de beneficiar si copii dupa adresele intocmite de organe de control ale garzilor financiare judetene, ce confirma in unele cazuri, ca facturile emise de furnizorii sus mentionati, nu apartin acestor societati, iar in alte situatii, furnizorii nu figureaza in evidentele Oficiului Registrului Comertului din judetele respective, fiind considerate firma “ fantoma”, dupa cum urmeaza:

1.Adresa nr... emisa de Garda Financiara Neamt, in care este precizat ca “ facturile fiscale seria ... si nu apartin SC ... Neamt “.

2.Adresa nr..., emisa de Garda Financiara Arad in care este precizat : “SC nu se regaseste in baza noastra de date . Societatea nu poate fi identificata dupa denumire, numar de inregistrare la ORC Arad si CUI , iar SC ... Arad nu a avut relatii comerciale in perioada 2005-2006 cu SC ... Hemeiusi jud. Bacau- facturile mentionate nu apartin societatii SC

3.Adresa nr... emisa de Garda Financiara – Comisariatul Regional Bacau , Sectia Suceava in care este precizat:

- “ formularele facturilor fiscale mentionate in adresa , nu au fost ridicate de la distribuitorii autorizati, de catre agentul economic verificat “ ;

- adresa sediului social, codul unic de inregistrare, numarul de inregistrare la ORC , inscise pe respectivele facturi fiscale nu apartin societatii comerciale Carpatis SRL Suceava “.

4.Adresa nr... emisa de Garda Financiara- Comisariatul Regional Timis in care este precizat ca : “ factura fiscala cu seria ... nu apartine SC ...Timisoara, blocul de facturi din care face parte factura nu a fost repartizata in jud Timis “;

5.Adresa nr... emisa de Garda Financiara – Comisariatul Regional Brasov – Sectia Harghita in care sunt precizate urmatoarele aspecte privind SC ...

“... in data de 10.06.2004 firma a fost cesionata....de la data cesionarii, societatea nu mai desfasoara activitate la sediul declarat Din luna iunie 2004 nu s-a mai depus la organul fiscal nici un decont sau declaratie ... Din verificarile efectuate la punctul de lucru a reiesit ca acesta nu poate fi identificat.

Societatea a ridicat un numar foarte mare de documente cu regim special personalizate pe un punct de lucru Brasov, str. ... , nr...

Facturile transmise cu anexa la adresa dvs. Fac parte din plaja de numere ridicate de firma... “.

Asa, cum rezulta din adresele mentionate anterior, in urma investigatiilor efectuate de organele Garzii Financiare, s-a stabilit cu referire la documentele de evidenta primara de achizitionare inregistrate de SC ... , in lunile septembrie, decembrie 2005 si martie 2006, ca, “ facturile fiscale emise de SC ..., SC ... si SC ..., nu apartin acestor societati comerciale, iar in celelalte cazuri, respectiv SC si SC, acestea nu figureaza in evidentele Oficiului Registrului Comertului din judetele respective , fiind considerate “ **firme fantoma** “.

Pe baza constatarilor rezultate in urma investigatiilor efectuate de Garda Financiara – Comisariatul Regional Bacau, precum si a garzilor financiare din judetele Neamt, Arad, Suceava, Timis si Harghita, organele de inspectie fiscala apreciaza ca cele 9 facturi fiscale, nu reflecta operatiuni reale, nu au calitate de document justificativ, care sa stea la baza inregistrarilor in contabilitate, conform prevederilor art. 6 , pct.1 din Legea contabilitatii nr. 82/1991, republicata , in care se stipuleaza:

“(1) Orice operatiune economica efectuata se consemneaza intr-un document care sta la baza inregistrarilor in contabilitate, dobandind astfel calitatea de document justificativ.

2) Documentele justificative care stau la baza inregistrarilor in contabilitate angajeaza raspunderea persoanelor care le-au intocmit, vizat si aprobat, precum si a celor care le-au inregistrat in contabilitate, dupa caz.”

In aceste conditii, cheltuielile inregistrate de societate, cu achizitiile de materiale si aparate electrice, nu sunt reale, intrucat nu sunt probate de documente legale de provenienta, care sa dobandeasca si calitatea de document justificativ , conform art. 21 , alin. 4, lit. f din Legea nr. 571/2003 , privind Codul fiscal, in care se precizeaza ca :

“(4) Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

f) cheltuielile inregistrate in contabilitate, care nu au la baza un document justificativ, potrivit legii, prin care sa se faca dovada efectuarii operatiunii sau intrarii in gestiune, dupa caz, potrivit normelor...”

fapt pentru care , s-a considerat in mod legal, ca fiind cheltuieli nedeductibile fiscal.

Ca urmare a neacordarii caracterului de deductibilitate pentru suma de ... lei, reprezentand cheltuieli cu marfa achizitionata, in conformitate cu prevederile art. 6 - “Exercitarea dreptului de apreciere” - din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala , in care se precizeaza ca : **“ Organul fiscal este indreptatit sa aprecieze, in limitele atributiilor si competentelor ce ii revin, relevanta starilor de fapt fiscale si sa adopte solutia admisa de lege, intemeiata pe constatari complete asupra tuturor imprejurarilor edificatoare in cauza”**, suma de ... lei, este apreciata ,ca profit fiscal impozabil.

Prin aplicarea cotei de 16% , prevazuta la art. 17, alin.1 din Legea 571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, asupra profitului impozabil mentionat mai sus, a rezultat un impozit pe profit suplimentar de plata in suma de **... lei.**

Pentru neachitarea impozitului pe profit stabilit suplimentar la control, in suma de ... lei, s-au calculat accesorii, dupa cum urmeaza :

* majorari de intarziere / dobanzi, in suma de **... lei**, pentru perioada 26.10.2005- 06.10.2006, conform , art.116, alin. 1 din OG 92/2003, republicata cu modificarile si completarile ulterioare si pct. 15.3, art. III din Legea nr. 210/2005, de modificare a art. 115 din OG 92/2003, cu modificarile si completarile ulterioare (pentru cota de 0,1% pentru fiecare zi de intarziere), HG 784/2005, pentru cota de majorari de intarziere pentru fiecare zi de intarziere, de 0,05/%.

* penalitati de intarziere, pentru perioada 01.11.2005-31.12.2005 in suma de **... lei** conform prevederilor art. 121 din OG 92/2003, republicata si pct.15.6, alin.

1 din Legea nr. 210/2005, de modificare a art. 121, alin. 1 din OG nr.92/2003, republicata cu modificarile si completarile ulterioare.

2. Referitor la suma de ... lei, se retine:

Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Bacau este daca , petenta datoreaza la buget suma de ... lei ,reprezentand ; ... lei – tva, ... lei – majorari de intarziere aferente tva si ... lei, penalitati de intarziere aferente tva, stabilite prin decizia de impunere nr. ... , emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr.

In urma verificarii documentelor puse la dispozitie de catre contribuabil, pentru care reprezentantul societatii raspunde de legalitatea si realitatea lor, precum si a in scrisurilor (facturi fiscale) inaintate de Garda Financiara, Comisariatul Regional Bacau, organul de inspectie fiscala a constatat ca societatea, a dedus in lunile septembrie, decembrie 2005 si martie 2006, tva de pe cele 9(noua) facturi fiscale in cauza , asa cum rezulta din Jurnalele de cumparari si deconturile de tva din lunile respective, contrar prevederilor art. 145, alin. 8, lit. a din Legea 571/2003, cu modificarile si completarile care precizeaza ca **“ Pentru deducerea tva, orice persoana impozabila trebuie sa justifice dreptul de deducere cu factura fiscala ,.... intocmita potrivit art. 155, alin. 4(din acelasi act normativ...)”**

Deoarece contribuabilul a efectuat inregistrari in contabilitate, contrar precizarilor art. 6, alin. 1 din Legea 82/1991, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, respectiv pe baza celor 9 facturi fiscale analizate, care nu indeplinesc calitatea de documente justificative, motivat de faptul ca nu reflecta operatiuni comerciale reale, in sensul ca, fie **facturile fiscale emise de unele societati nu apartin acestora**, fie in alte cazuri, **acestea nu figureaza in evidentele Oficiului Registrului Comertului din judetele respective , “ fiind considerate firme fantoma “**, apreciere efectuata pe baza constatarilor Garzii Financiare - Comisariatul Regional Bacau, in mod legal organul de inspectie fiscala, nu a acordat drept de deducere pentru suma de ... lei, reprezentand tva aferenta facturilor respective .

Ca urmare a neacordarii dreptului de deducere a tva in suma de ... lei, a rezultat o taxa pe valoarea adaugata de plata, stabilita suplimentar la control in suma de ... lei, determinata conform art. 148, alin. 2 si art.157, alin. 1 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal , cu modificarile si completarile ulterioare.

Pentru neachitarea TVA stabilita suplimentar la control, in suma de ... lei s-au calculat accesorii dupa cum urmeaza:

* majorari de intarziere / dobanzi, in suma de ... lei, pentru perioada 26.10.2005- 06.10.2006, conform art. 116, alin. 1 din OG 92/2003, republcata cu modificarile si completarile ulterioare si pct. 15.3, art. III din Legea nr. 210/2005, de modificare a art. 115 din OG 92/2003, cu modificarile si completarile ulterioare (pentru cota de 0,1% pentru fiecare zi de intarziere), HG 784/2005, pentru cota de majorari de intarziere pentru fiecare zi de intarziere, de 0,05/%.

* penalitati de intarziere, pentru perioada 01.11.2005-31.12.2005 in suma de ... lei conform prevederilor art. 121 din OG 92/2003, republicata si pct.15.6, alin.

1din Legea nr. 210/2005, de modificare a art. 121, alin. 1 din OG nr.92/2003, republicata cu modificarile si completarile ulterioare.

Pentru considerentele aratate mai sus si in temeiul prevederilor art. 6 , pct 1 , din Legea contabilitatii nr.82/1991, republicata , a art.21 , alin. 4 , lit. f si art. 145, alin.8, lit.a din Legea nr.571/2003 , a pct. 15.3 si 15.6 , art. III din Legea nr. 210/2005,,a art.115 , art.116 si a art 121 si a art.186 din OG nr.92/2003, republicata , se :

DECIDE :

Respingerea , ca neintemeiata a contestatiei , formulata de **SC Lilieci** pentru suma de **... lei** , reprezentand :

- ... lei - TVA
- ... lei - majorari de intarziere/dobanzi TVA
- ... lei - penalitati de intarziere TVA
- ... lei - impozit pe profit
- ... lei - majorari de intarziere/dobanzi , impozit pe profit ;
- ... lei - penalitati de intarziere , impozit pe profit

Prezenta decizie poate fi atacata in termen de 6 luni de la primire, la Tribunalul – Bacau.

**DIRECTOR EXECUTIV,
MIRCEA MUNTEAN**

**SEF BIROU
JURIDIC SI CONTENCIOS,
NICOLAE SICOE**