

**DECIZIA NR. 56/2022**  
**privind soluționarea contestației formulate de**  
**S.C. X S.R.L. din sat X, com. X,**  
**înregistrată la D.G.R.F.P. Brașov sub nr. 612/13.01.2022**

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Brașov a fost sesizată de către A.J.F.P. X, prin adresa nr. 132/12.01.2022, înregistrată la D.G.R.F.P. Brașov sub nr. 612/13.01.2022, asupra contestației formulate de S.C. X S.R.L., C.U.I.X, având domiciliul fiscal în sat X, com. X, nr. 370/1, jud. X.

Contestația înregistrată la A.J.F.P. X sub nr. 32747/22.12.2021, a fost formulată împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice nr. F-X/29.10.2021, emisă în baza constatărilor din Raportul de inspecție fiscală nr. F-X/29.10.2021 și are ca obiect suma totală de X lei reprezentând impozit pe veniturile din alte surse.

Contestația a fost depusă în termenul de 45 de zile prevăzut de art. 270 alin. (1) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, stabilit raportat la data comunicării sub semnătură a Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice nr. F-X/29.10.2021, respectiv data de **04.11.2021**, potrivit adresei de înaintare anexată în copie la dosarul cauzei și data depunerii plicului conținând contestația la Oficiul Poștal, respectiv **20.12.2021**, așa cum rezultă de pe ștampila aplicată de această instituție pe plic.

Contestația este formulată prin administrator NA și este semnată în original.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 268, art. 269, art. 270 alin. (1) și art. 272 alin. (1) și (2) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Brașov, prin organele specializate, este legal investită să soluționeze contestația formulată de SC X SRL din jud. X, prin administrator statutar.

**I. S.C. X S.R.L. din sat X, com. X, nr. 370/1, jud. X, formulează contestație împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice nr. F-X/29.10.2021, emisă de către A.J.F.P. X- Activitatea de Inspecție Fiscală și solicită revocarea acestui act administrativ fiscal, aducând în susținere următoarele motivații:**

În prezentarea situației de fapt fiscale, reprezentantul societății precizează că a încheiat contracte de închiriere a unor utilaje necesare exploatării și tocării materialului lemnos, cu persoana juridică S.C. RS S.R.L. și că a efectuat achiziții în valoare totală de X1 Euro necesare întreținerii și operării acestor utilaje, de la persoana juridică maghiară FR EV. Se mai precizează că această „recondiționare” a utilajelor a dus la reducerea cheltuielilor de întreținere în anii 2019, 2020, 2021 și că FR EV a facturat și manopera aferentă procesului de recondiționare, executând lucrările necesare instalării pieselor de schimb achiziționate.

Referitor la concluzia organelor de control că „suma de X1 Euro, echivalent X2 lei,... se constituie în categoria veniturilor din alte surse, la art. 114, pct. 2), lit. h) din Codul Fiscal”, contestatara afirmă că este neîntemeiată și nefondată și că în actele întocmite de către organele de control nu există nicio justificare pentru calificarea sumei de X1 Euro ca fiind „venituri din alte surse” în sensul prevăzut de dispozițiile legale anterior menționate.

În ceea ce privește necesitatea acestor achiziții, societatea menționează că deține

certificat de atestare/reatestare eliberat de către Ministerul Apelor și Pădurilor, care atestă capacitatea anuală de exploatare a lemnului în volum brut de 5.000 metri cubi pe picior și că pentru a menține operabilitatea utilajelor folosite în activitatea de exploatare forestieră, precum și ritmul de exploatare, este imperativ să efectueze achiziții care să asigure funcționarea acestora în condiții optime.

Petenta susține că bunurile achiziționate în speță nu au fost „primate” de către un participant la persoana juridică, respectiv de către asociatul unic NA și nici nu au fost furnizate de către X S.R.L. în folosul personal al acestuia, acest lucru fiind imposibil având în vedere atât natura bunurilor achiziționate (piese de schimb și anvelope necesare funcționării utilajelor industriale mai sus menționate) cât și faptul că piesele respective au fost puse în operă, încorporate în utilajele închiriate.

**II. Prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice nr. F-X/29.10.2021, organele de inspecție fiscală din cadrul A.J.F.P. X-Activitatea de Inspecție Fiscală, au stabilit în sarcina SC X SRL obligații fiscale suplimentare în sumă totală de X lei, reprezentând impozit pe veniturile din alte surse, perioada verificată fiind 01.01.2018- 30.09.2021.**

Conform celor înscrise în Raportul de inspecție fiscală nr. F-X/29.10.2021, care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice nr. F-X/29.10.2021 contestate, acțiunea de inspecție fiscală parțială s-a desfășurat în perioada 06.05.2021- 28.10.2021, fiind suspendată de la data de 27.05.2021 la 07.07.2021 și de la data de 08.07.2021 la 26.10.2021.

Inspecția a vizat verificarea TVA pentru perioada 01.12.2017-28.02.2021 și impozitul pe veniturile din alte surse pentru perioada 01.01.2018-30.09.2021.

SC X SRL are ca obiect principal de activitate declarat „Exploatare forestieră” cod CAEN 220 și a desfășurat în perioada verificată activitate de exploatare forestieră și prelucrarea-tocarea materialului lemnos de calitate inferioară. Societatea verificată, neavând în patrimoniu utilaje necesare desfășurării activității, a închiriat de la SC RS SRL CUI ROX și WRS KFT următoarele tipuri de utilaje: tocător, încărcător frontal și Timberjeak.

În urma verificărilor efectuate, organele de control au constatat că în perioada 03.07.2018-07.09.2018 societatea a înregistrat în evidențele contabile achiziții în sumă totală de X1 Euro, echivalentul a X2 lei, de la FR EV-HU, dar nu a raportat în declarațiile tip D390 aceste achiziții.

Conform celor înscrise în facturi, acestea au avut ca obiect anvelope-8 buc., sistem hidraulic pentru macara, tambur tocător, tambur dințat, masă transportor, axă față, axă spate, transport, roată dințată, curea de transmisie, dar societatea nu deține certificate de garanție pentru bunurile menționate în facturi. Au fost prezentate scrisori de trăsură conform cărora transportul pieselor de schimb ar fi fost realizat de către furnizorul din Ungaria și documente din care reiese că plata (X1 euro) s-a efectuat integral în numerar.

Pentru clarificarea situației de fapt fiscale, organele de control au solicitat de la administratorul SC X SRL explicații scrise cu privire la persoana care ar fi montat piesele de schimb pe utilaje, iar în răspunsul formulat acesta a precizat că firma FR EV Ungaria a efectuat reparații la utilaje, în valoarea acestor servicii fiind inclusă și valoarea pieselor de schimb. Acesta mai precizează că valoarea mare a reparațiilor este cauzată de faptul că utilajele au fost recondiționate pentru a fi menținute în stare bună de funcționare și pentru a se păstra valoarea, ceea ce a dus la reducerea cheltuielilor de întreținere în anii 2019, 2020, 2021.

Echipa de control precizează că pentru furnizarea de date exacte referitor la FR EV-HU cod TVA HUX-2-22, s-au solicitat informații suplimentare autorităților din Ungaria, prin formularul SCAC/AF înregistrat sub nr. 2230/07.07.2021, dar până la data finalizării inspecției nu s-a primit răspuns. Se mai precizează că în conformitate cu Notificarea nr. 7164763/04.02.2019, emisă de Secretarul adjunct de stat pentru Ministerul Evidențelor Publice

din Ungaria, FR EV-HU își încetează activitatea începând cu data de 04.02.2019.

Drept urmare, echipa de control a concluzionat că suma de X1 Euro, echivalentul a X2 lei, se constituie în categoria veniturilor din alte surse, fiind incidente dispozițiile art. 114, pct. 2) lit. h) din Codul Fiscal și a determinat impozit pe veniturile din alte surse în sumă de X lei, cu mențiunea că până la primirea răspunsului la adresa nr. 2230/07.07.2021, suma stabilită în urma controlului rămâne sub rezerva verificării ulterioare.

**III. Luând în considerare constatările organului de inspecție fiscală, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei precum și actele normative invocate de contestatară și de organele de inspecție fiscală, se rețin următoarele:**

**Cauza supusă soluționării D.G.R.F.P. Brașov, prin structura specializată de soluționare a contestațiilor, este de a se stabili dacă societatea datorează impozit pe veniturile din alte surse în sumă de X lei, în condițiile în care din documentele la dosar nu rezultă situația de fapt fiscală.**

În fapt, SC X SRL are ca obiect principal de activitate declarat „Exploatare forestieră” cod CAEN 220, și a desfășurat în perioada verificată activitate de exploatare forestieră și prelucrarea-tocarea materialului lemnos de calitate inferioară. Deoarece societatea nu are în patrimoniu utilajele necesare desfășurării activității, aceasta a luat în chirie de la SC RS SRL CUI ROx și WRS KFT următoarele utilaje: Tocător Jemzhem + Magnum 335, Tocător Penzzolatto, tocător, încărcător frontal Manitu și Timberjeak FMG 678.

În perioada 03.07.2018-07.09.2018 societatea a înregistrat în evidențele contabile achiziții în sumă totală de X1 Euro, echivalentul a X2 lei, de la FR EV-HU, dar nu a raportat în declarațiile tip D390 aceste achiziții. Conform celor înscrise în facturi, acestea au avut ca obiect anvelope- 8 buc., sistem hidraulic pentru macara, tambur tocător, tambur dințat, masă transportor, axă față, axă spate, transport, roată dințată, curea de transmisie, dar societatea nu deține certificate de garanție pentru bunurile menționate în facturi. Au fost prezentate scrisori de trăsură conform cărora transportul pieselor de schimb ar fi fost realizat de către furnizorul din Ungaria și documente din care reiese că plata (X1 euro) s-a efectuat integral în numerar.

Pentru clarificarea situației de fapt fiscale, organele de control au solicitat de la administratorul SC X SRL explicații scrise cu privire la persoana care ar fi montat piesele de schimb pe tocător, iar în răspunsul formulat acesta a precizat că firma FR EV Ungaria, a efectuat reparații la utilaje, în valoarea acestor servicii fiind inclusă și valoarea pieselor de schimb. Acesta mai precizează că valoarea mare a reparațiilor este cauzată de faptul că utilajele au fost recondiționate pentru a fi menținute în stare bună de funcționare și pentru a se păstra valoarea, ceea ce a dus la reducerea cheltuielilor de întreținere în anii 2019, 2020, 2021.

Echipa de control precizează că pentru furnizarea de date exacte referitor la FR EV-HU cod TVA HU68546722-2-22, s-au solicitat informații suplimentare autorităților din Ungaria, prin formularul SCAC/AF înregistrat sub nr. 2230/07.07.2021, dar până la data finalizării inspecției nu s-a primit răspuns. Se mai precizează că în conformitate cu Notificarea nr. 7164763/04.02.2019, emisă de Secretarul adjunct de stat pentru Ministerul Evidențelor Publice din Ungaria, FR EV-HU își încetează activitatea începând cu data de 04.02.2019.

Drept urmare, echipa de control a concluzionat că suma de X1 Euro, echivalentul a X2 lei, se constituie în categoria veniturilor din alte surse, fiind incidente dispozițiile art. 114, pct. 2), lit. h) din Codul Fiscal și au determinat impozit pe veniturile din alte surse în sumă de X lei, cu mențiunea că până la primirea răspunsului la adresa nr. 223/07.07.2021, suma stabilită în urma controlului, rămâne sub rezerva verificării ulterioare.

În drept, în conformitate cu dispozițiile art. 114 alin. (2), lit. h) din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal:

**„art. 114 Definierea veniturilor din alte surse  
[...]**

(2) În această categorie se includ, însă nu sunt limitate, următoarele venituri: (...)

[...]

h) bunurile și/sau serviciile primite de un participant la persoana juridică, acordate/furnizate de către persoana juridică în folosul personal al acestuia;

În motivarea contestației contestatara afirmă că bunurile achiziționate în speță nu au fost „primite” de către un participant la persoana juridică, respectiv de către asociatul unic NA și nici nu au fost furnizate de către X S.R.L. în folosul personal al acestuia, acest lucru fiind de altfel imposibil având în vedere atât natura bunurilor achiziționate (piese de schimb și anvelope necesare funcționării utilajelor industriale mai sus menționate) cât și faptul că piesele respective au fost puse în operă, încorporate în utilajele închiriate. Aceasta susține că nu există nicio justificare pentru calificarea sumei de X1 Euro ca fiind „venituri din alte surse” în sensul prevăzut de dispozițiile art. 114 alin. (2) lit. h) din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, aspect reținut ca pertinent de către organul de soluționare.

Astfel, din documentele la dosar reiese că organele de control au constatat că societatea verificată a înregistrat în evidențele contabile achiziții de piese de schimb de la FR EV-HU, reprezentând anvelope- 8 buc., sistem hidraulic pentru macara, tambur tocător, tambur dințat, masă transportor, axă față, axă spate, transport, roată dințată, curea de transmisie, a căror plată (X1 euro) s-a efectuat integral în numerar, dar nu au motivat în niciun fel cum aceste achiziții ar fi fost primite de un participant la persoana juridică, în folosul personal al acestuia. Organul de soluționare reține că în decizia contestată nu se fac precizări privind realitatea acestor achiziții și că echipa de control nu a transmis vreo sesizare către organele de cercetare penală.

Se mai reține că echipa de control a concluzionat că suma de X1 Euro, echivalentul a X2 lei, se constituie în categoria veniturilor din alte surse, pornind de la faptul că în conformitate cu Notificarea nr. 7164763/04.02.2019, emisă de Secretarul adjunct de stat pentru Ministerul Evidențelor Publice din Ungaria, FR EV-HU își încetează activitatea începând cu data de 04.02.2019, situație care nu este prevăzută de art. 114 alin. (2) lit. h) din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal pentru ca plata bunurilor să fie încadrată la venituri din alte surse.

De asemenea, din documentele la dosar se constată că după încheierea inspecției fiscale, s-a primit răspuns la solicitarea de informații transmisă autorităților fiscale din Ungaria prin formularul SCAC/AF nr. 2230/ 07.07.2021, iar în adresa nr. 131/12.01.2022 comunicată organului de soluționare, echipa de control precizează că „ținând cont de elementele stipulate în răspunsul primit în data de 22.11.2021, reiese faptul că firma din Ungaria este radiată din data de 02.02.2019 și nu a putut fi identificată, fapt ce conduce la necesitatea verificării realității tranzacțiilor între societatea X și FR EV-HU X-22-2 cu adresa în Pecs, str. X, nr. 36, Ungaria; (...) elementele suplimentare primite urmare a răspunsului SCAC schimbă datele problemei constatate în cadrul raportului de inspecție fiscală sub aspectul că este necesară întocmirea unei sesizări penale, deoarece există indicii că operațiunile de achiziții de bunuri nu sunt reale, fiind considerate tranzacții artificiale/ fictive, fără scop economic, derulate cu scopul evitării impozitării ori de a obține avantaje fiscale, propunem refacerea inspecției fiscale.”

În drept, în speță sunt incidente prevederile art. 6 alin. (1), art. 7 alin. (3) și (4), art. 113 alin. (1) și (2) și ale art. 118 alin. (5) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală:

**„art. 6 Exercițarea dreptului de apreciere**

(1) Organul fiscal este îndreptățit să aprecieze, în limitele atribuțiilor și competențelor ce îi revin, relevanța stărilor de fapt fiscale prin utilizarea mijloacelor de probă prevăzute de lege și să adopte soluția întemeiată pe prevederile legale, precum și pe constatări complete asupra tuturor împrejurărilor edificatoare în cauză raportat la momentul luării unei decizii....”

**art. 7 Rolul activ și alte reguli de conduită pentru organul fiscal**

[...]

(3) Organul fiscal este îndreptăţit să examineze, din oficiu, starea de fapt, să obţină şi să utilizeze toate informaţiile şi documentele necesare pentru determinarea corectă a situaţiei fiscale a contribuabilului/plătitorului. În analiza efectuată, organul fiscal este obligat să identifice şi să ia în considerare toate circumstanţele edificatoare fiecărui caz în parte.

(4) Organul fiscal decide asupra felului şi volumului examinărilor, în funcţie de circumstanţele fiecărui caz în parte şi de limitele prevăzute de lege.

#### **art. 113 Obiectul inspecţiei fiscale**

(1) Inspecţia fiscală reprezintă activitatea ce are ca obiect verificarea legalităţii şi conformităţii declaraţiilor fiscale, corectitudinii şi exactităţii îndeplinirii obligaţiilor în legătură cu stabilirea obligaţiilor fiscale de către contribuabil/plătitor, respectării prevederilor legislaţiei fiscale şi contabile, verificarea sau stabilirea, după caz, a bazelor de impozitare şi a situaţiilor de fapt aferente, stabilirea diferenţelor de obligaţii fiscale principale.

2) În scopul efectuării inspecţiei fiscale, organul de inspecţie fiscală procedează la:

a) examinarea documentelor aflate în dosarul fiscal al contribuabilului/plătitorului;

b) verificarea concordanţei dintre datele din declaraţiile fiscale cu cele din evidenţa contabilă şi fiscală a contribuabilului/plătitorului;

c) analiza şi evaluarea informaţiilor fiscale, în vederea confruntării declaraţiilor fiscale cu informaţiile proprii sau din alte surse şi, după caz, a descoperirii de elemente noi relevante pentru aplicarea legislaţiei fiscale;

d) verificarea, constatarea şi investigarea fiscală a actelor şi faptelor rezultând din activitatea contribuabilului/plătitorului supus inspecţiei sau altor persoane privind legalitatea şi conformitatea declaraţiilor fiscale, corectitudinea şi exactitatea îndeplinirii obligaţiilor prevăzute de legislaţia fiscală şi contabilă;

e) solicitarea de informaţii de la terţi;

f) verificarea locurilor unde se realizează activităţi generatoare de venituri impozabile ori unde se află bunurile impozabile;

g) solicitarea de explicaţii scrise de la reprezentantul legal al contribuabilului/plătitorului sau împuternicitul acestuia ori de la persoanele prevăzute la art. 124 alin. (1), după caz, ori de câte ori acestea sunt necesare în timpul inspecţiei fiscale, pentru clarificarea şi definitivarea constatărilor;

h) informarea reprezentantului legal al contribuabilului/plătitorului sau a împuternicitului acestuia, după caz, cu privire la constatările inspecţiei fiscale, precum şi discutarea acestora;

i) stabilirea corectă a bazei de impunere, a diferenţelor datorate în plus sau în minus, după caz, faţă de obligaţia fiscală principală declarată de către contribuabil/plătitor şi/sau stabilită, după caz, de organul fiscal;(...)”

#### **art. 118 Reguli privind inspecţia fiscală**

[...]

(5) Inspecţia fiscală are în vedere examinarea tuturor stărilor de fapt şi raporturile juridice care sunt relevante pentru impozitare sau verificarea modului de respectare a altor obligaţii prevăzute de legislaţia fiscală şi contabilă.”

În virtutea prevederilor art. 6 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, organele de inspecţie fiscală sunt în măsură să aprecieze, în limitele atribuţiilor şi competenţelor ce le revin, relevanţa stărilor de fapt fiscale şi să adopte soluţia admisă de lege, întemeiată pe constatări complete asupra tuturor împrejurărilor edificatoare în cauză.

De asemenea, în virtutea rolului său activ, organul fiscal este îndreptăţit, conform art. 7 din actul normativ mai sus invocat, să examineze, din oficiu starea de fapt, să obţină şi să utilizeze toate informaţiile şi documentele necesare pentru determinarea corectă a situaţiei fiscale a contribuabilului. În analiza efectuată organul fiscal identifică şi are în vedere toate circumstanţele edificatoare ale fiecărui caz.

Din documentele la dosar, organul de soluţionare constată că echipa de control nu a

efectuat o analiză a prevederilor contractelor de închiriere sub aspectul obligațiilor asumate de părți referitor la recondiționarea/întreținerea utilajelor și nici a necesității acestor achiziții în condițiile în care, în urma verificărilor efectuate, au constat că în perioada 03.07.2018-07.09.2018 societatea a înregistrat în evidențele contabile achiziții în sumă totală de X1 Euro, echivalentul a X2 lei, de la FR EV-HU, pentru recondiționarea unor utilaje pentru care achită chirie lunară în valoare de: 5.000 euro pentru tocător Jenzhem, 4.500 euro pentru tocător Penzzolatto, 4.500 euro pentru încărcător frontal Manitu și 4.500 euro pentru Timberjeak. Se mai constată că valoarea pieselor de schimb este mai mare decât valoarea de inventar a acestor mijloace fixe. De exemplu, conform Procesului verbal nr. 1916/09.06.2021 încheiat la societatea afiliată SC RS SRL de la care sunt închiriate utilajele este de X2 lei pentru încărcătorul frontal Manitu, iar valoarea pieselor suportată de SC X SRL este de X3 lei (factura NJ6SA8369848/07.09.2018 în valoare de 20.800 Euro), X4 lei pentru Timberjeak, iar valoarea pieselor suportată de SC X SRL este de X5 lei (factura actura NJ6SA8369827/03.07.2018 în valoare de 16.700 Euro), fapt care impunea o analiză a oportunității suportării acestor cheltuieli de către SC X SRL, și nu de către proprietarul mijloacelor fixe.

Față de cele reținute, deoarece din documentele aflate la dosarul contestației nu poate stabili cu certitudine care este situația de fapt fiscală, organul de soluționare a contestației aflându-se în imposibilitatea de a se pronunța dacă bunurile achiziționate au fost utilizate în scopul personal al administratorului sau sunt justificate pentru desfășurarea activității economice a SC X SRL și întrucât nu se poate substitui organelor de inspecție fiscală, se impune reanalizarea speței în funcție de documentele deținute de contestatară, de informațiile transmise de autoritățile maghiare, prevederile legale aplicabile în speța verificată și de cele reținute în prezenta decizie, fapt pentru care se va proceda la desființarea Deciziei de impunere nr. F-X/29.10.2021.

Drept urmare, în speță se va face aplicarea prevederilor art. 279 alin. (3) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, care prevede că:

**„art. 279 Soluții asupra contestației [...]**

*(3) Prin decizie se poate desființa, total sau parțial, actul administrativ atacat în situația în care, din documentele existente la dosar și în urma demersurilor întreprinse la organul fiscal emitent, nu se poate stabili situația de fapt în cauza supusă soluționării prin raportare la temeiurile de drept invocate de organul competent și de contestator. În acest caz, organul fiscal competent urmează să încheie un nou act administrativ fiscal care trebuie să aibă în vedere strict considerentele deciziei de soluționare a contestației. Pentru un tip de creanță fiscală și pentru o perioadă supusă impozitării, desființarea actului administrativ fiscal se poate pronunța o singură dată.”*

și se va proceda la desființarea Deciziei de impunere nr. F-X/29.10.2021 în ceea ce privește impozitul pe veniturile din alte surse în sumă de X lei.

Cauzei îi sunt aplicabile și prevederile art. 279 alin. (4) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, precum și cele ale pct. 11.4 și 11.5 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin OPANAF nr. 3741/2015, potrivit cărora:

Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală

**„art. 279 Soluții asupra contestației**

**[...]**

*(4) Soluția de desființare este pusă în executare în termen de 60 de zile de la data comunicării deciziei în cazul contribuabililor mari și mijlocii și în termen de 30 zile în cazul celorlalți contribuabili, iar noul act administrativ fiscal emis vizează strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a pronunțat soluția de desființare.”*

OPANAF nr. 3741/2015

*„11.4. Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ fiscal atacat. Înaintea emiterii deciziei cu soluție de desființare, organul de soluționare competent va întreprinde demersurile necesare, dacă se impune, la organul fiscal emitent al actului atacat, respectiv: pentru clarificarea unor situații contestate, completarea punctului de vedere cu*

*privire la documentele depuse de contestatar, dispunerea unei cercetări la fața locului etc. În situația în care se pronunță o soluție de desființare totală sau parțială a actului atacat, în considerentele deciziei se vor prezenta numai motivele care au condus la desființare.*

**11.5.** *Prin noul act administrativ fiscal, întocmit conform considerentelor deciziei de soluționare, nu se pot stabili în sarcina contestatorului obligații fiscale mai mari decât cele din actul desființat, acesta putând fi contestat potrivit legii. În mod corespunzător nu poate fi diminuată pierderea fiscală cu o sumă mai mare decât cea înscrisă în actul desființat.“*

Organele de inspecție fiscală vor proceda la o nouă verificare, cu respectarea strictă a perioadelor fiscale, precum și a considerentelor deciziei de soluționare a contestației care au condus la desființare și la reanalizarea temeinică a tuturor aspectelor legate de încadrarea juridică a operațiunilor, ținând cont de prevederile legale anterior citate.

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și în temeiul prevederilor art. 268, art. 269, art. 272 alin. (1) și (2), art. 273, art. 276 alin. (1) și ale art. 279 alin. (3) și (4) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, se

#### **D E C I D E:**

**Desființarea** Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice nr. **F-X/29.10.2021**, emisă de A.J.F.P. X- Activitatea de inspecție fiscală, în baza Raportului de inspecție fiscală nr. F-X/29.10.2021, **cu privire la impozitul pe veniturile din alte surse în sumă de X lei.**

Prezenta decizie de soluționare a contestației poate fi atacată la Tribunalul X în termen de 6 luni de la comunicare, potrivit Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare.