



DECIZIA nr.434/2012/29.03.2013

Direcția Generală a Finanțelor Publice Mureș a fost sesizată de **S.C. X S.R.L.** ... asupra contestației înregistrată sub nr...., formulată împotriva Deciziei de impunere nr.... privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală în baza Raportului de inspecție fiscală nr...., comunicată petentei la data de ..., potrivit confirmării de primire anexate în copie la dosarul cauzei.

Contestatia, predată la oficiul poștal la data de ... și înregistrată la D.G.F.P. Mureș sub nr...., a fost depusă în termenul legal prevăzut la art.207 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Suma contestată este de **... lei**, compusă din:

- ... lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată;
- ... lei reprezentând dobânzi/majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;
- ... lei reprezentând penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art.205, art.206 și art.209 alin.(1) lit.a) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Direcția Generală a Finanțelor Publice Mureș, prin organele specializate, este legal investită să soluționeze cauza.

A) Prin contestația înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice Mureș sub nr...., petenta invocă următoarele:

- inspecția fiscală a constatat că societatea nu ar avea drept de deducere pentru TVA în sumă de ... lei pentru combustibil, constatare care nu corespunde realității în condițiile în care combustibilul a fost utilizat exclusiv pentru funcționarea drujbelor utilizate la prelucrarea materialului lemnos cât și pentru alimentarea mijlocului de transport aflat în proprietatea societății;

- totodată, inspecția fiscală a constatat că societatea a dedus cu titlu de TVA suma de ... lei ca urmare a înregistrării în contabilitate, în perioada mai 2008 - iunie 2012, a achiziționării de materiale de construcții iar în urma acestor constatări

au stabilit pentru obligația fiscală principală reprezentând TVA, atât dobânzi în sumă de ... lei cât și penalități de întârziere în sumă de ... lei;

- în urma discuției finale, administratorul societății, care nu are o pregătire corespunzătoare nici din punct de vedere al managementului și nici din punct de vedere contabil, nu a formulat niciun punct de vedere cu privire la constatările inspecției fiscale iar prin nota explicativă dată, fără să i se explice consecințele măsurilor dispuse i s-a dictat să menționeze că, cheltuielile efectuate de societate în perioada mai 2008 - iunie 2012 s-ar fi efectuat în scop personal și nu în scopul societății care are sediul social la domiciliul administratorului;

- cu toate că în raportul de inspecție fiscală se menționează că de conducerea contabilității se ocupă în calitate de prestator de servicii contabile S.C. ... S.R.L. din ... cei doi inspectori nu au contactat această societate pentru a discuta cu contabilul societății prestatoare de servicii și pentru a verifica și explicațiile justificative ale acestei societăți care a ținut evidența contabilă pe toată perioada controlată;

- consideră că suma constatată în urma inspecției fiscale cu titlu de TVA precum și măsură perceperii de majorări de întârziere și penalități de întârziere sunt nejustificate;

- "Rugăm ca cu ocazia analizării prezentei contestații să luați legătura cu societatea de prestări servicii S.C. ... S.R.L. care a răspuns de conducerea contabilității pe toată perioada controlului, solicitând totodată ca la soluționarea contestației societatea petentă să fie asistată și de către un consilier financiar pentru a da lămuriri și explicații dat fiind faptul că administratorul societății nu are pregătire în domeniu".

B) Față de aspectele contestate se reține că, la verificarea efectuată de organele de control din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Mureș - Activitatea de Inspecție Fiscală la **S.C. X S.R.L. din...** - care a avut ca obiectiv controlul anticipat asupra sumei negative de TVA în cuantum de ... lei aferentă lunii iunie 2012, solicitată la rambursare prin decontul de TVA întocmit pentru luna iunie 2012, deus la Administrația Finanțelor Publice Reghin sub nr.... -, în urma căreia au fost întocmite Raportul de inspecție fiscală nr.... și Decizia de impunere nr.... privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, au fost constatate următoarele:

1. În luna ianuarie 2010 societatea a înregistrat cu întârziere în jurnalul pentru vânzări, taxa pe valoarea adăugată colectată în sumă totală de ... lei, înscrisă în factura nr.... emisă de S.C. ... S.R.L., încălcând astfel, prevederile art.156 alin.(1) și art.146 alin.(1), lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

2. Organele de inspecție fiscală au constatat că, în perioada supusă controlului, societatea a dedus în mod nejustificat TVA în sumă totală de ... lei înscrisă în bonuri fiscale, reprezentând contravaloarea achiziției de combustibil, utilizat pentru utilaje (3 buc. drujbe), fără a prezenta facturi fiscale așa cum este prevăzut la art.146 alin.(1) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările ulterioare.

3. În perioada mai 2008 - iunie 2012 societatea a dedus TVA în sumă totală de ... lei înscrisă în facturi fiscale reprezentând achiziții de materiale de

construcții (ciment, cărămizi, 100.000 bucăți șuruburi, polistiren, vopsele), mobilă, termopane, ce nu au legătură cu activitatea desfășurată, încălcând prevederile art.128 alin.(4) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările ulterioare.

Prin urmare, organele de inspecție fiscală au concluzionat că societatea nu are drept de deducere a taxei pe valoarea adăugată în sumă totală de ... lei (... lei + ... lei) din care suma de ... lei reprezintă TVA respinsă la rambursare, iar suma de ... lei reprezintă TVA stabilită suplimentar.

Pentru nedeclararea și neplata la termen a taxei pe valoarea adăugată stabilită suplimentar, în baza prevederilor art.119, art.120 și art.120¹ din Ordonanța Guvernului nr.92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare lei, în sarcina societății au fost calculate dobânzi/majorări de întârziere în sumă de ... lei, precum și penalități de întârziere în sumă de ... lei, modul de determinare al acestora fiind prezentat în anexa nr.11 la raportul de inspecție fiscală.

C) Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei și având în vedere susținerile societății și constatările organelor de inspecție fiscală, în raport cu actele normative în vigoare, se rețin următoarele:

Referitor la înregistrarea cu întârziere a taxei pe valoarea adăugată în sumă de ... lei

În fapt, în luna ianuarie 2010 societatea a înregistrat cu întârziere în jurnalul pentru vânzări, taxa pe valoarea adăugată colectată în sumă totală de 6.234,83 lei, înscrisă în factura nr... emisă de S.C. ... S.R.L.

Întrucât nu au fost respectate prevederile art.156 alin.(1) și art.146 alin.(1), lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, organele de inspecție fiscală au procedat la stabilirea de dobânzi/majorări de întârziere, calculate în conformitate cu prevederile art.119 și art.120 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și care, potrivit adresei nr.... a Activității de Inspecție Fiscală, înregistrată la D.G.F.P. Mureș sub nr...., sunt în sumă de ... lei.

Prin contestația formulată petenta solicită desființarea totală a actelor atacate prin care au fost stabilite obligații fiscale suplimentare în sumă totală de ... lei, însă cu privire la deficiența anterior menționată nu prezintă argumente de fapt și de drept.

În drept, la art.206 alin.(1), lit.c), și d) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, referitor la forma și conținutul contestației, se precizează:

“(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

[...]

c) motivele de fapt și de drept;

d) dovezile pe care se întemeiază; [...]”.

Potrivit prevederilor pct.2.5 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.2137/2011:

“Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv”.

La art.213, alin.(1) și alin.(5) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se precizează expres că:

“(1) În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. **Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării.** [...]

(5) Organul de soluționare competent se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei”.

Prin urmare, organul de soluționare a contestației este pus în situația de a aplica prevederile art.216, alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003, republicată, coroborat cu cele ale pct.11.1 lit.b) din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.2137/2011, unde referitor la soluțiile asupra contestației, se arată:

“11.1. Contestația poate fi respinsă ca:

[...]

b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării; [...]”.

Prin urmare, în contextul celor prezentate și ținând cont de faptul în susținerea contestației petenta nu prezintă argumente de fapt și de drept pentru suma de **193 lei reprezentând dobânzi aferente taxei pe valoarea adăugată**, contestația urmează a fi **respinsă ca nemotivată** pentru acest capăt de cerere.

Referitor la taxa pe valoarea adăugată în sumă totală de ... lei înscrisă în bonuri fiscale

În fapt, în perioada supusă controlului, societatea a dedus TVA în sumă totală de ... lei înscrisă în bonuri fiscale, reprezentând contravaloarea achiziției de combustibil, utilizat pentru utilaje (3 buc. drujbe), fără a prezenta facturi fiscale așa cum este prevăzut la art.146 alin.(1) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările ulterioare.

Prin urmare, organele de inspecție fiscală au reținut că societatea nu are drept de deducere pentru taxa pe valoarea adăugată aferentă achizițiilor de combustibil, stabilind suplimentar de plată suma totală de ... lei.

Pentru taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar în sumă totală de ... lei, în baza art.119, art.120 și art.120¹, din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, organele de inspecție fiscală au stabilit în sarcina societății dobânzi/majorări de întârziere și penalități de întârziere, care potrivit adresei potrivit adresei nr.... a Activității de Inspecție Fiscală, înregistrată la D.G.F.P. Mureș sub nr...., sunt în sumă totală de ... lei (... lei reprezentând dobânzi/majorări de întârziere + ... lei reprezentând penalități de întârziere).

În drept, la art.146 "Condiții de exercitare a dreptului de deducere" alin.(1) lit.a) și alin.(2) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare,

"(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său, să dețină o factură care să cuprindă informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5);

[...]

(2) Prin norme se vor preciza cazurile în care documentele sau obligațiile, altele decât cele prevăzute la alin. (1), se vor prezenta sau îndeplini pentru a justifica dreptul de deducere a taxei".

În legătură cu aceste prevederi, la pct.46 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.44/2004, se stipulează că,

"(1) Justificarea deducerii taxei se face numai pe baza exemplarului original al documentelor prevăzute la art. 146 alin. (1) din Codul fiscal sau cu alte documente care să conțină cel puțin informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5) din Codul fiscal, cu excepția facturilor simplificate prevăzute la pct. 78. În cazul pierderii, sustragerii sau distrugerii exemplarului original al documentului de justificare, beneficiarul va solicita furnizorului/prestatorului emiterea unui duplicat al facturii pe care se va menționa că înlocuiește factura inițială.

(2) Pentru carburanții auto achiziționați, deducerea taxei poate fi justificată cu bonurile fiscale emise conform Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 28/1999 privind obligația agenților economici de a utiliza aparate de marcat electronice fiscale, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 64/2002, republicată, cu modificările ulterioare, **dacă sunt ștampilate și au înscrise denumirea cumpărătorului și numărul de înmatriculare a autovehiculului**".

Potrivit prevederilor legale anterior citate rezultă că, potrivit regulii generale, pentru deducerea taxei pe valoarea adăugată este considerat document justificativ factura fiscală.

Totodată, dispozițiile legale citate stipulează clar, imperativ și fără excepție faptul că, pentru carburanții auto achiziționați deducerea taxei pe valoarea adăugată poate fi justificată și cu bonurile fiscale emise conform Ordonanței de urgență a Guvernului nr.28/1999, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 64/2002, republicată, cu modificările ulterioare, ***dacă sunt ștampilate și au înscrise denumirea cumpărătorului și numărul de înmatriculare a autovehiculului, în speță, combustibilul nefiind utilizat pentru autovehicule.***

Față de susținerea petentei potrivit căreia combustibilul a fost utilizat exclusiv pentru funcționarea drujbelor utilizate la prelucrarea materialului lemnos cât și pentru alimentarea mijlocului de transport aflat în proprietatea societății, în soluționarea contestației se rețin precizările organelor de inspecție fiscală din Referatul cu propuneri de soluționare a contestației transmis cu adresa nr...., înregistrat la D.G.F.P. Mureș sub nr...., și anume:

"Organele de inspecție fiscală au constatat că în perioada mai 2008 - mai 2012 societatea înregistrează în jurnalele pentru cumpărări și deduce TVA în sumă de ... lei din bonuri fiscale, reprezentând contravaloarea achiziției de combustibil utilizat pentru utilaje (3 buc. drujbe, Ifron, funicular, etc.), după cum rezultă și din nota explicativă dată în fața organelor de inspecție fiscală de către administratorul societății. Se menționează că de ex. în luna decembrie 2008 societatea deduce TVA în sumă de ... lei, aferent achizițiilor de combustibil, din care suma de ... lei reprezintă TVA aferentă combustibilului utilizat pentru alimentarea mijloacelor de transport aflate în proprietatea societății, iar suma de ... lei reprezintă TVA aferentă combustibilului achiziționat și utilizat pentru alimentarea utilajelor (societatea neavând în luna amintită combustibil rămas în stoc - după cum rezultă și din balanța de verificare anexată), după cum rezultă și din copiile bonurilor fiscale anexate, având înscrise pe ele "utilaje".

În aceste condiții se reține ca fiind justificată măsura organelor de inspecție fiscală de neacordare a deductibilității taxei pe valoarea adăugată înscrisă pe bonurile fiscale care nu îndeplinesc condițiile impuse de prevederile legale mai sus citate.

Față de cele mai sus expuse, argumentele invocate de petentă nu pot fi reținute la soluționarea favorabilă a contestației, ***contestația urmând a fi respinsă ca neîntemeiată pentru suma de ... lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată.***

Întrucât stabilirea majorărilor de întârziere/dobânzilor și penalităților de întârziere în sarcina societății reprezintă măsură accesorie, iar contestația petentei urmează a fi respinsă ca neîntemeiată în ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată în cuantum de ... lei, conform principiului de drept potrivit căruia secundarul urmează principalul, ***contestația urmează a se respinge ca neîntemeiată și pentru accesoriile în sumă totală de ... lei (... lei reprezentând dobânzi/majorări de întârziere +... lei reprezentând penalități de întârziere).***

Referitor la achizițiile de materiale de construcții pentru care societatea nu face dovada că au fost folosite în scopul realizării de operațiuni impozabile

În fapt, în perioada mai 2008 - iunie 2012 societatea a dedus TVA în sumă totală de ... lei înscrisă în facturi fiscale reprezentând achiziții de materiale de construcții (ciment, cărămizi, 100.000 bucăți șuruburi, polistiren, vopsele), mobilă, termopane, fără a pune la dispoziția organelor de control documente justificative care să ateste înregistrarea acestora în scopul obținerii veniturilor impozabile.

Din Nota explicativă dată în fața organelor de inspecție fiscală de către administratorul societății (Anexa nr.9 la raportul de inspecție fiscală), rezultă că achizițiile amintite s-au efectuat în scop personal.

Având în vedere prevederile art.128 alin.(4) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, la control s-a reținut că societatea avea obligația să colecteze taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei și să autofactureze bunurile menționate, stabilind suplimentar de plată suma de ... lei.

Pentru taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar în sumă totală de ... lei, în baza art.119, art.120 și art.120¹, din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, organele de inspecție fiscală au stabilit în sarcina societății

dobânzi/majorări de întârziere și penalități de întârziere, care potrivit adresei potrivit adresei nr.... a Activității de Inspecție Fiscală, înregistrată la D.G.F.P. Mureș sub nr...., sunt în sumă totală de ... lei (... lei reprezentând dobânzi/majorări de întârziere + ... lei reprezentând penalități de întârziere).

În drept, potrivit art.145 "Sfera de aplicare a dreptului de deducere" din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare,

"(1) Dreptul de deducere ia naștere la momentul exigibilității taxei.

(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

a) operațiuni taxabile;[...]"

La art.128 "Livrarea de bunuri" alin.(4) lit.a) din același act normativ, se prevede:

"(4) Sunt asimilate livrărilor de bunuri efectuate cu plată următoarele operațiuni:

a) preluarea de către o persoană impozabilă a bunurilor mobile achiziționate sau produse de către aceasta pentru a fi utilizate în scopuri care nu au legătură cu activitatea economică desfășurată, dacă taxa aferentă bunurilor respective sau părților lor componente a fost dedusă total sau parțial;"

Art.155 "Facturarea", alin.(2) din Codul fiscal, prevede:

"Persoana înregistrată conform art. 153 trebuie să autofactureze, în termenul prevăzut la alin. (1), fiecare livrare de bunuri sau prestare de servicii către sine".

Față de prevederile legale mai sus citate, se reține că dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferentă achizițiilor de bunuri este condiționat de destinația bunurilor achiziționate, în sensul că acestea trebuie să fie destinate utilizării în folosul operațiunilor taxabile ale societății.

În susținerea contestației petenta menționează că, în urma discuției finale, administratorul societății, care nu are o pregătire corespunzătoare nici din punct de vedere al managementului și nici din punct de vedere contabil, nu a formulat niciun punct de vedere cu privire la constatările inspecției fiscale iar prin nota explicativă dată, fără să i se explice consecințele măsurilor dispuse i s-a dictat să menționeze că, cheltuielile efectuate de societate în perioada mai 2008 - iunie 2012 s-ar fi efectuat în scop personal și nu în scopul societății care are sediul social la domiciliul administratorului.

Față de susținerea petentei se rețin precizările organelor de inspecție fiscală din Referatul cu propuneri de soluționare a contestației transmis cu adresa nr...., înregistrat la D.G.F.P. Mureș sub nr...., și anume:

"... prin Înștiințarea pentru discuția finală administratorului i s-a adus la cunoștință că are posibilitatea să-și exprime în scris punctul de vedere cu privire la constatările organelor de inspecție fiscală, în conformitate cu prevederile art.9 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, iar din declarația dată pe propria răspundere de reprezentantul legal al contribuabilului rezultă că la începerea inspecției fiscale a fost informat despre posibilitatea de a numi persoane care să dea informații, precum și despre posibilitatea de a beneficia de asistență de specialitate

juridică, iar pe parcursul inspecției fiscale a fost informat asupra constatărilor rezultate din inspecția fiscală.

Totodată, se subliniază că sediul social al societății este situat în loc. ... iar domiciliul administratorului este situat, conform unei alte numerotări, în loc. ... (la două case distanță), societatea nedeținând punct de lucru declarat.

Se menționează ca la începutul perioadei verificate, conform fișei mijloacelor fixe anexate, societatea deținea un complex de prelucrare lemn cu o valoare de intrare în sumă de ... lei, tâmplărie PVC cu valoare de intrare în sumă de ... lei, mobilier cu valoare de intrare de ... lei, mobilier pentru birou (valoare de intrare ... lei), bufet cu vitrină, garnitură colț "Andrei", grup colțar (înregistrate în evidența contabilă a societății pe baza contractului de comodat nr.... anexat). Cu ocazia efectuării inspecției la fața locului, organele de control au constatat existența șopronului, reprezentând complex prelucrare lemn. De asemenea, la domiciliul administratorului (casa familială) organele de control împreună cu reprezentantul legal al societății, nu au putut identifica existența și utilizarea bunurilor contestate în scopul obținerii veniturilor impozabile. Drept urmare, acesta a precizat că bunurile amintite s-au utilizat în scop personal. Mai mult, începând cu data de 01.12.2011 societatea nu are angajați, iar în ultimele două luni verificate nu desfășura nicio activitate producătoare de venituri impozabile".

Totodată, cu privire la susținerea petentei referitoare la faptul că cei doi inspectori nu au contactat S.C. ... S.R.L. din ..., în calitate de prestator de servicii contabile, pentru a discuta cu contabilul societății prestatoare de servicii și pentru a verifica și explicațiile justificative ale acestei societăți care a ținut evidența contabilă pe toată perioada controlată, organele de inspecție precizează că "... la începerea inspecției fiscale organele de control s-au prezentat la sediul societății prestatoare de servicii contabile, situat în loc. ... locație în care s-au înscris în Registrul unic de control a societății verificate, iar contactul cu prestatorul de servicii contabile s-a ținut atât telefonic, cât și electronic (corespondența electronică cu S.C.... S.R.L. - Anexa nr.1, 6 pag.)".

În contextul considerentelor anterior prezentate și având în vedere prevederile legale anterior citate, întrucât petenta nu prezintă argumente de fapt și de drept respectiv documente justificative care să combată constatările organelor de inspecție fiscală **contestația acesteia urmează a fi respinsă ca neîntemeiată pentru suma de ... lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată.**

Întrucât stabilirea majorărilor de întârziere/dobânzilor și penalităților de întârziere în sarcina societății reprezintă măsură accesorie, iar contestația petentei urmează a fi respinsă ca neîntemeiată în ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată în cuantum de ... lei, conform principiului de drept potrivit căruia secundarul urmează principalul, **contestația urmează a se respinge ca neîntemeiată și pentru accesoriile în sumă totală de ... lei (... lei reprezentând dobânzi/majorări de întârziere + ... lei reprezentând penalități de întârziere).**

Față de solicitarea petentei: "Rugăm ca cu ocazia analizării prezentei contestații să luați legătura cu societatea de prestări servicii S.C. ... S.R.L. Reghin care a răspuns de conducerea contabilității pe toată perioada controlului, solicitând totodată ca la soluționarea contestației societatea petentă să fie asistată și de către un

consilier financiar pentru a da lămuriri și explicații dat fiind faptul că administratorul societății nu are pregătire în domeniu", precizăm următoarele:

Potrivit art. 212 "Introducerea altor persoane în procedura de soluționare", alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată,

"Organul de soluționare competent poate introduce, din oficiu sau la cerere, în soluționarea contestației, după caz, alte persoane ale căror interese juridice de natură fiscală sunt afectate în urma emiterii deciziei de soluționare a contestației. Înainte de introducerea altor persoane, contestatorul va fi ascultat conform art. 9".

Potrivit acestor prevederi legale, organul de soluționare competent poate introduce, din oficiu sau la cerere, în soluționarea contestației alte persoane ale căror interese juridice de natură fiscală sunt afectate în urma emiterii deciziei de soluționare a contestației.

Potrivit pct.8.3. din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.2137/2011

"Intervenția forțată este forma de participare a terților în soluționarea contestațiilor, care sunt introduși de către organele de soluționare din oficiu sau la cererea contestatorului. În cazul în care cererea de intervenție forțată este formulată de contestator, aceasta va fi motivată în fapt și în drept".

Astfel, potrivit acestor prevederi legale, intervenția forțată este forma de participare a terților în soluționarea contestațiilor, care sunt introduși de către organele de soluționare din oficiu sau la cererea contestatorului.

În speță, sunt incidente și prevederile art.64 și art.65 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată,

"ART. 64

Forța probantă a documentelor justificative și evidențelor contabile

Documentele justificative și evidențele contabile ale contribuabilului constituie probe la stabilirea bazei de impunere. În cazul în care există și alte acte doveditoare, acestea vor fi luate în considerare la stabilirea bazei de impunere.

ART. 65

Sarcina probei în dovedirea situației de fapt fiscale

(1) Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal".

Așa cum s-a arătat prin prezenta decizie, în raport de documentele existente la dosarul cauzei, prevederile legale incidente în cauză, precum și faptul că societatea nu a adus argumente de fapt și de drept care să combată și să contrazică constatările organelor de inspecție fiscală, cererea privind introducerea în procedura de soluționare a contestației a altor persoane nu este de natură să conducă la o altă situație de fapt decât cea constatată de organele de inspecție fiscală.

Prin urmare, se va respinge ca neîntemeiată cererea formulată de S.C. X S.R.L. privind introducerea în procedura de soluționare a contestației a altor persoane.

Pentru considerentele arătate mai sus, în raport cu actele normative enunțate în cuprinsul deciziei, în temeiul art.209 alin.(1) lit.a) și art.210 din

Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se

DECIDE:

1. **Respingerea ca nemotivată** a contestației formulată de **S.C. X S.R.L.** pentru suma ... lei reprezentând dobânzi/majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

2. **Respingerea ca neîntemeiată** a contestației formulate de **S.C. X S.R.L. din Răstolița, jud. Mureș**, pentru suma totală de ... lei, compusă din:

- ... lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată;
- ... lei reprezentând dobânzi/majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;
- ... lei reprezentând penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Mureș, în termen de 6 luni de la data comunicării.

DIRECTOR EXECUTIV,