



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA

DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE BACAU
BIROUL DE SOLUTIONARE A CONTESTATIILOR

Nr.

DECIZIA NR. 040206BC

Directia generala a finantelor publice Bacau a primit spre solutionare de la Directia Regionala Vamala Iasi - Serviciul de Supraveghere si Control Vamal , cu adresa nr... , inregistrata la institutia noastra sub nr... ,contestatia formulata de societatea X, impotriva procesului verbal de control nr...

Suma contestata este lei RON si reprezinta:

- lei – taxe vamale;
- lei – dobanzi taxe vamale ;
- lei – penalitati taxe vamale ;
- lei – majorari de intarziere taxe vamale;

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art.177 alin (1) din O.G. nr. 92/2003, republicata, privind Codul de Procedura Fiscala.

In indeplinirea regulilor procedurale contestatia este semnata de societatea X , prin avocat conform imputernicirii avocatiele nr....

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. Prin contestatia formulata , petenta contesta procesul verbal de control nr. ... , ca fiind intocmit cu nerespectarea prevederilor legale si a situatiei de fapt si solicita anulara acestuia , motivand aceste solicitari prin faptul ca s-a ajuns la o suma uriasa pe care o datoreaza bugetului de stat , suma stabilita printr-un calcul superficial si nejustificat de actele existente.

Societatea , sustine ca , actele pe care le-a inmanat reprezentantilor petentilor arata clar , valoarea bunurilor supuse taxelor vamale , dar in opozitie cu actele depuse , cele patru camioane sunt evaluate la aceeasi suma de EUR , fara a se tine cont de anul de fabricatie si de gradul de uzura.

In acelasi ton , afirma petenta nici remorca sau autotractorul nu sunt apreciate la valori ci sunt, pur si simplu apreciate aleatoriu.

Ca o consecinta a acestui fapt, mentioneaza agentul economic, i-au fost calculate penalitati, dobanzi vamale si majorari nejustificate.

De asemenea societatea, sustine ca ar fi trebuit sa se efectueze o expertiza tehnica, singura care ar fi aratat , care este valoarea reala a bunurilor, valoare la care ar fi trebuit sa se calculeze obligatii de plata.

Pentru aspectele mai sus mentionate , petenta considera ca procesul verbal a fost gresit intocmit , cu nerespectarea prevederilor legale prevazute de OG 92/2003 ,privind Codul de procedura fiscala si solicita admiterea plangerii si anulara procesului verbal de control.

II. Prin procesul verbal de control al valorii in vama nr.... , organele de control din cadrul Directiei Regionale Vamale Iasi - Serviciul de Supraveghere si Control Vamal, au procedat la verificarea documentara, a modului de respectare a conditiilor de introducere in tara sub regimul vamal de admitere temporara, cu exonerare totala a platii taxelor vamale si a altor drepturi de import a autocamioanelor inmatriculate in R. Moldova , de catre societatea X.

In urma verificarii efectuate s-au constatat urmatoarele :

In perioada mai 2004 – iunie 2005, societatea a introdus in tara mijloace de transport inmatriculate in R Moldova, dupa cum urmeaza ;

Nr. Crt.	Felul mijlocului de transport	Nr. inmatriculare	Data intrarii in tara
1.	autocamion	UN AR 711	14.05.2004
2.	autocamion	UN AR 712	14.05.2004
3.	remorca	UN AA 856	14.05 2004
4.	autotractor	UN AR 472	01.10.2004
5.	camion	UN AS 662	31.05.2005
6.	camion	UN AS 663	22.06.2005

Mijloacele de transport , inscrise in tabelul de mai sus, au beneficiat la intrarea in Romania de regimul vamal de admitere temporara cu exonerarea totala a platii taxelor vamale si a altor drepturi de import, prevazut la art. 285 din Regulamentul de aplicare a Codului Vamal al Romaniei , aprobat prin HG nr.1114/2001, care stipuleaza faptul ca:

“1) Vehiculele rutiere de folosinta comerciala beneficiaza de regimul de admitere temporara cu exonerarea totala a platii taxelor vamale si a altor drepturi de import. Prin vehicule se intelege orice vehicul rutier, inclusiv remorcile care pot fi atasate.

(2) Admiterea temporara a vehiculelor rutiere se acorda sub indeplinirea cumulativa a urmatoarelor conditii:

a) sa fie introduse de o persoana stabilita in strainatate sau de un reprezentant al sau;

b) sa fie utilizate pentru transport comercial de aceasta persoana sau de un reprezentant al sau;

c) sa fie inmatriculate in afara teritoriului Romaniei pe numele unei persoane stabilite in strainatate;

d) sa fie utilizate exclusiv pentru un transport care incepe sau se termina in afara teritoriului Romaniei ”.

Conform art. 294 alin. 1 din Regulamentul de aplicare a Codului Vamal al Romaniei , aprobat prin HG nr.1114/2001, “ mijloacele de transport prevazute la art. 285-292 sunt admise temporar fara a fi necesara obtinerea de la biroul vamal a autorizatiei si fara depunerea declaratiei vamale.”

Din verificarile efectuate , s-a constatat faptul ca in perioada mai2004-august 2006, mijloacele de transport in cauza au efectuat transporturi de marfa (boltari, caramida) pentru societatea X .

La data de 01.01.2006, societatea X , a incheiat contract de inchiriere pentru aceste mijloace de transport, pentru a efectua transporturi de marfa pe teritoriul Romaniei, perioada de inchiriere fiind de 12 luni, contrar prevederilor art.284 din Regulamentul de aplicare a Codului Vamal al Romaniei , aprobat prin HG nr.1114/2001.

Fata de cele prezentate se constata faptul ca regimul vamal de admitere temporara cu exonerare totala a taxelor vamale si a altor drepturi de import acordat la intrarea in tara , nu a fost respectat , incalcandu-se astfel prevederile art.284, alin. 2 si ale art.285, alin. 2, lit. “b” si “d” din Regulamentul de aplicare a Codului Vamal al Romaniei , aprobat prin HG nr.1114/2001, situatie in care mijloacele de transport ar fi trebuit plasate in regimul vamal de admitere temporara cu exonerare partiala a platii taxelor vamale si a altor drepturi de import.

Avand in vedere scopul pentru care au fost utilizate mijloacele de transport, conform prevederilor art.253, alin. 2 din Regulamentul de aplicare a Codului Vamal al Romaniei , aprobat prin HG nr.1114/2001, SC SRL , avea obligatia sa solicite autoritatii vamale , eliberarea unei autorizatii pentru admitere temporara , iar conform art.277, alin. 1 din acelasi act normativ , trebuia sa depuna declaratii vamale pentru fiecare mijloc de transport cu care s-au efectuat prestari de servicii pe teritoriul Romaniei.

In acest caz, in conformitate cu prevederile art. 121 din Codul Vamal al Romaniei aprobat prin Legea nr. 141/1997, pentru aceste mijloace de transport trebuiau achitate taxe vamale in proportie de 3% din cuantumul taxelor vamale pentru fiecare luna sau fractiune de luna in care marfurile se afla sub regim de admitere temporara.

In conformitate cu prevederile art.144, alin.1, lit. “b” din Legea nr. 141/1997 privind Codul Vamal al Romaniei, neindeplinirea uneia dintre conditiile stabilite

prin regimul vamal sub care au fost plasate marfurile, duce la nasterea unei datorii vamale.

Datoria vamala, conform art. 144, alin.2 din acelasi act normativ, se naste din prima zi a lunii in care au fost utilizate in alte scopuri decat cele declarate la intrarea in tara, functie de caz.

In conformitate cu prevederile art. 148 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, cuantumul drepturilor de import se stabileste pe baza elementelor de taxare din momentul nasterii datoriei vamale.

Avand in vedere cele prezentate mai sus , organele de control ale Serviciului de Supraveghere si Control Vamal Iasi, au procedat la calcularea drepturilor vamale de import , datorate de societate , aferente mijloacelor de transport inmatriculate in R Moldova , introduse in tara in perioada mai 2004- iunie 2005, stabilind in sarcina acesteia suma de plata de, reprezentand taxe vamale.

Pentru neachitarea la termenul de scadenta a obligatiilor de plata , in conformitate cu prevederile art.115, 116 si 121 din OG nr.92/2003 , privind Codul de procedura fiscala , au fost calculate dobanzi , penalitati de intarziere si majorari de intarziere in suma totala de RON.

III. Luand in considerare sustinerile petentei, constatarile organului de control precum si actele normative aplicabile petei in cauza retinem:

Societatea X are sediul social in loc. jud. Bacau, este inmatriculata la Oficiul Registrului Comertului Bacau sub nr...., are codul unic de inregistrare si are ca obiect principal de activitate “ Fabricarea elementelor din beton pentru constructii – 2661”.

1.Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Bacau este, daca in mod legal societatea X, datoreaza bugetului de stat suma de RON reprezentand : taxe vamale - RON, dobanzi – RON, penalitati de intarziere – RON , majorari de intarziere taxe vamale – RON.

Prin contestatia formulata , petenta sustine ca, nu este de acord cu modul de calcul al taxelor vamale, considerand ca suma datorata la bugetul de stat a fost stabilita printr-un calcul superficial , nejustificat de actele existente.

Organele de control ale Serviciului de Supraveghere si Control Vamal Iasi, constatand ca societatea nu a respectat regimul vamal de admitere temporara cu exonerarea totala a taxelor vamale si a altor drepturi de import, acordat la intrarea in tara a autovehiculelor respective, au procedat , in conformitate cu prevederile art.144, alin. 1, lit. b , din Legea nr. 141/1997 privind Codul Vamal al Romaniei la stabilirea datoriei vamale rezultate .

Potrivit, art. 285 din Regulamentul de aplicare a Codului Vamal al Romaniei , aprobat prin HG nr.1114/2001 :

“1) Vehiculele rutiere de folosinta comerciala beneficiaza de regimul de admitere temporara cu exonerarea totala a platii taxelor vamale si a altor drepturi de import. Prin vehicule se intelege orice vehicul rutier, inclusiv remorcile care pot fi atasate.

(2) Admiterea temporara a vehiculelor rutiere se acorda sub indeplinirea cumulativa a urmatoarelor conditii:

a) sa fie introduse de o persoana stabilita in strainatate sau de un reprezentant al sau;

b) sa fie utilizate pentru transport comercial de aceasta persoana sau de un reprezentant al sau;

c) sa fie inmatriculate in afara teritoriului Romaniei pe numele unei persoane stabilite in strainatate;

d) sa fie utilizate exclusiv pentru un transport care incepe sau se termina in afara teritoriului Romaniei ”.

Conform art. 294 alin. 1 din Regulamentul de aplicare a Codului Vamal al Romaniei , aprobat prin HG nr.1114/2001,

“ mijloacele de transport prevazute la art. 285-292 sunt admise temporar fara a fi necesara obtinerea de la biroul vamal a autorizatiei si fara depunerea declaratiei vamale.”

In urma verificarii efectuate au rezultat urmatoarele :

In perioada mai 2004 – iunie 2005, societatea a introdus in tara mijloace de transport inmatriculate in R Moldova, dupa cum urmeaza ;

Nr. Crt.	Felul mijlocului de transport	Nr. inmatriculare	Data intrarii in tara
1.	autocamion	UN AR 711	14.05.2004
2.	autocamion	UN AR 712	14.05.2004
3.	remorca	UN AA 856	14.05 2004
4.	autotractor	UN AR 472	01.10.2004
5.	camion	UN AS 662	31.05.2005
6.	camion	UN AS 663	22.06.2005

Mijloacele de transport , inscise in tabelul de mai sus, au beneficiat la intrarea in Romania de regimul vamal de admitere temporara cu exonerarea totala a platii taxelor vamale si a altor drepturi de import, prevazut la art. 285 din Regulamentul de aplicare a Codului Vamal al Romaniei , aprobat prin HG nr.1114/2001.

Din verificarile efectuate , s-a constatat faptul ca in perioada mai 2004-august 2006, mijloacele de transport in cauza au efectuat transporturi de marfa (boltari, caramida) pentru societatea X.

La data de 01.01.2006, societatea X , a incheiat contract de inchiriere pentru aceste mijloace de transport, pentru a efectua transporturi de marfa pe teritoriul Romaniei, perioada de inchiriere fiind de 12 luni.

Art.284 din Regulamentul de aplicare a Codului Vamal al Romaniei , aprobat prin HG nr.1114/2001, prevede faptul ca :

“(1) Mijloacele de transport pot fi admise sub regim de admitere temporara cu exonerarea totala a platii taxelor vamale si a altor drepturi de import.

(2) Mijloacele de transport aflate in regimul prevazut la alin. (1) nu pot fi date in comodat, gajate sau cedate unei persoane fizice sau juridice domiciliata sau cu resedinta in Romania.”

Fata de cele prezentate se constata faptul ca regimul vamal de admitere temporara cu exonerare totala a taxelor vamale si a altor drepturi de import acordat la intrarea in tara , nu a fost respectat , incalcandu-se astfel prevederile art. 284, alin. 2 si ale art. 285, alin. 2, lit. “b” si “d” din Regulamentul de aplicare a Codului Vamal al Romaniei , aprobat prin HG nr.1114/2001, situatie in care mijloacele de transport ar fi trebuit plasate in regimul vamal de admitere temporara cu exonerare partiala a platii taxelor vamale si a altor drepturi de import.

Avand in vedere scopul pentru care au fost utilizate mijloacele de transport, conform prevederilor art. 253, alin. 2 din Regulamentul de aplicare a Codului Vamal al Romaniei , aprobat prin HG nr.1114/2001, societatea X , avea obligatia sa solicite autoritatii vamale , eliberarea unei autorizatii pentru admitere temporara , iar conform art.277, alin. 1 din acelasi act normativ , trebuia sa depuna declaratii vamale pentru fiecare mijloc de transport cu care s-au efectuat prestari de servicii pe teritoriul Romaniei.

In acest caz, in conformitate cu prevederile art. 121 din Codul Vamal al Romaniei aprobat prin Legea nr. 141/1997, pentru aceste mijloace de transport trebuiau achitate taxe vamale in proportie de 3% din cuantumul taxelor vamale pentru fiecare luna sau fractiune de luna in care marfurile se afla sub regim de admitere temporara.

In conformitate cu prevederile art. 144, alin.1, lit. “b” din Legea nr. 141/1997 privind Codul Vamal al Romaniei, neindeplinirea uneia dintre conditiile stabilite prin regimul vamal sub care au fost plasate marfurile, duce la nasterea unei datorii vamale.

Datoria vamala, conform art. 144, alin.2 din acelasi act normativ, se naste din prima zi a lunii in care au fost utilizate in alte scopuri decat cele declarate la intrarea in tara, functie de caz.

In conformitate cu prevederile art. 148 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, cuantumul drepturilor de import se stabileste pe baza elementelor de taxare din momentul nasterii datoriei vamale.

Valorile in vama pentru pozitiile 1,2,3,5,6 au fost stabilite conform OMF nr.687/2001

La pozitia 4 , valoarea in vama a fost stabilita in conformitate cu prevederile art. 3 din Acordul privind aplicarea art. VII al Acordului General pentru Tarife si Comert 1994, ratificat prin Legea nr. 133 din 22.12.1994, avand in vedere valorile in vama din facturile prezentate la declaratiile vamale de import temporar nr... , depuse de SC SRL, la Biroul vamal Piatra Neamt.

Nr. Crt.	Felul Mijlocului de transport	Nr. Inmatriculare	An	Masa totala autorizata (kg)	Valoare in vama (euro)
1.	Autocamion	UN AR 711	1983	24.000	20.673
2.	Autocamion	UN AR 712	1989	24.000	20.673
3.	Remorca	UN AA 856	1991	22.000	9.544
4.	Autotractor	UN AR 472	2000	-	15.000
5.	Camion	UN AS 662	1981	24.000	20.673
6.	Camion	UN AS 663	1981	24.000	20.673

Deoarece auto cu nr.UN AR 472 conform adresei nr.... a Directiei Politiei de Frontiera Iasi, nu figuraza la intrarea in Romania , avand in vedere data emiterii certificatului de inmatriculare a autovehicolului , respectiv data de 23.09.2004 conform prevederilor art. 148 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei .

Prin adresa nr.... au fost sesizate organele IPJ Bacau despre faptul ca acest mijloc de transport nu figureaza la intrarea in Romania in evidentele Directiei Politiei de Frontiera Iasi.

In consecinta, intrucat societatea nu a respectat prevederile art. 284, alin. 2 din Regulamentul de aplicare a Codului Vamal al Romaniei , aprobat prin HG nr.1114/2001 si nici conditiile prevazute de lit. “b” si “d” ale art. 285 , alin. 2 din acelasi act normativ , organele de control ale Serviciului de Supraveghere si Control Vamal Iasi, au stabilit in mod corect in sarcina petentei, o datorie vamala de plata in suma de **RON**.

Referitor la afirmatia contestatarei potrivit careia “ actele pe care le-am inmanat reprezentantilor petentilor arata clar valoarea bunurilor supuse taxelor vamale, precizam urmatoarele:

- conform prevederilor art. 109 , alin. 6 din Regulamentul de aplicare a Codului Vamal al Romaniei , aprobat prin HG nr.1114/2001, “ **valoarea in vama a autovehiculelor si a vehiculelor folosite se stabileste pe fiecare categorie de vehicule, prin ordin al ministrului finantelor publice, tinandu-se seama de vechimea si de caracteristicile tehnice ale acestora**”.

- de asemenea art. 76 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei precizeaza ; “ **valoarea in vama reprezinta acea valoare care constituie baza de calcul al taxelor vamale prevazute in Tariful vamal de import al Romaniei** “.

Modul de stabilire a valorii in vama a fost mentionat in procesul verbal de control, respectiv conform OMF nr. 687/2001 pentru mijloacele de transport inscrise la pozitiile 1,2,3,5 si 6 , respectiv Acordul privind aplicarea art.VII al Acordului General pentru Tarife si Comert 1994, ratificat prin Legea nr. 133 din 22.12.1994 pentru mijlocul de transport de la pozitia 4 din tabelul susmentionat.

Pentru neachitarea la termenul de scadenta a obligatiilor de plata datorate de societate , in conformitate cu prevederile art.115, 116 si 121 din OG nr.92/2003 , privind Codul de procedura fiscala , au fost calculate dobanzi , penalitati de intarziere si majorari de intarziere in suma totala de **RON**.

De retinut faptul ca documentele prezentate de agentul economic, respectiv fotocopii dupa 5 declaratii vamale de import emise de autoritatile vamale din R. Moldova se refera la o tranzactie comerciala dintre doua societati, avand sediul in Italia , respectiv R. Moldova, aceasta operatiune nu are nicio legatura cu operatiunea vamala derulata pe teritoriul Romaniei.

Sustinerile petentei, referitoare la intocmirea gresita a procesului verbal, cu nerespectarea prevederilor OG 92/2003, nu sunt motivate in fapt si in drept, nefiind precizat clar care din prevederile legale din OG 92/2003, nu a fost respectata.

Pentru considerentele aratate mai sus si in temeiul prevederilor art. 109, alin.6, art. 253, alin.2, art. 284 si art.285, alin.2, lit.b si d din Regulamentul de aplicare a Codului Vamal al Romaniei , aprobat prin HG nr.1114/2001, a art. 76, art.121, art. 144, alin. 1,lit. b si alin. 2, art. 148 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei , a art. 115, 116, 121 si 186 din OG nr.92/2003 , privind Codul de procedura fiscala , se :

DECIDE:

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de societatea X pentru suma totala de **lei RON** reprezentand :

- – taxe vamale;
- – dobanzi taxe vamale ;
- – penalitati taxe vamale ;
- – majorari de intarziere taxe vamale;

Prezenta decizie poate fi atacata in termen de 6 luni de la primire la Tribunalul – Bacau.

**DIRECTOR EXECUTIV,
MIRCEA MUNTEAN**

**SEF BIROU
JURIDIC SI CONTENCIOS,
NICOLAE SICOE**