

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
Agentia Nationala de Administrare Fiscala
Directia generala de solutionare a contestatiilor

DECIZIA nr.196/2004
privind contestatia formulata de
S.C. ****
din Bucuresti,
inregistrata la Ministerul Finantelor Publice sub nr. **** /2003
si reinregistrata sub nr. **** /23.**** .2004

Directia generala de solutionare a contestatiilor din Ministerul Finantelor Publice a fost sesizata de Directia generala de indrumare si control fiscal prin adresa nr. **** /28. ****.2003, inregistrata la Ministerul Finantelor Publice sub nr. **** /1. ****.2003, cu privire la contestatia formulata de S.C.****, reinregistrata la Agentia Nationala de Administrare Fiscala sub nr.**** /23.**** .2004.

Contestatia a fost formulata impotriva procesului verbal incheiat in data de 20.**** .2003 de catre organele de control ale Directiei generale de indrumare si control fiscal din cadrul Ministerului Finantelor Publice si are ca obiect suma totala de **** lei reprezentand:

- ****lei - impozit pe profit
- ****lei - majorari de intarziere aferente impozitului pe profit
- ****lei - penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit
- **** lei - taxa pe valoarea adaugata
- **** lei - majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata
- **** lei - penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata
- **** lei - fondul special pentru promovarea si dezvoltarea turismului
- **** lei - majorari de intarziere aferente fondului special pentru promovarea si dezvoltarea turismului

- **** lei - penalitati de intarziere aferente fondului special pentru promovarea si dezvoltarea turismului

De asemenea, societatea contesta constatarile organelor de control privind valoarea avansurilor in lei acordate administratorului societatii si nedecontate, in suma de **** lei precum si pe cele referitoare la obligativitatea evidentierii distincte pe facturile fiscale a comisionului si a taxei pe valoarea adaugata.

Prin Decizia nr.90/2003 Directia generala de solutionare a contestatiilor din Ministerul Finantelor Publice a dispus suspendarea solutionarii cauzei.

Cu adresa fara numar din data de *, S.C. **** a solicitat reluarea solutionarii contestatiei pe cale administrativa si a inaintat Directiei generale de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala, adresa nr.**** a Parchetului de pe langa Inalta Curte de Casatie - Sectia de urmarire penala si criminalistica prin care se comunica faptul ca prin rezolutia cu acelasi numar, din data de *.2004 s-a dispus scoaterea administratorului ****, de sub urmarire penala pentru savarsirea infractiunilor prevazute de art.40 din Legea nr.82/1991 rap.la art.289 C pen.si art.11 din Legea nr.87/1994 deoarece faptele pentru care a fost cercetat nu sunt prevazute de legea penala.

Contestatia a fost inregistrata la Ministerul Finantelor Publice sub nr. ****/2003.

Vazand dispozitiile tranzitorii privind solutionarea contestatiilor reglementate prin art. 196 din Cod procedura fiscala, contestatia urmeaza sa se solutioneze potrivit procedurii administrative existente la data depunerii contestatiei, in conformitate cu prevederile Ordonantei de urgenta a Guvernului nr. 13/2001 privind solutionarea contestatiilor impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele Ministerului Finantelor Publice.

Totodata, in ceea ce priveste reglementarile emise in temeiul Ordonantei de urgenta a Guvernului nr. 13/2001, respectiv Ordinul Ministrului Finantelor Publice nr. 2186/2001 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare unitara a procedurii de solutionare a contestatiilor impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele Ministerului Finantelor Publice, se retine ca potrivit art. 199 din Codul de procedura fiscala, acestea "raman aplicabile pana la data aprobarii actelor normative de aplicare a prezentului cod".

Contestatia este depusa in termenul prevazut de art. 4 din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.13/2001.

Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala, constatand ca in speta sunt indeplinite cerintele prevazute de dispozitiile art.1 si art.5 din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.13/2001 privind solutionarea contestatiilor impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele Ministerului Finantelor Publice, este legal investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. Prin contestatia formulata, societatea invoca in sustinerea acesteia urmatoarele:

Organul de control a dat o interpretare restrictiva art.4 alin.2 din Ordonanta Guvernului nr.70/1994 privind impozitul pe profit, in sensul ca nu a analizat natura cheltuielilor, considerand ca partea de cheltuieli care depaseste veniturile este neaferenta realizarii acestora, fiind deci cheltuiala nedeductibila.

Faptul ca intr-o anumita perioada cheltuielile depasesc veniturile nu poate duce la concluzia formulata de organul de control deoarece sensul legal al art.4 este acela potrivit caruia acestea sunt considerate ca fiind efectuate in scopul realizarii veniturilor.

Societatea apreciaza ca fiind eronata, de asemenea, considerarea sumei de **** lei ca fiind venituri neinregistrate de catre contestatoare, pe baza listelor de pasageri in care sunt trecuti toti clientii societatilor de turism din Romania pe relatia **** intrucat aceste venituri sunt ale titularului de contract charter, respectiv firma **** din ****, incasate direct de la partenerii din Romania, alte societati decat contestatoarea.

Referitor la suma de **** lei la care organul de control a aplicat un comision de 10%, considerandu-le ca fiind servicii turistice neinregistrate in contabilitate si la suma de **** lei reprezentand venituri inregistrate in avans, contestatoarea precizeaza ca aceste sume au fost stabilite de organul de control in baza evidentelor sale tehnico-operative (rapoarte, facturi fiscale), fapt ce demonstreaza ca societatea avea inregistrate in evidentele contabile primare aceste sume, urmand sa intocmeasca situatiile financiare contabile lunare, respectiv notele contabile si balantele contabile de verificare. Acestea nu erau intocmite la data controlului, dar contestatoarea motiveaza ca acest fapt se datoreaza si repetatelor controale ale Garzii financiare precum si perioadei indelungate in care s-a verificat activitatea societatii, finalizata prin actul de control contestat, ceea ce a condus la blocarea partiala a activitatii.

De asemenea, societatea considera ca organul de control a procedat la estimarea eronata a profitului impozabil in suma de **** lei, utilizand un comision nereal de 10% si fara sa ia in considerare ca veniturile in suma de **** lei au avut la baza si cheltuieli in suma totala de **** lei, conform balantei contabile lunare de verificare din data de 30.****.20****.

Contestatoarea arata ca pentru activitatea de turism, comisionul tour-operatorilor este negociabil, de regula fiind intre 1-4%, in functie de agentile detailiste, similar agentilor de ticketing membre IATA care din comisionul de 9% incasat, cedeaza revanzatorilor un comision de 5-9%.

Societatea precizeaza, de asemenea, ca potrivit balantei contabile de verificare intocmita la data de 30.****.20****, societatea are de recuperat taxa pe valoarea adaugata in suma de **** lei, iar calcularea TVA de plata in suma de **** lei s-a efectuat prin estimare, organul de control luand in calcul comisionul nereal de 10%.

In ceea ce priveste fondul special pentru promovarea si dezvoltarea turismului, in suma de **** lei, contestatoarea precizeaza ca organul de control a aplicat un procent de 3% la o baza de calcul neconforma cu realitatea deoarece in urma intocmirii balantelor de verificare in perioada ****.20**** a rezultat un fond de turism in suma de **** lei.

Contestatoarea mentioneaza ca este nereala situatia avansurilor acordate in perioada 1999-30.****.20**** administratorului societatii si nedecontate, in suma de **** lei intrucat organul de control nu a luat in considerare si restituirile de avansuri. Potrivit evidentei contestatoarei, situatia reala a avansurilor spre decontare este cea conform careia la 31.****.20**** soldul avansurilor a ramas in suma de **** lei.

In ceea ce priveste pierderea dispozitiilor de plata din casierie pentru avansurile acordate in anul 1999, aceasta a fost constatata abia in timpul controlului, dupa care societatea a procedat la refacerea acestora conform prevederilor legale.

Referitor la constatarea organelor de control asupra nerespectarii obligatiilor privind intocmirea documentelor, contestatoarea precizeaza ca la data intocmirii facturilor potrivit reglementarilor legale in vigoare nu era obligatorie inscrierea comisionului pe factura. Mai mult, prevederile legale stipuleaza ca pentru turism, taxa pe valoarea adaugata este exigibila in momentul prestarii serviciului si nu la momentul emiterii facturii, cand nu se cunoaste comisionul, acesta fiind reliefat in deconturi (art.8.7 din Hotararea Guvernului nr.401/2000 pentru aprobarea Normelor de aplicare a Ordonantei de urgenta a Guvernului nr.17/2000 privind taxa pe valoarea adaugata).

II. Prin procesul verbal incheiat in data de 20.** .2003 si nota de constatare incheiata in data de 04.**** .20**** , care reprezinta anexa la actul de control contestat, organele de control ale Directiei generale de indrumare si control fiscal din cadrul Ministerului Finantelor Publice, au constatat urmatoarele:**

Referitor la impozitul pe profit si avandu-se in vedere prevederile Ordonantei Guvernului nr.70/1994, organele de control au constatat ca rezultatul fiscal al anului 1999 a fost denaturat prin deducerea nelegala a sumei de **** lei, motiv pentru care au diminuat pierderea fiscala evidentiata de societate.

Pentru anul 2000, organele de control au constatat omisiunea inregistrarii de catre societate a unor venituri in suma de **** lei aferente prestarilor de servicii neevidentiate precum si diminuarea nelegala a rezultatului fiscal cu cheltuieli nedeductibile in suma totala de **** lei, ceea ce a condus la calcularea unui impozit pe profit in suma de **** lei, fata de pierderea fiscala evidentiata si declarata de societate in suma de **** lei.

Referitor la anul 2001, organele de control au constatat inregistrarea de catre contribuabil a unor cheltuieli cu prestarile de servicii turistice in suma de **** lei pentru care nu a prezentat documente justificative, diminuarea nelegala a rezultatului fiscal cu cheltuieli nedeductibile in suma de **** lei, precum si omiterea inregistrarii veniturilor in suma de **** lei astfel incat fata de pierderea fiscala in suma de **** lei evidentiata de societate a fost calculat un impozit pe profit in suma de **** lei.

In ceea ce priveste anul 20**** , organele de control au constatat ca societatea contestatoare nu a inregistrat in contabilitate servicii turistice prestate in suma totala de **** lei la care se adauga veniturile inregistrate in avans aflate in sold la data de **** in suma de **** lei.

In temeiul prevederilor art.19 din Legea nr.87/1994, pornindu-se de la comisionul prestarilor de servicii pentru semestrul **** 20**** de 10%, organele de control au constatat ca prin neinregistrarea veniturilor mentionate, contestatoarea nu a evidentiat un comision in suma de **** lei.

In consecinta, prin neinregistrarea in contabilitate a prestarilor de servicii in suma totala de **** lei s-a omis inregistrarea veniturilor in suma de **** lei ceea ce a condus la denaturarea rezultatului fiscal la data de 30.**** .20**** , respectiv neevidentierea profitului impozabil in suma de **** lei caruia ii corespunde un impozit pe profit in suma de **** lei.

La suma totala de plata reprezentand impozit pe profit in sarcina contestatoarei au fost calculate, de catre organele de control,

majorari de intarziere in suma de **lei** precum si **penalitati de intarziere in suma de ****lei**, in conformitate cu art.13 din Ordonanta Guvernului nr.11/1996, cu modificarile si completarile ulterioare.

Referitor la taxa pe valoarea adaugata:

In temeiul prevederilor art.19 din Legea nr.87/1994 pentru combaterea evaziunii fiscale, avandu-se in vedere ca in semestrul **** 20**** , comisionul prestarilor de servicii este de 10% (conform balantei contabile la 30. ****.20****), organele de control au constatat ca prin neinregistrarea veniturilor despre care s-a facut vorbire la impozitul pe profit, contestatoarea nu a evidentiat un comision in suma de **** lei pentru care contribuabilul avea obligatia sa colecteze TVA in suma de **** lei.

Avandu-se in vedere taxa pe valoarea adaugata deductibila, organele de control au calculat de plata in sarcina societatii **TVA in suma de **** lei ****** , in conformitate cu art.20 (1) din Legea nr.345/20**** precum si **majorari de intarziere** aferente in suma de **** lei si **penalitati de intarziere in suma de **** lei**.

Referitor la fondul special pentru promovarea si dezvoltarea turismului, organele de control au constatat omisiunea inregistrarii acestuia in contabilitate de catre contestatoarea in suma de **** lei pentru care s-au calculat **majorari de intarziere si penalitati de intarziere aferente in sume de **** lei si respectiv de **** lei**.

Referitor la disciplina operatiunilor de casa, organele de control au constatat ca valoarea avansurilor acordate administratorului societatii si nedecontate de catre acesta este in suma de **** lei precum si faptul ca pentru respectivele avansuri, registrul de casa nu prezinta anexate documentele justificative in baza carora s-au inregistrat acestea.

Avand in vedere dispozitiile art.6 (2), art.25 si art.26 din Legea contabilitatii nr.82/1991 precum si afirmatiile contestatoarei potrivit carora au fost pierdute unele documente odata cu schimbarea sediului societatii, in data de **** s-a dispus administratorului societatii contestatoarea reconstituirea documentelor ce nu au putut fi prezentate la control.

Referitor la respectarea obligatiilor privind intocmirea documentelor, organele de control au constatat ca majoritatea facturilor fiscale emise de contribuabil nu prezinta evidentiat distinct comisionul si nici valoarea TVA, specificand-se doar "TVA inclus".

De asemenea, s-a constatat nerespectarea de catre contribuabil a prevederilor art.25 lit.B a din Ordonanta Guvernului nr.3/1992, republicata, in sensul ca nu s-au intocmit facturi fiscale pentru suma de **** lei, incasata de la clienti persoane fizice pentru servicii

turistice, evidentierea veniturilor si a TVA colectata efectuandu-se pe baza chitantelor fiscale.

III. Luand in considerare adresa nr.** a Parchetului de pe langa Inalta Curte de Casatie - Sectia de urmarire penala si criminalistica, constatarile organelor de control, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative invocate, se retin urmatoarele:**

A. Referitor la impozitul pe profit Agentia Nationala de Administrare Fiscala, prin Directia generala de solutionare a contestatiilor este investita sa se pronunte cu privire la veniturile impozabile incasate din activitatea de turism si cheltuielile deductibile inregistrate in contabilitate de S.C** in perioada **** .**

Anul 1999.

1.1. Cu privire la suma de ** lei** cauza supusa solutionarii este daca cheltuielile efectuate de contestatoare reprezentand contravaloarea unor bilete de avion sunt deductibile la calculul profitului impozabil in conditiile in care aceste cheltuieli sau efectuat fara a se realiza venituri aferente.

In fapt, in anul 1999 contestatoarea a inregistrat pe cheltuieli deductibile suma de **** lei reprezentand contravaloarea unor bilete de avion fara a se incasa venituri aferente, in deconturi fiind inscrisa mentiunea "FREE", anexa 10 la procesul verbal de control.

In drept, potrivit art. 4(2) din OG nr.70/1994, republicata, privind impozitul pe profit, "*Pentru determinarea profitului impozabil, cheltuielile sunt deductibile numai daca sunt aferente realizarii veniturilor oi cele considerate deductibile conform prevederilor legale în vigoare.*"

Societatea nu face dovada recuperarii contravalorii biletelor de avion sau incasarea unor venituri aferente acestor cheltuieli motiv pentru care **se retine ca legala si intemeiata masura organelor de control de a considera ca nedeductibila suma de **** lei si a diminua in mod corespunzator pierderea fiscala inregistrata de societate pe anul 1999.**

Mai mult se retine ca in acelasi sens sunt si constatările raportului de expertiza contabila (pag.23) efectuat in cadrul cercetării penale . Referitor la sustinerea contestatoarei conform careia organele de control nu au analizat natura acestor cheltuieli ele reprezentand costul unor servicii turistice, aceasta nu se retine in solutionarea favorabila a contestatiei deoarece orice serviciu presupune o prestatie efectuata. Or, in

cauza se retine ca aceste costuri reprezinta contravaloarea unor bilete de avion care au fost utilizate fara a fi platite.

Anul 2000.

1.2. Cu privire la suma de ** lei** cauza supusa solutionarii este daca sumele reprezentand “**avansuri deconturi MC**” pot fi considerate cheltuieli deductibile la calculul profitului impozabil in conditiile in care societatea nu inregistreaza pe anul 2000 si venituri aferente acestor sume.

In fapt, in anul 2000 contestatoarea a inregistrat **pe cheltuieli deductibile** suma de **** lei reprezentand, conform anexei 16 la procesul verbal contestat , “**avansuri deconturi MC**”, fara a inregistra pe acest an si venituri aferente sumelor acordate cu acest titlu.

In drept, potrivit art. 4(2) din OG nr.70/1994, republicata, privind impozitul pe profit, asa cum a fost modificata prin OUG nr.217/1999 :

Pentru determinarea profitului impozabil, cheltuielile sunt deductibile numai daca sunt aferente realizarii veniturilor oi cele considerate deductibile conform prevederilor legale în vigoare. Când o cheltuiala este aferenta mai multor activitati, ea se repartizeaza pe activitatile respective.”

Cu privire la aceasta suma se retine ca prin Raportul de expertiza contabila incheiat la solicitarea politiei, nu a fost acceptata ca deductibila suma de **** lei pe considerentul ca “nu se regasesc inregistrate venituri efectuate”, constatarile raportului fiind in concordanta cu cele ale organelor de control.

Sustinerea contestatoare conform careia organele de control nu au analizat “natura cheltuielii si daca aceasta a fost efectuata de contribuabil in scopul desfasurarii activitatii” nu se retine in solutionarea favorabila a cauzei intrucat considerarea acesteia ca fiind o “cheltuiala care contribuie ulterior la realizarea de venituri” asa cum afirma contestatoarea nu se justifica in conditiile in care acestea au natura cheltuielilor anticipate care nu se deduc din calculul impozitului pe profit din anul fiscal curent cum a procedat contestatoarea ci, la data realizarii veniturilor.

Prin urmare potrivit prevederilor legale in vigoare nu poate fi acceptate ca deductibile la calculul profitului impozabil pe anul 2000 sumele acordate de contestatoare pe acest an cu **titlu de avansuri** in conditiile in care nu a realizat si venituri aferente acestora, pe perioada anului 2000.

1.3. Cu privire la suma de ** lei** cauza supusa solutionarii este daca sunt deductibile la calculul profitului impozabil pe anul 2000

cheltuielile cu prestari servicii achizitionate de la extern, inregistrate de contestatoare pe baza facturilor emise de societati comerciale nerezidente in conditiile in care acestea sunt controlate in comun de actionarul majoritar al societatii iar cheltuielile exced veniturile realizate din prestarile respective, societatea inregistrand la 31.****.2000 o pierdere fiscala in suma de **** lei.

In fapt, in anul 2000 SC **** inregistreaza pe baza de facturi cheltuieli deductibile reprezentand servicii furnizate de societati comerciale nerezidente controlate in comun de ****, actionar majoritar la societatea contestatoare, asa cum rezulta din pag. 3 a actului de control si anexele 4 si 5 la acesta.

In drept, potrivit art. 4(6) *lit.r din OG nr.70/1994, republicata, privind impozitul pe profit*, asa cum a fost modificata prin OUG nr.217/1999 :

“Nu sunt deductibile serviciile facturate de persoane fizice oi juridice nerezidente, în situatia în care plata acestora determina pierdere la nivelul unui exercitiu financiar sau în situatia în care aceste servicii nu sunt aferente activitatii entitatii din România.

În acelasi sens vor fi analizate si furnizarile de bunuri si de servicii între persoanele juridice controlate în comun sau care participa sub orice forma la conducerea ori la controlul beneficiarului acestora;“

Se retine ca, la nivelul anului fiscal 2000 cheltuielile cu prestari servicii achizitionate de la extern depasesc veniturile aferente cu suma de **** lei, asa cum rezulta din anexa 16 la actul de control, societatea inregistrand pierdere fiscala la sfarsitul anului 2000, in acelasi sens fiind si concluziile raportului de expertiza contabila.

Avand in vedere si prevederile art.4(2) *din OG nr.70/1994, republicata, privind impozitul pe profit*, asa cum a fost modificata prin OUG nr.217/1999 coroborat cu art.4(6) *lit.r din acelasi act normativ*, se retine ca in mod legal organele de control au considerat ca nedeductibile aceste cheltuieli.

In consecinta, urmeaza a se respinge ca neintemeiata contestatia societatii pentru suma de **** lei stabilita prin procesul verbal contestat, reprezentand **impozit pe profit aferent anului 2000.**

Anul 2001.

1.4 . Cu privire la suma de ** lei** reprezentand cheltuieli cu prestari servicii inregistrate in luna **** 2001 cauza supusa solutionarii este daca organele de control au intregit corect masa impozabila de calcul a impozitului pe profit cu aceasta suma in conditiile in care documentele

prezentate de societate pe cale administrativa de atac nu constituie documente justificative prin care sa se faca dovada efectuarii acestor cheltuieli.

In fapt, contestatoarea a inregistrat in luna **** 2001 cheltuieli cu prestarile de servicii turistice in suma de **** lei pentru care nu a prezentat organelor de control documente care sa ateste realitatea acestora, motiv pentru care acestea au reintregit profitul impozabil cu aceasta suma.

In drept, la art.4(6) lit.m) din OG nr.70/1994, republicata, privind impozitul pe profit, asa cum a fost modificata prin OUG nr.217/1999 se prevede ca sunt nedeductibile *“cheltuielile înregistrate în contabilitate pe baza unor documente care nu îndeplinesc, potrivit Legii contabilitatii nr. 82/1991, cu modificarile ulterioare, conditiile de document justificativ.”*

Contestatoarea depune in sustinerea cauzei documente constand in decont **** 2001, o chitanta si o factura emise in limba **** si un stat de salarii pe luna **** 2000.

Aceste documente nu pot fi luate in considerare in solutionarea favorabila a cauzei intrucat nu se poate stabili o legatura reala intre suma constatata in luna **** 2001 si aceste documente datand din anul 2000, depuse de contestatoare ulterior incheierii procesului verbal din data de 20.**** .2003, in conditiile in care la data incheierii procesului verbal mentionat contestatoarea declara in scris organelor de control ca a prezentat *“toate documentele ce privesc activitatea firmei mentionata pentru perioada **** ”*.

In acelasi sens sunt si considerentele raportului de expertiza contabila cuprinse la pag...

Avand in vedere cele retinute, in conformitate cu prevederile art.4(6) lit.m) din OG nr.70/1994, republicata, privind impozitul pe profit urmeaza a se respinge ca neintemeiata contestatia societatii pentru suma de **** lei care sunt cheltuieli nedeductibile fiscal.

1.5. Cu privire la suma de ** lei** cauza supusa solutionarii este daca sunt deductibile la calculul profitului impozabil pe anul 2001 cheltuielile cu prestari servicii achizitionate de la extern, inregistrate de contestatoare pe baza facturilor emise de societati comerciale nerezidente in conditiile in care acestea sunt controlate in comun de actionarul majoritar al societatii iar cheltuielile exced veniturile realizate din prestarile respective.

In fapt, in anul 2001 SC **** inregistreaza pe baza de facturi cheltuieli deductibile reprezentand servicii furnizate de societati comerciale

nerezidente controlate in comun de **** , actionar majoritar la societatea contestatoare.

In drept, potrivit art. 4(6) lit.r din OG nr.70/1994, republicata, privind impozitul pe profit, asa cum a fost modificata prin OUG nr.217/1999 , “Nu sunt deductibile serviciile facturate de persoane fizice oi juridice nerezidente, în situatia în care plata acestora determina pierdere la nivelul unui exercitiu financiar sau în situatia în care aceste servicii nu sunt aferente activitatii entitatii din România....”

Intrucat, la nivelul anului fiscal 2001 incheiat cu pierdere fiscala cheltuielile cu prestari servicii achizitionate de la extern depasesc veniturile aferente cu suma de **** lei, potrivit art.4(2) din OG nr.70/1994, republicata, privind impozitul pe profit, asa cum a fost modificata prin OUG nr.217/1999 coroborat cu art.4(6) lit.r din acelasi act normativ, se retine ca in mod legal organele de control au considerat ca nedeductibile aceste cheltuieli ce exced veniturile.

Ca urmare pentru impozitul pe profit aferent acestor sume contestatia urmeaza a fi respinsa ca neintemeiata.

Din **anexa nr.18** la procesul verbal de control si raportul de expertiza contabila incheiat pentru cazul in speta se retine ca suma de **** lei ****a fost stabilita de organele de control ca urmare a unor erori de calcul, motiv pentru care aceasta suma nu poate fi considerata drept o cheltuiala nedeductibila la calculul impozitului pe profit pe anul 2001, pentru impozitul pe profit aferent acestor sume .

1.6. Cu privire la suma de ** lei,** cauza supusa solutionarii este daca organele de control au reintregit corect profitul impozabil al societatii contestatoare pe anul 2001 in conditiile in care reprezinta sume incasate de la clienti pentru prestari servicii realizate pe relatia **** .

In fapt, conform listelor de pasageri prezentate de contestatoare organelor de control s-a constatat ca societatea a prestat in perioada **** servicii turistice pe relatia **** in valoare de **** lei si a evidenciat in contabilitate doar suma de **** lei, cu **** lei mai putin.

In drept, potrivit art. 4(1) si 4(2) din OG nr.70/1994, republicata, privind impozitul pe profit, asa cum a fost modificata prin OUG nr.217/1999

“(1) Profitul impozabil se calculeaza ca diferenta între veniturile obtinute din livrarea bunurilor mobile, serviciilor prestate oi lucrarilor executate, din vânzarea bunurilor imobile, inclusiv din cântiguri din orice sursa, oi cheltuielile efectuate pentru realizarea acestora, dintr-un an fiscal,

din care se scad veniturile neimpozabile oi se adauga cheltuielile nedeductibile.

(2) În scopul determinării profitului impozabil se iau în calcul toate câstigurile din orice sursa, inclusiv cele realizate din investițiile financiare.

Potrivit prevederilor legale mentionate contestatoarea trebuia sa intocmeasca facturi fiscale pentru toate persoanele care au acceptat sa devina clientii sai, conform listelor intocmite, si sa inregistreze pe venituri contravaloarea serviciilor turistice prestate.

Cu privire la suma de **** lei contestatoarea sustine prin contestatia formulata ca reprezinta cand **“veniturile altor societati comerciale partenere ale firmei **** din **** ”** cand **“veniturile titularului de contract charter- respectiv firma **** din **** ”** care a emis facturi catre firmele din Romania, recunoscand in acelasi timp ca SC **** , care in continutul deciziei va apare sub denumirea de **** , efectua servicii de verificare a rezervarilor si urmarea situatia inscrierilor pe fiecare sens al fiecărei curse, “tinand cont de faptul ca traficul turistic este romanesc si punctul de plecare este Romania”.

Faptul ca unele din aceste persoane aveau contracte cu firma **** din **** nu are nici o legatura cu SC **** din Romania, care a inchiriat in sistem charter cursele respective si care, ca urmare trebuia sa inregistreze in evidenta sa contabila si sa declare, toate veniturile realizate din actiunea respectiva.

Prin raportul de expertiza contabila sunt redade cateva exemple in care firma de turism din **** a incasat direct sume de la unele din societatile de turism din Romania ce figurau pe listele contestatoarei, subliniid faptul ca acestea aveau relatii directe cu firma din **** fara a motiva de ce SC **** din Romania nu avea obligatia sa inregistreze ca venituri ale sale sumele incasate de la persoanele respective.

De asemenea, nici contestatoarea nu justifica in nici un fel de ce a intocmit pentru aceste vanzari “facturi proforma” **ce poarta semnatura si stampila sa**, care intradevar nu sunt documente ce stau la baza inregistrarilor in evidenta contabila, dar sunt document ce preced facturii fiscale finale si se emit in vederea incasarii anticipate a contravalorii unor servicii ce sau prestat sau urmeaza a fi prestate, facturi fiscale pe care insa contestatoarea omite a le mai emite si inregistra in evidenta sa asa cum avea obligatia legala.

Facturile emise de firma **** din **** catre parteneri din Romania pentru servicii prestate in anul 2001, depuse de contestatoare in anexa la contestatie si avute in vedere si de expertul contabil, nu pot fi

retinute in solutionarea favorabila a cauzei intrucat nu au fost prezentate organelor de control care au efectuat verificarea in anul 20**** , desi s-a solicitat in scris depunerea tuturor documentelor justificative, iar acestea nu poarta stampila si viza bancii prin care clientii din Romania, parteneri ai firmei din **** , au efectuat plata serviciilor respective ca un argument necesar in dovedirea realitatii si veridicitatii acestora, argument ce trebuia adus de contestatoare

Potrivit art.5 din OG nr.15/1996 privind intarirea disciplinei financiar valutare, aprobată prin Legeanr.131/1996 “Pentru intarirea disciplinei financiare si evitarea evaziunii fiscale, operatiunile de incasari si plati intre persoane juridice se vor efectua numai prin instrumente de plata fara numerar” iar potrivit pct 5 din OG nr.18/1994

De asemenea, sustinerile contestatoarei referitoare la serviciile pe care le-a efectuat in interesul firmei din **** de intermediere si rezervari de locuri pentru persoane fizice, clienti ai altor firme de turism din Romania, nu sunt probate cu documente incheiate in acest sens constand in contracte, conventii,.

Din faxul nr.**** /2004, anexat la dosarul cauzei, transmis de organele de control ale Directiei de inspectie fiscale care au efectuat verificarea la SC **** se retine ca suma suplimentara de **** lei reprezentand venituri impozabile a fost stabilita in baza listelor de pasageri, faxuri privind confirmarea curselor de avion pentru pasagerii in cauza si facturi proforma emise de contestatoare pentru toti pasagerii din listele respective, facturi pe care era evidentiata modalitatea de plata in numerar efectuata de persoanele fizice catre SC **** conform rubricii “Detalii de plata” din formularul de factura proforma.

Prin faxul nr.**** /2004 transmis SC pe data de 26.**** .2004 si primit pe aceeasi data, conform confirmarii de primire existente la dosar, Directia generala de solutionare a contestatiilor a solicitat contestatoarei ca in termen de 3 zile sa depuna toate documentele care au stat la baza stabilirii sumei de **** lei, respectiv lista nominala cu pasagerii curselor charter cu specificarea sumelor achitate de acestia, modalitatea si documentul de incasare, beneficiarul incasarilor, facturile proforma si scopul pentru care au fost emise.

Ca raspuns la solicitarea Directiei generale de solutionare a contestatiei, cu adresa nr.**** /2004 societatea transmite un dosar cuprinzand lista cu agentiile de turism din Romania care au avut contracte directe cu SC **** din **** , contractul Tarom - **** din **** , contract **** din **** cu **** , factura externa emisa catre acesta de **** din **** , facturi externe emise de **** din **** in favoarea altor agentii de turism, facturi

existente deja la dosarul cauzei, fara a transmite documentele expres solicitate prin faxul mai sus mentionat, respectiv listele cu pasagerii curselor charter ce au stat la baza stabilirii sumei de **** lei, facturile proforma si fara a preciza cu claritate circuitul sumelor achitate de pasageri si care este contravaloarea serviciilor constand in urmarirea si verificarea rezervarilor pe care, asa cum sustine, le-a prestat in favoarea firmei **** din **** .

Prin urmare, avand in vedere cele prezentate se retine ca intemeiata masura organelor de control de a intregii veniturile societatii pe anul 2001 cu suma de **** lei reprezentand venituri realizate si neinregistrate.

Avand in vedere cele retinute cu privire la veniturile si cheltuielile aferente anului 2001, tinand seama de pierderea fiscala in suma de **** lei constatata de organele de control ca inregistrata de contestatoare pe anul 2001, profitul contabil neevidentiat este in suma de **** (**** + **** + **** lei) cu un impozit pe profit aferent in suma de **** lei.

Pentru suma de **** lei reprezentand impozit pe profit urmeaza a se respinge contestatia ca neintemeiata iar pentru suma de **** lei (**** lei stabilita de organele de control - suma de **** lei) reprezentand impozit pe profit contestatia urmeaza a fi admisa fiind aferenta cheltuielilor nedeductibile fiscal in suma de **** lei stabilite suplimentar de organele de control ca urmare a unor erori de calcul, asa cum s-a mentionat la pct.1.5 din prezenta decizie.

Anul 20****

1.7. Referitor la impozitul pe profit in suma de ** lei ,** Agentia Nationala de Administrare Fiscala, prin Directia generala de solutionare a contestatiilor este investita sa se pronunte daca organele de control au reintregit corect profitul impozabil al societatii contestatoare pe **** cu venituri in suma de **** lei constatate pe baza de documente, in conditiile in care societatea nu face dovada ca aceste venituri nu sunt aferente perioadei .

In fapt, organele de control au stabilit, in baza evidentei tehnico operative a societatii - facturi fiscale, rapoarte, etc, ca veniturile societatii din servicii turistice prestate in perioada iulie - septembrie 20**** sunt in suma de **** lei.

La aceste venituri organele de control au adaugat veniturile existente la 20**** in soldul contului 472 Venituri inregistrate in avans, in suma de **** lei la care a aplicat un comision estimativ de 10%, stabilind astfel ca veniturile din prestari turistice aferente perioadei sunt in suma de **** lei (**** lei x 10%).

Din aceasta suma de **** lei stabilita prin aplicarea unui comision de 10% practicat de contestatoare la 20****, organele de control au scazut cheltuieli in suma de **** lei, suma de **** lei reprezentand fond de turism si suma de **** lei reprezentand pierdere fiscala la 30.****.20****, rezultand un **profit impozabil de **** lei** si un **impozit pe profit de **** lei**.

In drept, potrivit art.7(1) din Legea nr.414/2006 privind impozitul pe profit,

“Profitul impozabil se calculeaza ca diferenta între veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate pentru realizarea acestora, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile si se adauga cheltuielile nedeductibile.”

Se retine ca, organele de control au calculat impozitul pe profit pe perioada iulie - septembrie 20**** avand in vedere documentele de evidenta primara privind veniturile si cheltuielile societatii pe aceasta perioada prezentate de contestatoare, la data efectuării controlului societatea neavand finalizata evidenta contabila si incheiate balantele de verificare care reflecta veniturile, cheltuielile si stabilesc rezultatul fiscal al perioadei, respectiv profit sau pierdere.

Potrivit art.1 din OG nr.70/1997 privind controlul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, *“Controlul fiscal cuprinde ansamblul activitatilor care au ca scop verificarea realitatii, legalitatii si sinceritatii declaratiilor, verificarea corectitudinii si exactitatii îndeplinirii, conform legii, a obligatiilor fiscale de catre contribuabili, precum si activitatea de investigare si constatare a evaziunii fiscale.”*

La art. 6 din acelasi act normativ se prevede ca :

În exercitarea atributiilor ce le revin organele de control fiscal sau, dupa caz, serviciile de specialitate ale autoritatilor administratiei publice locale au dreptul:

b) sa solicite contribuabililor controlati, verbal sau în scris, toate informatiile si justificarile referitoare la abaterile constatate. În cazul în care se solicita raspunsul în scris, contribuabilii sunt obligati sa furnizeze informatiile respective în termen de 5 zile de la primirea solicitarii; ...

g) sa stabileasca obligatiile fiscale prin asimilare sau estimare, în situatia în care în evidenta contabila nu exista documente justificative sau contribuabilul refuza prezentarea acestora, demonstrate pe baza de înscrieri, cu exceptia cazurilor de forta majora, în conditiile legii.”

Se retine ca in stabilirea obligatiilor fiscale reprezentand impozit pe profit aferent perioadei **** 20**** organele de control au

respectat aceste prevederi legale si au stabilit profitul impozabil aferent perioadei **in baza documentelor privind veniturile si cheltuielile, prezentate de contestatoare**, estimand doar comisionul din activitatea de turism intrucat, la data efectuarii controlului si incheierii procesului verbal, **20**** .2003** , societatea nu avea definitivata evidenta contabila pe trim.III 20**** si stabilite si virate obligatiile fiscale aferente perioadei

Efectuarea unor controale repetate de organele de control ale Garzii Financiare a municipiului Bucuresti si Garzii Financiare Centrale nu absolve contribuabilul de obligativitatea respectarii prevederilor art. 20 din Legea nr.414/2006 privind impozitul pe profit care stipuleaza ca:

”(Plata impozitului pe profit se efectueaza trimestrial, pâna la data de 25 inclusiv a primei luni din trimestrul urmator, [...]. În acest scop profitul si impozitul pe profit se calculeaza si se evidentiaza trimestrial, cumulat de la începutul anului sau lunar, în cazul bancilor.”

Prin urmare, se retine ca organele de control au stabilit in mod temeinic impozitul pe profit aferent trim.**** , avand in vedere veniturile si cheltuielile din documentele prezentate de societate si comisionul practicat de aceasta la 30.**** .20**** , in conformitate cu prevederile art. 7 din Legea nr.414/20**** privind impozitul pe profit care prevede ca:

”(Profitul impozabil se calculeaza ca diferenta între veniturile realizate din orice sursa oi cheltuielile efectuate pentru realizarea acestora, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile si se adauga cheltuielile nedeductibile.”,

coroborat cu prevederile art.6 lit.g din OG nr.70/1997 privind controlul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

In sustinerea celor retinute mentionam si declaratia domnului **** , administratorul societatii contestatoare, potrivit careia a prezentat organelor de control fiscal **toate documentele ce privesc activitatea firmei pentru perioada 1997 - 20****** .

Neprimirea deconturilor de cheltuieli din partea furnizorilor externi nu justifica neinregistrarea veniturilor in exercitiul financiar in care s-au realizat.

Din Raportul de expertiza contabila incheiat la solicitarea politiei, se retine faptul ca societatea, chiar si dupa intocmirea balantelor de verificare, inregistreaza **“cea mai mare parte a sumelor”** incasate in perioada iulie - septembrie din prestari turistice realizate in aceasta perioada, prin debitul contului 411 “Clienti” si creditarea contului “Venituri inregistrate in avans”, **“sumele consemnate in procesul verbal de control in valoare totala de **** lei ... urmand a fi trecute la venituri in**

perioadele urmatoare, [...] concomitent cu deconturile intocmite in baza documentelor de cheltuieli transmise de furnizorii externi”.

Dar nici contestatoarea si nici expertul contabil prin Raportul de expertiza contabila, nu aduc nici un argument in sprijinul ideii ca serviciile turistice pentru care s-au emis facturi in perioada iulie - septembrie 20**** , au fost prestate in alt exercitiu financiar decat cel al anului 20**** .

Balante de verificare intocmite de contestatoare ulterior controlului, pentru perioada **** , in care, asa cum se retine si din raportul de expertiza contabila, aceste sume nu au fost inregistrate pe veniturile perioadei in schimb au fost inregistrate o seama de cheltuieli pe baza unor documente neprezentate organelor de control si organelor de solutionare a contestatiei, nu pot fi luate in seama in solutionarea favorabila a cauzei.

Prin urmare se retine ca intemeiata masura oganelor de control de a reintregii masa impozabila a perioadei **** 20**** cu suma de **** lei constatata in baza documentelor prezentate la control de contestatoare, contestatia urmand a fi respinsa ca neintemeiata pentru impozitul pe profit in suma de **** lei, stabilit de organele de control pentru aceasta perioada.

2. 1. Pentru suma de ** lei reprezentand majorari de intarziere si suma da **** lei reprezentand penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit, conform principiului accesoriul urmeaza principalul, urmeaza a se admite contestatia, aceste sume fiind accesorii impozitului pe profit in suma de **** lei stabilit eronat de organele de control pe anul 2001, pentru care urmeaza a se admite contestatia.**

Majorarile si penalitatile de intarziere aferente debitului in suma de **** lei au fost stabilite avandu-se in vedere anexele IV si V la procesul verbal, astfel:

- pentru majorari de intarziere:(**** leix273 zilex0,1%)+(**** lei x 148 zilex0,07%)

- pentru penalitati de intarziere: **** lei x15 luni x0,5%.

2.2. Cu privire la suma de ** lei (****lei - **** lei) reprezentand majorari de intarziere si suma de **** lei (****lei - **** lei) reprezentand penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar pentru care urmeaza a se respinge contestatia societatii, se retine ca aceste sume au fost legal calculate de organele de control si sunt datorate de societate in conformitate cu prevederile art.19 din OG nr.70/1994, republicata, privind impozitul pe profit cu modificarile si completarile ulterioare, art.24 din Legea nr.414/20**** privind impozitul pe profit si art.**** din OG nr.**** /20**** privind colectarea creantelor bugetare, contestatia urmand a fi respinsa ca neintemeiata .**

B. Referitor la taxa pe valoarea adaugata in suma de ** lei**

Agentia Nationala de Administrare Fiscala, prin Directia generala de solutionare a contestatiilor este investita sa se pronunte daca acest debit suplimentar a fost stabilit de organele de control cu respectarea prevederilor legale in vigoare si este datorat de societate, in conditiile in care contestatoarea nu isi motiveaza contestatia pe temei legal si nu prezinta documente care sa infirme constatările organelor de control.

In fapt, organele de control au calculat pentru veniturile realizate de societate din activitatea de turism desfasurata in perioada iulie - septembrie 20**** in suma de **** lei, o taxa pe valoarea adaugata colectata in suma de **** lei. Din aceasta suma au scazut taxa pe valoarea adaugata deductibila in suma de **** conform documentelor de cheltuieli prezentate de contestatoare si taxa pe valoarea adaugata de rambursat din luna precedenta stabilind ca obligatia de plata a societatii la 30.****.20****, reprezentand taxa pe valoarea adaugata, este in suma de **** lei.

Societatea contesta aceasta suma motivand ca organele de control au procedat la estimarea veniturilor luand in calcul un comision nereal de 10%, singurul document invocat si prezentat de contestatoare in sustinerea cauzei fiind balanta de verificare pe care a intocmit-o ulterior controlului din care rezulta ca are de recuperat taxa pe valoarea adaugata in suma de **** lei, fara a preciza temeiul legal.

Asa cum s-a aratat la capitolul anterior, conform documentelor societatii aceasta nu a inregistrat pe perioada **** 20**** venituri in suma de **** lei aferente prestatiilor realizate in aceasta perioada la care organele de control au aplicat, pentru stabilirea masei impozabile un comision de 10%, avand in vedere comisionul practicat de contestatoare la 30.****.20*

Potrivit art.14 din Legea nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata, "*Faptul generator al taxei pe valoarea adaugata ia naotere în momentul efectuării livrării de bunuri si/sau în momentul prestării serviciilor, cu exceptiile prevazute de prezenta lege.*, iar potrivit art.18(1) din acelasi act normativ,

"Baza de impozitare a taxei pe valoarea adaugata este constituita din:

a) pentru livrarile de bunuri si/sau prestarile de servicii, altele decât cele prevazute la lit. b) si c), din tot ceea ce constituie contrapartida obtinuta sau care urmeaza a fi obtinuta de furnizor ori prestator din partea cumparatorului, beneficiarului sau a unui tert, inclusiv subventiile direct legate de pretul acestor operatiuni, exclusiv taxa pe valoarea adaugata;"

Societatea nu aduce argumente si documente din care s-a rezulte ca nu a prestat serviciile turistice pentru care a incasat suma de **** lei in perioada iulie - septembrie 20**** .

Prezentarea unor balante de verificare incheiate ulterior controlului, neinsotite de argumente si documente care sa infirme constatarile organelor de control, nu sunt suficiente si nu pot fi luate in considerare in solutionarea favorabila a cauzei, mai ales in conditiile in care si prin raportul de experiza contabila se constata ca reala suma de **** lei reprezentand incasari aferente serviciilor prestate de contestatoare in perioada **** .

Potrivit art.3(c) din OUG nr. 13 din 26 ianuarie 2001 privind solutionarea contestatiilor împotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere întocmite de organele Ministerului Finantelor Publice

(Contestatia se formuleaza în scris si va cuprinde în mod obligatoriu urmatoarele:[...]

c) motivele de fapt si de drept pe care se întemeiaza contestatia.”

Intrucat societatea nu isi motiveaza si argumenteaza contestatia pe temei legal si nu prezinta documente din care sa rezulte ca taxa pe valoarea adaugata stabilita de organele de control este nereala, se va respinge contestatia societatii ca neintemeiata si nesustinuta cu documente pentru suma de **** lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata.

Conform principiului accesoriul urmeaza principalul, se va respinge contestatia societatii ca neintemeiata, nemotivata si nesustinuta cu documente si pentru suma de **** lei reprezentand majorari de intarziere si suma de **** lei reprezentand penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

C. Referitor la fondul special pentru promovarea si dezvoltarea turismului in suma de ** lei** Agentia Nationala de Administrare Fiscala, prin Directia generala de solutionare a contestatiilor este investita sa se pronunte daca acest debit suplimentar a fost stabilit de organele de control cu respectarea prevederilor legale in vigoare si este datorat de societate, in conditiile in care contestatoarea nu isi motiveaza contestatia pe temei legal si nu prezinta documente care sa infirme constatarile organelor de control.

In fapt, pentru veniturile realizate si neinregistrate in evidenta contabila pe anii **** , organele de control au stabilit ca societatea

datoreaza, conform art.3 din OG nr.8/1998 un fond special pentru promovarea si dezvoltarea turismului in suma de **** lei.

Societatea contesta aceasta suma si motiveaza ca baza asupra careia s-a aplicat acest procent este nereala fara a prezenta motivele de drept pe care isi intemeiaza contestatia si fara a prezenta documente care s-a infirme faptul ca veniturile avute in vedere de organele de control in stabilirea acestui debit nu sunt reale sau nu sunt aferente perioadelor respective.

In drept, avand in vedere cele retinute, urmeaza a se respinge contestatia societatii pentru suma de **** lei ca neintemeiata, nemotivata si nesustinuta cu documente, in conformitate cu prevederile a.

Pe cale de consecinta, conform principiului accesoriul urmeaza principalul, se va respinge ca neintemeiata si nemotivata contestatia societatii si pentru suma de **** lei reprezentand majorari de intarziere si suma de **** lei reprezentand penalitati de intarziere aferente fondului special pentru promovarea si dezvoltarea turismului.

D. Cu privire la valoarea avansurilor in lei acordate administratorului societatii in perioada ** 1999 - 20**** si nejustificate**, Agentia Nationala de Administrare Fiscala, prin Directia generala de solutionare a contestatiilor este investita sa se pronunte asupra realitatii sumelor ridicate cu acest titlu din caseria societatii si nedecontate, in conditiile in care contestatia nu este sustinuta cu documente de natura sa inlature constatările organelor de control.

In fapt, prin procesul verbal contestat si anexele la acesta s-a stabilit ca valoarea avansurilor incasate si nedecontate de administratorul societatii in perioada **** 1999 - 20**** totalizeaza **** lei.

Se retine faptul ca fata de cele constatate, organele de control nu au stabilit obligatii fiscale ci au dispus administratorului societatii reconstituirea documentelor justificative pe baza carora s-au inregistrat aceste avansuri, in termen de maximum 30 zile de la constatare, aceasta masura fiind in conformitate cu prevederile legale in vigoare respectiv art.25 si art.26 din Legea contabilitatii nr.82/1991 republicata cu modificarile si completarile ulterioare.

Prin contestatia formulata societatea sustine pe de o parte ca soldul real al avansurilor de trezorerie este de **** lei iar pe de alta parte ca si-a refacut dispozitiile de plata catre caserie pentru avansurile incasate si constatate prezentand in sustinerea cauzei documente contabile constand in balante de verificare lunare, note de contabilitate, fise de cont

care inasa nu sunt edificatoarea si suficiente in sustinerea cauzei intrucat societatea nu depune si documentele in baza carora au fost constatate de organele de control avansurile in suma de **** lei , **respectiv registrele de casa verificate si certificate de organele de control.**

Se retine ca societatea avea posibilitatea de a depune ulterior orice documente in sustinerea contestatiei, intrucat solutionarea acesteia a fost amanata la solicitarea contestatoarei ca **urmare a adresei nr.**** /2004** a Directiei a generale de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala, prin care s-a solicitat depunerea de documente.

In drept, avand in vedere cele retinute, urmeaza a se respinge contestatia SC **** , ca neintemeiata, nemotivata si nesustinuta cu documente in conformitate cu prevederile art.3 (1) din OUG nr.13/2001

Contestatia se formuleaza în scris si va cuprinde în mod obligatoriu urmatoarele:[...]

c) aratarea motivelor de fapt oi de drept pe care se întemeiaza contestatia.

E. Cu privire la respectarea obligatiilor privind intocmirea documentelor privind taxa pe valoarea adaugata se retine faptul ca organele de control au constatat ca majoritatea facturilor emise de contribuabil in anul 1999 nu prezinta evidentiat distinct comisionul si taxa pe valoarea adaugata aferenta iar in unele cazuri evidentierea veniturilor si a taxei pe valoarea adaugata colectata se efectua pe baza chitantelor fiscale, aspecte ce contravin prevederilor legale in vigoare pe anul 1999, respectiv art.25 litB. a) din OG nr.3/1992 republicata, fara inasa a stabili obligatii fiscale ca urmare a acestor constatari.

In drept, potrivit art.1 alin.1 din OUG nr.13/2001 care stipuleaza: *“Contestatiile formulate în conditiile prezentei ordonante de urgenta sunt cai administrative de atac prin care se solicita diminuarea sau anularea, dupa caz, a impozitelor, taxelor, datoriei vamale, contributiilor la fondurile speciale, a majorarilor de întârziere sau a penalitatilor ori a altor sume constatate si aplicate, precum si a altor masuri dispuse de organele Ministerului Finantelor Publice abilitate, potrivit legii, sa efectueze acte de control sau de impunere”,* sunt susceptibile de a fi atacate numai masurile dispuse de organele de control nu si constatarile efectuate care nu se concretizeaza in masuri.

Pe cale de consecinta urmeaza a se respinge contestatia ca fara obiect, pentru capatul de cerere referitoare nerespectarea prevederilor

legale privind intocmirea pe anul 1999 a documentelor privind veniturile si taxa pe valoarea adaugata, constatate si consemnate de organele de control in procesul verbal fara insa a se stabili obligatii de plata sau masuri.

Cu adresa nr.** /26.04.2004** Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala a solicitat SC **** sa prezinte documentele ce au stat la baza stabilirii obligatiilor suplimentare si pe care isi intemeiaza contestatia formulata.

Cu adresa nr.**** din**** contestatoarea comunica Directie generale de solutionare a contestatiilor ca documentele in cauza au fost preluate de organele Inspectoratului General al Politiei, **“urmand ca in cel mai scurt timp”**, in baza cererii adresate de contestatoare Procurorului General, acestea **sa fie puse la dispozitia organelor de solutionare a contestatiei**, fapt ce nu s-a realizat nici pana la data de **30 **** 2004** .

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art.4(1) si (2), art.4(3) lit.c), 4(6) lit.r) si lit.m), art.19 din OG nr.70/1994 republicata privind impozitul pe profit modificata si completata prin OUG nr.217/1999, art.7(1) si art.20(1) din Legea nr.414/20**** privind impozitul pe profit, art.3(1) lit.c, art. 3(4), art.1 alin.(1), art.7 si art.10 din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.13/2001, aprobata prin Legea nr.5**** /2001, se

D E C I D E

1. Admiterea contestatiei pentru suma de **** lei reprezentand impozit pe profit, **** lei reprezentand majorari de intarziere aferente si suma de **** lei reprezentand penalitati de intarziere aferente.

2. Respingerea contestatiei ca neintemeiata pentru:

- **** lei - impozit pe profit
- **** lei - majorari de intarziere aferente impozitului pe profit
- **** lei - penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit.

3. Respingerea contestatiei ca neintemeiata, nemotivata si nesustinuta cu documente pentru:

- **** lei - taxa pe valoarea adaugata
- **** lei - majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata

- **** lei - penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata
- **** lei - fondul special pentru promovarea si dezvoltarea turismului
 - **** lei - majorari de intarziere aferente fondului special pentru promovarea si dezvoltarea turismului
 - **** lei - penalitati de intarziere aferente fondului special pentru promovarea si dezvoltarea turismului.

- **** lei suma stabilita ca avans acordat administratorului si nejustificat.

5. Respingerea ca fara obiect a contestatiei formulate impotriva constatarilor referitoare la nerespectarea obligativitatii intocmirii documentelor de evidenta a veniturilor si a taxei pe valoarea adaugata pe anul 1999.

Prezenta decizie poate fi atacata la Curtea de Apel Bucuresti, in termen de 30 de zile de la comunicare.

DIRECTOR GENERAL

