

MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
AGENTIA NATIONALA
DE ADMINISTRARE FISCALA
Directia Generala a Finantelor
Publice a judetului Xxxx
Serviciul Solutionare Contestatii

DECIZIA

Nr. /

privind solutionarea contestatiei
formulata de **S.C. xxx S.R.L.**
inregistrata la D.G.F.P. a judetului Xxxx
sub nr. **xxxx/04.05.2007**
si reinregistrata **sub nr. xxxx/15.05.2008**

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Xxxx urmare adreselor Activitatii de inspectie fiscala din cadrul D.G.F.P. Xxxx nr. xxx/15.05.2008 si nr. xxxx/21.05.2008, înregistrate la Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Xxxx sub nr. xxxx/15.05.2008, prin care s-a transmis organului de solutionare, dosarul contestatiei formulate de **S.C. xxxxx S.R.L.** cu precizarea ca, “(...) împotriva Ordonantei din data de 04.04.2008, emisa de Parchetul de pe langa Judecatoria Xxxx, in sensul scoaterii de sub urmarire penala a invinuitului **xxxxx**, nu am formulat plangere, (...).Avand in vedere cele mai sus mentionate se poate trece la solutionarea pe fond a contestatiei, ordonanta mai sus amintita fiind definitiva, irevocabila si executorie” in temeiul dispozitiilor art. 214 alin. (3) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, privind Codul de Procedura Fiscala republicata, s-a procedat la analiza dosarului contestatiei depusa de **S.C. xxxxxx S.R.L.** cu sediul în Xxxx, Calea xxxx, nr. xxx, bl. xxx xxx, sc. xx, et. xx, ap. xx jud. Xxxx inregistrata la Activitatea de control Fiscal Xxxx sub nr. xxx/25.04.2007 si la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Xxxx sub nr. xxxx/04.05.2007, constatând urmatoarele:

S.C. xxxxxx S.R.L.

cu sediul în Xxxx, Calea xxxx, nr. xxx, bl. xxx, sc. xx, et. xx, ap. xx jud. Xxxx

a formulat contestatie împotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. xxx/21.03.2007, intocmita de Activitatea de Inspectie Fiscala Xxxx.

Suma total contestata este in cuantum de **xxxx lei** reprezentand:

- xxxx lei impozit pe profit, suplimentar stabilit;
- xxx lei majorari de intarziere aferente ipozitului pe profit;
- xxx lei penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit.

Contestatia a fost depusa în termenul legal de depunere prevazut de art. 207 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Contestatia a fost semnata de reprezentantul legal al petentei, avocat xxxx, la dosar fiind depusa imputernicirea avocatiala in original, conform prevederilor art. 206 din acelasi act normativ.

Fiind indeplinita procedura de forma, s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. In contestatie reprezentantul petentei s-a indreptat impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. xxx/21.03.2007, intocmita de Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice Xxxx solicitand anularea partiala a acesteia. Prezinta constatările organelor de control referitoare la impozitul pe profit si argumenteaza:

- nu a realizat venituri pentru transporturile pe ruta Germania – Romania;
- serviciile de transport pe ruta Germania – Romania intre xxxxx GMBH GERMANIA si S.C. xxxxxx S.R.L. au avut la baza contractul existent intre xxxx GMBH GERMANIA si xxxx, pe care il depune in probatiune;
- pentru serviciile de transport pe ruta antementionata s-au emis facturi de catre xxxx (facturi pe care le pune la dispozitia organelor de control), veniturile astfel realizate fiind evidentiata in contabilitatea acestei firme; Autoritatile romane nu pot stabili in sarcina petentei impozite pentru veniturile nerealizate, cu atat mai mult cu cat acestea au fost evidentiata in contabilitatea unui tert, platindu-se impozit pe profit in Germania.

II. Organele fiscale din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala Xxxx au efectuat verificarea S.C. xxxx CO S.R.L. privind modul de constituire si virare a impozitului pe profit, pentru perioada 01.01.2004 – 31.12.2006. S-a constatat ca in aceasta perioada societatea a realizat venituri din transportul rutier de marfuri, preponderent pentru “S.C. xxxx S.R.L. cu sediul in xxx, str. xxx, nr. xx, avand ca obiect de activitate transportul de bunuri de la societatea mai sus mentionata la firma xxxxx GMBH GERMANIA”.

Urmare controlului incrucisat efectuat la S.C. xxxx ROMANIA S.R.L. in perioada 18.01.2007 – 06.02.2007 s-a constatat existenta unui numar de 594 scrisori de trasura (CMR) aferente perioadei 15.03.2005 – 31.12.2006, care atesta efectuarea transportului de bunuri de catre S.C. xxxxx S.R.L. Xxxx, de la firma xxxx GMBH GERMANIA la S.C. xxxx ROMANIA S.R.L. Pentru marfurile transportate conform acestor CMR-uri, s-au intocmit declaratii vamale. Conditia de livrare, inscrisa in declaratiile vamale, a fost CIP xxx. CMR-urile au fost solicitate (in scris) de organele de inspectie dar, societatea nu le-a prezentat. Conform declaratiilor domnului xxxx, aceste transporturi au fost efectuate in baza contractului de colaborare FN/15.01.2002, care prevede ca cele doua societati se obliga sa intermedieze cu titlu gratuit, obtinerea de contracte de transport marfa, si isi vor pune la dispozitie cu titlu gratuit orice masina care se afla in parcul auto al celor doua societati. Potrivit art. 4 si art. 6, pct. 1, lit. c) al Conventiei din 19.05.1956 referitoare la contractul de transport international de marfuri pe sosele (CMR), coroborat cu prevederile decretului 451/1972 privind aderarea Romaniei la aceasta conventie, proba contractului de transport se face prin scrisoare de trasura (CMR), aceasta trebuind sa contina numele si adresa transportatorului.

In urma verificarii efectuate, s-a constatat ca pe cele 594 scrisori de trasura (CMR) aferente perioadei 15.03.2005 – 31.12.2006, la rubrica transportator, este inscrisa S.C. xxxx S.R.L. Xxxx. Ca urmare, in baza Conventiei referitoare la contractul de transport international de marfuri pe sosele din 19.05.1956, art. 4 si art. 6, pct. 1, lit. c) organele de

control considera ca pentru cele 594 de transporturi efectuate in perioada 15.03.2005 - 31.12.2005, calitatea de transportator apartine S.C. xxxx S.R.L. Xxxx, firma inscrisa in CMR-uri si care si-a dedus cheltuielile cu diurna pentru soferi, potrivit ordinelor de deplasare, atat pentru transportul efectuat din Romania spre Germania cat si pentru cel din Germania spre Romania, pentru acesta din urma neinregistrandu-se cu venituri. Ca urmare, S.C. xxxx S.R.L. Xxxx trebuia sa factureze catre xxxx GMBH GERMANIA contravaloarea serviciilor de transport prestate conform celor 594 CMR-uri, deoarece conditia de livrare inscrisa in CMR-uri este CIP xxxx.

Organele de control au constatat ca S.C. xxxx S.R.L. Xxxx nu a facturat aceste servicii, incalcannd prevederile art. 1, pct. 2 din H.G. nr. 831/1997, nu a inregistrat in evidenta contabila venituri aferente acestor transporturi, incalcannd prevederile pct. 215 alin. (1) din reglementarile din Reglementarile contabile conforme cu Directiva a IV-a C.F.E., aprobate prin OMF nr. 1752/2005, a diminuat veniturile cu consecinte in calculul impozitului pe profit, incalcannd prevederile art. 19, alin. (1) din Legea nr. 571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare. Organele de inspectie au procedat la recalcularea obligatiilor privind impozitul pe profit si in Decizia de impunere nr. xxx/21.03.2007 au stabilit un impozit pe profit suplimentar in suma de xxxx lei si accesorii in suma de xxx lei. S.C. xxxx S.R.L. a contestat decizia de impunere cu referie la obligatiile suplimentare.

In legatura cu neinregistrarea de catre petenta a veniturilor din activitatile de transport, Activitatea de Control Fiscal Xxxx a considerat ca, sunt incidente prevederile art. 9, alin. (1), lit. b) din [Legea nr. 241/2005](#) pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale si a intocmit sesizare penala “impotriva numitului xxxx in calitate de administrator si asociat unic al S.C. xxxx S.R.L. Xxxx”, pe care au transmis-o Parchetului de pe langa Judecatoria Xxxx cu Adresa nr. 1xxx/20.03.2007 (fila 5 doar). Fata de aceasta situatie, organele administrativ - jurisdictionale nu s-au putut pronunta pe fondul cauzei mai înainte de a se finaliza solutionarea laturii penale deoarece prioritatea de solutionare în speta o au organele penale, potrivit principiului de drept “penalul tine în loc civilul” consacrat prin art. 19 alin. 2 din Codul de procedura penala, Ministerul Finantelor Publice prin Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Xxxx procedand în conformitate cu dispozitiile art 214 alin (1) lit a) din O.G. nr. 92/2003 republicata, a dispus prin Decizia nr. xxx din 27.06.2007 “ Suspendarea solutionarii contestatiei formulata de S.C. xxx S.R.L. cu sediul în Xxxx, Calea xxx, nr. xxx, bl. xxx, sc. xx, et. xx, ap. xx jud. Xxxx pentru capatul de cerere prin care solicita anularea partiala a Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. xxx/21.03.2007, intocmita de Activitatea de Inspectie Fiscala prin care s-au stabilit obligatii supimentare în suma totala de **xxxx RON**, pâna la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, în cauza existând indiciile savârsirii unei infractiuni, procedura administrativa urmând a fi reluata la încetarea motivului care a determinat suspendarea, în conditiile legii. Dosarul cauzei va fi transmis Activitatii de Inspectie Fiscala, urmând ca la încetarea motivului care a determinat suspendarea sa fie transmis organului competent conform prevederilor art. 178 din Codul de procedura fiscala, republicat.”

Cu adresele nr. xxx/15.05.2008 si nr. xxx/21.05.2008, înregistrate la Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Xxxx sub nr. xxx/15.05.2008, Activitatea de inspectie fiscala, din cadrul D.G.F.P. Xxxx, a transmis D.G.F.P a jud. Xxxx dosarul cauzei, solicitand reluarea procedurii de solutionare a contestatiei, cu urmatoarele precizari:

- sesizarea penala a fost solutionata prin Ordonanta din 04.04.2008, emisa de Parchetul de pe langa Judecatoria Xxxx, in sensul scoaterii de sub urmarire penala a invinuitului xxx;
- obligatiile datorate bugetului de stat au fost achitate in intregime;
- Ordonanta din 04.04.2008, a ramas definitiva, irevocabila si executorie.

*III. Avand in vedere cele prezentate mai sus, in conformitate cu prevederile art 214 alin (3) din O.G. nr. 92/2003 republicata, care dispune "Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea" s-a retinut ca, Ministerul Economiei si Finantelor prin Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Xxxx este investit sa solutioneze contestatia formulata de S.C. xxxx CO S.R.L. impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. xxx/21.03.2007, intocmita de Activitatea de Inspectie Fiscala pentru suma totala de **xxxx RON** reprezentand impozit pe profit cu majorari de intarziere si penalitati aferente.*

Cauza supusa solutionarii este daca SC xxxx SRL din Xxxx datoreaza impozit pe profit cu majorari de intarziere si penalitati aferente in conditiile in care Parchetul de pe langa Judecatoria Xxxx prin Ordonanta din 04.04.2008 pronuntata in Dosar nr. xxx/2/2008 s-a pronuntat cu privire la faptul ca administratorul SC xxxx SRL din Xxxx in perioada 2005-2006 nu a inregistrat in evidentele contabile ale societatii prestarea unor servicii de transport, sustragandu-se astfel de la plata impozitului pe profit datorat bugetului de stat.

In fapt organe de specialitate din cadrul Activitatii de Control Fiscal Xxxx, urmare a adresei Inspectoratului de Politie a jud. Xxxx – Serviciul de Investigare a Fraudelor nr. xxxx/16.10.2006, inregistrata la A.C.F. Xxxx sub nr. xxx/10.10.2006 au efectuat o inspectie fiscala generala la S.C. xxxxx S.R.L.

Din verificare a rezultat ca pe 594 scrisori de trasura (CMR) la rubrica transportator este inscrisa S.C. xxx S.R.L. Pentru aceste transporturi societatea petenta a dedus cheltuielile cu diurna pentru soferi, dar nu a facturat beneficiarului contravaloarea transporturilor si nu a inregistrat venituri cu consecinta diminuarii impozitului pe profit.

Organele de control au solicitat (in scris) CMR-urile pentru aceste transporturi. Societatea nu le-a prezentat. In perioada 18.01.2007 – 06.02.2007, s-a procedat la un control incrucisat, la S.C. xxxx ROMANIA S.R.L, care a relevat ca pe 594 scrisori de trasura (CMR), aferente perioadei 15.03.2005 – 31.12.2006, la rubrica transportator este inscrisa S.C. xxxxx S.R.L.

Aceste documente atesta ca, S.C. xxxxx S.R.L. Xxxx a efectuat transporturile, de la xxx GMBH GERMANIA la S.C. xxx ROMANIA S.R.L. Pentru marfurile transportate conform acestor CMR-uri, s-au intocmit declaratii vamale. Conditia de livrare, inscrisa in declaratiile vamale, a fost CIP xxxx. Organele de control au consemnat ca, potrivit ordinelor de deplasare, S.C. xxxxx S.R.L. a dedus cheltuielile cu diurna pentru soferi, atat pentru

transportul efectuat din Romania spre Germania cat si pentru cel din Germania spre Romania.

Din control a rezultat ca societatea nu a facturat catre xxxx GMBH GERMANIA contravaloarea serviciilor de transport prestate conform celor 594 CMR-uri, nu s-a inregistrat cu venituri si pe cale de consecinta a diminuat veniturile cu contravaloarea prestatilor si implicit impozitul pe profit. Organele de inspectie au procedat la recalcularea obligatiilor privind impozitul pe profit si in Decizia de impunere nr. xxx/21.03.2007 au stabilit un impozit pe profit suplimentar in suma de xxx lei si accesorii in suma de xxx lei. S.C. xxx S.R.L. a contestat decizia de impunere cu referie la obligatiile suplimentare.

In drept, avand in vedere situatia in fapt si sustinerile partilor, in cauza sunt incidente urmatoarele reglementari:

Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare:

“**ART. 214**

Suspendarea procedurii de soluționare a contestației pe cale administrativă

(....)

(4) Hotărârea definitivă a instanței penale prin care se soluționează acțiunea civilă este opozabilă organelor fiscale competente pentru soluționarea contestației, cu privire la sumele pentru care statul s-a constituit parte civilă.”

Ordinul nr. 519 din 27 septembrie 2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din **Ordonanța Guvernului nr. 92/2003** privind Codul de procedură fiscală, republicată:

“10.8. La soluționarea contestațiilor, **organele de soluționare se vor pronunța și în raport de motivarea rezoluțiilor de scoatere de sub urmărire penală, neîncepere sau încetare a urmăririi penale**, precum și a expertizelor efectuate în cauză, în măsura în care acestea se regăsesc la dosarul contestației.

10.9. În situația prevăzută la art. 204 alin. (2) din Codul de procedură fiscală, republicat, reanalizarea contestației se va face și în raport de prevederile art. 346 din Codul de procedură penală.”

Hotararea Guvernului nr. 831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiara si contabila si a normelor metodologice privind intocmirea si utilizarea acestora.

“**ART. 1**

(1) Se aproba modelele formularelor comune privind activitatea financiară și contabila, cuprinse în catalogul prezentat în anexa nr. 1A, precum și normele metodologice privind întocmirea și utilizarea acestora, prevăzute în anexa nr. 1B.

(2) Persoanele juridice și persoanele fizice prevăzute la art. 1 din Legea contabilității nr. 82/1991 vor utiliza, pentru determinarea veniturilor din activitatea de exploatare, numai formularele tipizate cu regim special, comune pe economie.”

ORDIN nr. 1.752/2005 pentru aprobarea reglementărilor contabile conforme cu directivele europene

“ANEXA

REGLEMENTĂRI CONTABILE conforme cu Directiva a IV-a a Comunităților Economice Europene

Venituri din prestarea de servicii

215. - (1) Veniturile din prestări de servicii se înregistrează în contabilitate pe măsura efectuării acestora.”

DECRET nr. 451/1972 privind aderarea Republicii Socialiste România la Convenția referitoare la contractul de transport internațional de mărfuri pe șosele (CMR), semnată la Geneva la 19 mai 1956

CONVENȚIE referitoare la contractul de transport internațional de mărfuri pe șosele (CMR)

“**ART. 4**

*Proba contractului de transport se face prin scrisoare de trasura. Absența, neregularitatea sau pierderea scrisorii de trasura nu afectează nici existența, nici valabilitatea contractului de transport, care rămâne supus dispozițiilor prezentei convenții.
[...]*

ART. 6

1. Scrisoarea de trasura trebuie să conțină următoarele date:

a) locul și data întocmirii sale;

b) numele și adresa expeditorului;

c) numele și adresa transportatorului;

d) locul și data primirii mărfii și locul prevăzut pentru eliberarea acesteia.

e) numele și adresa destinatarului;”

Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal

“Reguli generale

ART. 19

(1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.”

Codul de Procedura Penală din 12 noiembrie 1968, republicat, cu modificările și completările ulterioare:

” Scopul procesului penal

ART. 1

(1) Procesul penal are ca scop constatarea la timp și în mod complet a faptelor care constituie infracțiuni, astfel ca orice persoană care a săvârșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale și nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală.

(2) *Procesul penal trebuie sa contribuie la apararea ordinii de drept, la apararea persoanei, a drepturilor si libertatilor acesteia, la prevenirea infractiunilor, precum si la educarea cetatenilor in spiritul respectarii legilor.*

Legalitatea si oficialitatea procesului penal

ART. 2

(1) *Procesul penal se desfasoara atat in cursul urmaririi penale cit si in cursul judecatii, potrivit dispozitiilor prevazute de lege.*

(2) *Actele necesare desfasurarii procesului penal se indeplinesc din oficiu, afara de cazul cind prin lege se dispune altfel.*

Aflarea adevarului

ART. 3

In desfasurarea procesului penal trebuie sa se asigure aflarea adevarului cu privire la faptele si imprejurarile cauzei, precum si cu privire la persoana faptuitorului.

Garantarea dreptului de aparare

ART. 6

(1) *Dreptul de aparare este garantat invinuitului, inculpatului si celorlalte parti in tot cursul procesului penal.*

(2) ***In cursul procesului penal, organele judiciare sint obligate sa asigure partilor deplina exercitare a drepturilor procesuale in conditiile prevazute de lege si sa administreze probele necesare in aparare.***

(3) *Organele judiciare au obligatia sa-l incunostinteze, de indata si mai inainte de a-l audia, pe invinuit sau pe inculpat despre fapta pentru care este cercetat, incadrarea juridica a acesteia si sa-i asigure posibilitatea pregatirii si exercitarii apararii.*

(4) *Orice parte are dreptul sa fie asistata de aparator in tot cursul procesului penal.*

(5) *Organele judiciare au obligatia sa incunostiinteze pe invinuit sau inculpat, inainte de a i se lua prima declaratie, despre dreptul de a fi asistat de un aparator, consemnandu-se aceasta in procesul-verbal de ascultare. In conditiile si in cazurile prevazute de lege, organele judiciare sint obligate sa ia masuri pentru asigurarea asistentei juridice a invinuitului sau inculpatului, daca acesta nu are aparator ales.*

Lamurirea cauzei prin probe

ART. 62

In vederea aflarii adevarului, organul de urmarire penala si instanta de judecata sint obligate sa lamureasca cauza sub toate aspectele, pe baza de probe.

Probele si aprecierea lor

ART. 63

(1) *Constituie proba orice element de fapt care serveste la constatarea existentei sau inexistentei unei infractiuni, la identificarea persoanei care a savirsit-o si la cunoasterea imprejurarilor necesare pentru justa solutionare a cauzei.*

(2) *Probele nu au valoare mai dinainte stabilita. Aprecierea fiecarei probe se face de organul de urmarire penala sau de instanta de judecata in urma examinarii tuturor probelor administrate, in scopul aflarii adevarului.*

Dreptul de a proba lipsa de temeinicie a probelor

ART. 66

(1) *Invinuitul sau inculpatul beneficiaza de prezumtia de nevinovatie si nu este obligat sa-si dovedeasca nevinovatia.*

(2) In cazul cind exista probe de vinovatie, invinuitul sau inculpatul are dreptul sa probeze lipsa lor de temeinicie.

Concludenta si utilitatea probei

ART. 67

(1) In cursul procesului penal **partile pot propune probe si cere administrarea lor.**

(2) Cererea pentru administrarea unei probe nu poate fi respinsa, daca proba este concludenta si utila.

Obiectul urmaririi penale

ART. 200

Urmarirea penala are ca obiect **strangerea probelor** necesare cu privire la existenta infractiunilor, la **identificarea faptuitorilor si la stabilirea raspunderii acestora**, pentru a se constata daca este sau nu cazul sa se dispuna trimiterea in judecata.

Rezolvarea actiunii civile

ART. 346

(1) In caz de condamnare, achitare sau incetare a procesului penal, instanta se pronunta prin aceeasi sentinta si asupra actiunii civile.

(2) **Cand achitarea s-a pronuntat pentru cazul prevazut in art. 10 alin. 1 lit. b¹) ori pentru ca instanta a constatat existenta unei cauze care inlatura caracterul penal al faptei sau pentru ca lipseste vreunul dintre elementele constitutive ale infractiunii, instanta poate obliga la repararea pagubei materiale si a daunelor morale, potrivit legii civile. (...)"**

Avand in vedere starea de fapt si temeiurile legale incidente in speta, se retine ca urmare Ordonantei de scoatere de sub urmarire penala si aplicarea unei sanctiuni administrative din data de 18.02.2008 pronuntata in Dosar nr. xxx/2007 de catre Parchetul de pe langa Judecatoria Xxxx, mentinuta prin Ordonanta din 04.04.2008 a prim-procurorului de la Parchetul de pe langa Judecatoria Xxxx pronuntata in dosar nr. xxx/2008 prin care s-a retinut ca administratorul S.C. xxxx S.R.L. din Xxxx in perioada 2005-2006 nu a inregistrat in evidentele contabile ale societatii prestarea unor servicii de transport, sustragandu-se astfel de la plata impozitului pe profit datorat bugetului de stat, rezulta ca organele fiscale in mod corect si legal au procedat la stabilirea in sarcina S.C. xxxx S.R.L. din Xxxx a impozitului pe profit suplimentar in cuantum de xxxx lei prin emiterea Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale nr. xxx din data de 21.03.2007.

Sustinerea reprezentantului petentei ca transporturile efectuate de aceasta pe ruta Germania-Romania s-au realizat urmare a contractului de colaborare incheiat de aceasta cu SC xxxx din Germania este rasturnata de documentele existente la dosarul cauzei in sensul ca desi in considerarea prevederilor contractuale petenta SC xxxx SRL din Xxxx avea obligatia sa obtina pentru SC xxxx din Germania contracte de transport pe traseul Germania - Romania, identificand pentru firma din Germania posibili beneficiari ai serviciilor de transport pentru care aceasta din urma (SC xxxxx din Germania) sa efectueze transporturi pe ruta Germania-Romania, din documentele de transport verificate de organele de inspectie fiscala, respective scrisorile de trasura CMR, rezulta ca petenta SC xxxx din Xxxx a efectuat transporturi de bunuri pe traseul Germania-Romania fiind inscrisa in documentele de transport - CMR- la rubrica "Transportator" in conditiile in care aceste documente reprezinta proba contractului de transport, conform art. 4 si art. 6, pct. 1, lit. c al Conventiei din 19.05.1956 referitoare la contractul de transport international de marfuri pe sosele

(CMR), coroborat cu prevederile Decretului 451/1972 privind aderarea Romaniei la aceasta Conventie, proba contractului de transport se face prin scrisoare de trasura (CMR), aceasta trebuind sa contina numele si adresa transportatorului.

Afirmatia reprezentantului petentei din contestatia formulata ca mijloacele de transport ale SC xxxx SRL din Xxx au fost puse la dispozitia firmei din Germania - SC xxx cu titlu gratuit, conform contractului de colaborare, nu subzista, neputand fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei deoarece aceasta prevedere contractuala (cu titlu gratuit) nu este confirmata de starea de fapt rezultata din documentele existente la dosarul cauzei, din cuprinsul scrisorilor de trasura (CMR) care conform art. 4 si art. 6, pct. 1, lit. c al Conventiei din 19.05.1956 referitoare la contractul de transport international de marfuri pe sosele (CMR), coroborat cu prevederile Decretului 451/1972 privind aderarea Romaniei la aceasta Conventie, contin numele si adresa transportatorului reprezentand proba contractului de transport, aparand ca evident faptul ca petenta SC xxxx SRL din Xxx a efectuat servicii de transport pe ruta Germania- Romania, cu mijloacele de transport proprii, in timp ce clauzele contractului de colaborare prevedeau doar ca are obligatia sa obtina pentru SC xxxx din Germania contracte de transport pe ruta Germania –Romania si nu sa presteze servicii de transport bunuri pe aceasta ruta, asa cum in fapt rezulta ca a procedat.

Afirmatiile petentei din contestatia formulata ca “pentru transporturile pe ruta Germania (expeditie) – Romania (destinatie) facturarea s-a facut de catre xxxx, veniturile fiind inregistrate la aceasta firma si impozitate in Germania” si documentele depuse in probatiune nu au putut fi retinute in solutionarea favorabila a contestatiei deoarece afirmatia ca, veniturile firmei au fost impuse in Germania, nu a fost probata, iar documentele depuse nu sunt edificatoare pentru cauza dedusa judecatii neputandu-se stabili o legatura cauzala directa intre cele 594 CMR-uri si 101 fotocopii facturi, in conditiile in care art. 65 din Codul de procedura fiscala prevede expres ca «*Sarcina probei în dovedirea situației de fapt fiscale Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal.*”, petentul avea obligatia legala sa prezinte orice documente si informatii suplimentare care sa-i sustina afirmatiile, insa la dosarul cauzei nu a fost depus nici un alt document in afara celor precizate.

Referitor la majorarile si penalitatile de intarziere aferente impozitului pe profit stabilit in Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare nr. xxxx/21.03.2007, emisa de Activitatea de inspectie fiscala Xxx, se retine ca stabilirea de majorari si penalitati de intarziere in sarcina contestatoarei reprezinta masura accesorie in raport cu debitul. Deoarece pentru debitul de natura impozitului pe profit, contestatia urmeaza a fi respinsa si pentru debitul reprezentand majorari si penalitati de intarziere in suma totala de xxx lei, reprezentand masura accesorie, conform principiului de drept *accessorium sequitur principalem*, contestatia va fi respinsa.

Pentru considerentele mai sus prezentate si în temeiul prevederilor art. 1 din [H. G. nr. 831/1997](#) pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiara si contabila si a normelor metodologice privind intocmirea si utilizarea acestora, pct. 215 din [Ordinul nr. 1.752/2005](#) pentru aprobarea reglementărilor contabile conforme cu directivele europene, art. 4 si art. 6, din Convenția referitoare la contractul de transport internațional de mărfuri pe șosele (CMR), semnată la Geneva la 19 mai 1956, la care Romania a aderat prin [Decretul nr. 451/1972](#), art. 19 din [Lgea nr. 571/2003](#) privind Codul fiscal, art. 9 din [Legea nr.](#)

241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, pct. 10.7, pct. 10.8 din [Ordinul nr. 519/2005](#) privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din [Ordonanța Guvernului nr. 92/2003](#) privind Codul de procedură fiscală, republicată, art. 206, art. 207, art. 214, și art. 216 din [Ordonanța Guvernului nr. 92/2003](#) privind Codul de procedura fiscală, republicată se

DECIDE

Respingerea ca neintemeiată a contestației formulată de S.C. xxxx S.R.L. cu sediul în Xxxx, Calea xxxx, nr. xxx, bl. xxx, sc. xx, et. xx, ap. xx jud. Xxxx, pentru capatul de cerere prin care a solicitat anularea parțială a Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscală nr. xxx/21.03.2007, întocmită de Activitatea de Inspectie Fiscală Xxxx în legătură cu suma totală de **xxxx lei** reprezentând impozit pe profit suplimentar, majorări de întârziere și penalități, aferente.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Xxxx, în termen de 6 luni de la data comunicării.

DIRECTOR EXECUTIV,
XXXXXX