

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE  
AGENCIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA  
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUDETULUI  
BOTOSANI

**DECIZIA NR. 62**  
**din 15.08.2012**

privind solutionarea contestatiei formulata de  
domnul H din Botosani,  
inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Botosani  
sub nr. I/...../13.09.2012.

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Botosani - D.G.F.P.J. - a fost sesizata de Administratia Finantelor Publice a Municipiului Dorohoi prin adresa nr. ..../11.09.2012, inregistrata la D.G.F.P.J. Botosani sub nr. I/...../13.09.2012, asupra contestatiei formulata de domnul H din Dorohoi impotriva Deciziei referitoare la obligatiile de plata accesorii nr...../11.07.2012.

**Domnul H** din Dorohoi contesta suma de ..... lei reprezentand accesorii aferente taxei pe valoarea adaugata.

Petentul mai solicita: anulara sumei de plata in cuantum de ..... lei reprezentand TVA si ..... lei reprezentand accesorii aferente TVA, incetarea emiterii de orice decizii de plata si somatii de plata ce fac referire la TVA si accesorii aferente TVA, anulara deciziei de inregistrare din oficiu ca platitor de TVA, anulara oricaror decizii de poprire emise care fac referire la TVA si accesorii aferente TVA, anulara oricaror avize de ipoteca emise care fac referire la TVA si accesorii aferente TVA.

D.G.F.P.J. Botosani constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art. 205, 206, 207 alin.(1) si 209 alin.(1) lit.a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007, cu modificarile si completarile ulterioare, se investeste cu solutionarea contestatiei pentru suma totala de lei.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se retine:

**I. Domnul H** din Dorohoi contesta suma de ..... lei motivand urmatoarele:

Din Raportul de expertiza contabila judiciara anexat in sustinerea contestatiei rezulta ca taxa pe valoarea adaugata si accesoriile aferente taxei pe valoarea adaugata au fost stabilite de catre organele de inspectie fiscala eronat, prin gresita interpretare si aplicare a prevedrilor art.152 din Legea nr.571/2003.

**II.** Prin Decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii nr..... din 11.07.2012 , organele fiscale au calculat accesorii aferente taxei pe valoarea adaugata in suma de ..... lei.

Prin referatul cuprinzand propuneri de solutionare a contestatiei, Administratia Finantelor Publice a Municipiului Botosani propune respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de domnul H din Botosani.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, a motivelor invocate de contestator, precum si a prevederilor legale in vigoare se retin urmatoarele:

**1. Referitor la accesoriile aferente taxei pe valoarea adaugata in suma de ..... lei , D.G.F.P.J. Botosani este investita sa se pronunte daca petentul datoreaza aceasta suma in conditiile in care debitul cu acest titlu in suma de ..... lei nu a fost achitat in termenele legale.**

**In fapt,** Administratia Finantelor Publice a Municipiului Dorohoi a emis Decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii nr..... din 11.07.2012, decizie in baza careia s-a stabilit ca domnul H datoreaza bugetului de stat suma de ..... lei reprezentand accesorii aferente taxei pe valoarea adaugata.

Accesoriile in suma de ..... lei au fost calculate pentru plata cu intarziere a taxei pe valoarea adaugata in suma de ..... lei, acestea fiind calculate astfel: dobanzi in suma de ..... lei pentru perioada 10.11.2011-30.06.2012 si penalitati de intarziere in suma de ..... lei pentru perioada 20.12.2011 - 30.06.2012.

**In drept,** sunt aplicabile dispozitiile Codului de procedura fiscala, republicat, si anume: **"Art.119-(1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen dobanzi si penalitati de intarziere."**

De asemenea, potrivit art.120 din Codului de procedura fiscala, republicat **"(1) Dobanzile se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv."**

iar art.120<sup>1</sup> din acelasi act normativ prevede ca:

**"(1) Plata cu întârziere a obligatiilor fiscale se sanctioneaza cu o penalitate de întârziere datorata pentru neachitarea la scadenta a obligatiilor fiscale principale.**

**(2) Nivelul penalitatii de întârziere se stabileste astfel:**

**a) daca stingerea se realizeaza în primele 30 de zile de la scadenta, nu se datoreaza si nu se calculeaza penalitati de întârziere pentru obligatiile fiscale principale stinse;**

**b) daca stingerea se realizeaza în urmatoarele 60 de zile, nivelul penalitatii de întârziere este de 5% din obligatiile fiscale principale stinse;**

**c) dupa împlinirea termenului prevazut la lit. b), nivelul penalitatii de întârziere este de 15% din obligatiile fiscale principale ramase nestinse.**

**(3) Penalitatea de întârziere nu înlatura obligatia de plata a dobânzilor."**

Din reglementarile legale de mai sus, se retine ca dobanzile se datoreaza pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv iar plata cu întârziere a obligatiilor fiscale se sanctioneaza cu o penalitate de întârziere datorata pentru neachitarea la scadenta a obligatiilor fiscale principale.

Intrucat contestatorul nu a achitat la termenele legale taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei, in conformitate cu principiul de drept "accesoriul urmeaza principalul", rezulta ca in mod legal organele fiscale au stabilit ca petentul datoreaza bugetului de stat accesoriile aferente, in suma de ..... lei, contestatia urmand a se respinge ca neintemeiata.

**2. In ceea ce priveste solicitarea domnului H de incetare a emiterii de decizii si somatii de plata, de anulare a oricaror decizii de poprire emise care fac referire la TVA si accesorii aferente si de anulare a oricaror avize de ipoteca emise care fac referire la TVA si accesoriile aferente, in drept** sunt incidente prevederile art.129 alin.(11) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, care prevede:

**"Impotriva actelor prin care se dispun si se duc la indeplinire masurile asiguratorii cel interesat poate face contestatie in conformitate cu prevederile art.172.", iar art.172 din acelasi act administrativ la alin.(4) precizeaza: "Contestatia se introduce la instanta judecatoreasca competenta si se judeca in procedura de urgenta."**

Avand in vedere dispozitiile imperative ale legii, solicitarile petentului intra sub incidenta prevederilor Legii nr.554/2004 privind contenciosul administrativ si a art.172 alin.(4) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, motiv pentru care D.G.F.P.J. Botosani, prin Compartimentul solutionare-contestatii nu se poate investi cu solutionarea cererilor formulate de petent, neavand competenta materiala, aceasta apartinand instantei judecatoresti.

**3. Referitor la cererea petentului de anulare a sumei de plata in cuantum de ..... lei reprezentand TVA si ..... lei reprezentand accesorii aferente TVA cauza supusa solutionarii este daca D.G.F.P.J. Botosani, prin Compartimentul solutionare contestatii, se poate investi cu solutionarea pe fond a contestatiei formulata de domnul H in conditiile in care prin Decizia nr. .../16.08.2012, ramasa definitiva in sistemul cailor administrative de atac, ne-am pronuntat asupra cauzei cu acelasi obiect si aceleasi parti, in cauza operand autoritatea de lucru judecat.**

Referitor la obiectul contestatiei, se retin urmatoarele:

**Domnul H** a mai formulat o contestatie impotriva Deciziei de impunere nr.IV/...../16.11.2011, inregistrata la D.G.F.P.J. Botosani sub nr.I/...../28.12.2012, D.G.F.P.J. Botosani suspendand procedura administrativa de solutionare a contestatiei pana la finalizarea laturii penale prin Decizia nr..../13.01.2012. Ca urmare a reluarii procedurii administrative de solutionarea acontestatiei, prin Decizia nr...../16.08.2012 a fost solutionata pe fond contestatia formulata de domnul H, aceasta decizie fiind comunicata contestatarului la adresa precizata in contestatia formulata cu scrisoare recomandata cu confirmare de primire, originalul confirmarii de primire purtand data de 20.08.2012, existand in original la dosarul cauzei.

**In drept**, cu privire la raportul Codului de procedura fiscala cu alte acte normative, potrivit dispozitiilor art. 2 alin. (3) din Codul de procedura fiscala, republicat:

**" Art. 2 - (3) Unde prezentul cod nu dispune se aplica prevederile Codului de procedura civila"**

Astfel, Codul de procedura civila, cu modificarile si completarile ulterioare prevede:

Sectiunea a II-a

Excepiile de procedura si exceptia puterii de lucru judecat.

**"Art. 163. - Nimeni nu poate fi chemat în judecata pentru aceeași cauza, același obiect și de aceeași parte înaintea mai multor instanțe. Această excepție se va putea ridica de parti sau de judecător în orice stare a pricinii în fața instanțelor de fond."**

**"Art. 166. - Excepția puterii lucrului judecat se poate ridica, de parti sau de judecător, chiar înaintea instanțelor de recurs."**

De asemenea, CODUL CIVIL - actualizat până la data de 1 mai 2001 prevede:

**"Art. 1201. - Este lucru judecat atunci când a doua cerere în judecata are același obiect, este întemeiată pe aceeași cauza și este între aceleași parti, făcută de ele și în contra lor în aceeași calitate"**

ORDIN nr. 2137/25.05.2011 privind Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală prevede:

**"9.5. Excepțiile de fond în procedura de soluționare a contestațiilor pot fi următoarele: excepția lipsei de interes, excepția lipsei de calitate procesuală, prescripția, puterea de lucru judecat și excepția reverificării pentru aceeași perioadă și pentru aceleași obligații fiscale.**

[.....]

**11.4. Prin decizie se poate constata autoritatea de lucru judecat atunci când există identitate de obiect, parti și cauza. Este lucru judecat atunci când există a doua contestație care are același obiect, este întemeiată pe aceeași cauza și este între aceleași parti, făcută de ele și în contra lor în aceeași calitate. Excepția puterii lucrului judecat se poate ridica atât de organul de soluționare a contestației de parti, cât și de orice persoană direct interesată."**

În speta sunt incidente și dispozițiile art. 217 alin. (1) din Codul de procedura fiscală, republicat care prevăd: **"(1) Dacă organul de soluționare competent constată neîndeplinirea unei condiții procedurale, contestația va fi respinsă fără a se proceda la analiză pe fond a cauzei."**

Din situația de fapt prezentată mai sus, coroborat cu dispozițiile legale invocate, rezultă că, contestația înregistrată la D.G.F.P.J. Botosani sub nr. I/...../13.09.2012 formulată împotriva Deciziei de impunere nr. IV/...../16.11.2011, se încadrează în excepția prevăzută de Codul de procedura civilă, respectiv Codul civil, având în vedere că și contestația înregistrată la D.G.F.P.J. Botosani sub nr. I/...../28.12.2012, **a avut același obiect, parti și cauza**, respectiv Decizia de impunere nr. IV/...../16.11.2011, prin care s-a stabilit în sarcina petentului taxa pe valoarea adăugată în suma de ..... lei și accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată în suma de ..... lei.

Petentul și-a exercitat dreptul conferit de legiuitor de a formula calea de atac împotriva Deciziei de impunere nr. IV/...../16.11.2011, cu ocazia primei contestații depuse, respectiv contestația înregistrată la D.G.F.P.J. Botosani sub nr. I/...../28.12.2012, soluționată pe fond prin Decizia nr. ..../16.08.2012 comunicată acestuia la adresa precizată în contestația formulată cu scrisoare recomandată cu

confirmare de primire, originalul confirmării de primire purtând data de 20.08.2012, existând în original la dosarul cauzei

Ținând cont de aceste prevederi legale care instituie excepția autorității de lucru judecat și având în vedere că asupra actului atacat care formează obiectul contestației, Direcția Generală a Finanțelor Publice a Municipiului Botosani s-a pronunțat printr-o decizie rămasă **definitivă în sistemul cailor administrative de atac**, D.G.F.P.J. Botosani prin Compartimentul soluționare contestații nu se poate investi cu soluționarea acestui capăt de cerere, întrucât, în cauză, **există autoritate de lucru judecat**.

**4. Referitor la contestarea Deciziei privind înregistrarea în scopuri de TVA, din oficiu potrivit prevederilor art.153 (7)/ art.153<sup>1</sup> alin.(4) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare nr...../27.12.2011 emisă de Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Dorohoi, cauza supusă soluționării este dacă D.G.F.P.J. Botosani prin compartimentul soluționare contestații are competența materială de a soluționa acest capăt de cerere, în condițiile în care Decizia privind înregistrarea în scopuri de T.V.A., din oficiu nu se referă la stabilirea de impozite, taxe, contribuții, datorii vamale, accesorii ale acestora sau diminuarea pierderii fiscale, fapt pentru care competența de soluționare a contestației revine organului fiscal emitent al acesteia.**

**In fapt**, prin Decizia nr...../27.12.2011, organele fiscale au procedat la înregistrarea din oficiu ca platitor de TVA începând cu data de întâi a lunii următoare celei în care i-a fost comunicată această decizie.

**In drept**, art. 209 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată la data de 31.07.2007, cu modificările și completările ulterioare prevede :

**“(1) Contestațiile formulate împotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, deciziilor pentru regularizarea situației emise în conformitate cu legislația în materie vamală, a măsurii de diminuare a pierderii fiscale stabilite prin dispoziție de masuri, precum și împotriva deciziei de reverificare se soluționează de către:**

**a) structura specializată de soluționare a contestațiilor din cadrul direcțiilor generale ale finanțelor publice județene sau a municipiului București, după caz, în a căror rază teritorială își au domiciliul fiscal contestatarii, pentru contestațiile care au ca obiect impozite, taxe, contribuții, datorii vamale, accesorii ale acestora, măsura de diminuare a pierderii fiscale, în cuantum de până la 3 milioane lei, precum și pentru contestațiile îndreptate împotriva deciziilor de reverificare, cu excepția celor emise de organele centrale cu atribuții de inspecție fiscală;**

**(...)**

**(2) Contestațiile formulate împotriva altor acte administrative fiscale se soluționează de către organele fiscale emitente”, iar pct.5.3. din Ordinul A.N.A.F. nr. 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prevede următoarele:“**

**“Alte acte administrativ fiscale pot fi: dispoziția de masuri, decizia privind stabilirea răspunderii reglementată de art. 28 din Codul de procedură**

***fiscala, notele de compensare, instiintari de plata, procesul-verbal privind calculul dobanzilor convenite contribuabilului, declaratiile vamale de punere in libera circulatie etc.”***

Intrucat prin Decizia privind inregistrarea in scopuri de TVA, din oficiu potrivit prevederilor art.153 (7)/ art.153<sup>1</sup> alin.(4) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare nr...../27.12.2011 s-a stabilit ca petentul devine platitor de T.V.A. incepand cu data de intai a lunii urmatoare celei in care i s-a comunicat aceasta decizie, respectiv incepand cu data de 01.02.2012, aceasta decizie nevizand stabilirea de obligatii fiscale, fapt pentru care decizia nu are caracterul unui titlu de creanta fiscala (ca de exemplu: deciziile de impunere, etc.), se retine ca solutionarea contestatiei pentru acest capat de cerere intra in competenta organelor fiscale emitente ale actului administrativ contestat, respectiv a Administratiei Finantelor Publice a Municipiului Dorohoi, compartimentul solutionare contestatii din cadrul D.G.F.P.J. Botosani neavand competenta de solutionare a dispozitiilor privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala.

Fata de cele retinute mai sus, in temeiul prevederilor art: 70 alin.(1), 207; 209 alin.(1) lit.a); 210; 213 alin.(1);216; 217 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007, cu modificarile si completarile ulterioare, se:

**DECIDE:**

**Art.1** Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de domnul H din Botosani pentru suma de ..... lei reprezentand accesorii aferente taxei pe valoarea adaugata.

**Art.2.** Respingerea cererii formulata de domnul H privind anularea taxei pe valoarea de plata in suma de ..... lei si accesorii aferente taxei pe valoarea adaugata in suma de ..... lei intrucat, in cauza, exista autoritate de lucru judecat.

**Art.3.** Constatarea necompetentei de solutionare a contestatiei formulata de domnul H impotriva Deciziei privind inregistrarea in scopuri de TVA, din oficiu potrivit prevederilor art.153 (7)/ art.153<sup>1</sup> alin.(4) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare nr...../27.12.2011 si transmiterea acesteia spre solutionare la Administratia Finantelor Publice a Municipiului Dorohoi.

**Art.4.** Constatarea necompetentei materiale a D.G.F.P.J. Botosani privind contestatia impotriva actelor prin care se dispun si se duc la indeplinire masurile asiguratorii, aceasta apartinand instantei judecatoresti.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Botosani in termen de 6 luni de la comunicare.

**DIRECTOR EXECUTIV,**