



## MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

**Agenția Națională de  
Administrare Fiscală  
Direcția Generală Regională a  
Finanțelor Publice Timișoara  
Serviciul Soluționare Contestații 2**



Str. Gh. Lazăr, nr.9 B  
300081, Timișoara  
Tel: +0256 499 334  
Fax: +0256 499 335

**D E C I Z I A** nr.2163/30.01.2020  
privind soluționarea contestației depusă de SC X SRL - în faliment,  
înregistrată la D.G.R.F.P. Timișoara sub nr. .../14.04.2014 și  
reînregistrată la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice  
Timișoara sub nr. TMR\_DGR .../03.10.2019.

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara în considerarea adresei .../01.10.2019, înregistrată la DGRFP Timișoara sub nr. TMR\_DGR .../03.10.2019 a procedat la reluarea procedurii de soluționare a contestației formulată de societatea X SRL, CUI RO ..., înregistrată la ORC ..., cu domiciliul fiscal în..., jud. Hunedoara, prin administrator DMF.

Contestația a fost formulată împotriva Deciziei de impunere nr. .../05.02.2014 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă de către Activitatea de Inspecție Fiscală, în baza raportului de inspecție fiscală nr. .../05.02.2014, pentru suma de ... lei, reprezentând:

- Impozit pe profit..... lei
- Dobânzi/majorări de întârziere..... lei
- Penalități de întârziere..... lei
- TVA..... lei
- Dobânzi/majorări de întârziere..... lei
- Penalități de întârziere ..... lei
- Impozit pe dividende..... lei
- Dobânzi/majorări de întârziere..... lei
- Penalități de întârziere..... lei

Pentru suma totală de ... lei lei stabilită în sarcina petentei, prin Decizia de impunere nr. .../05.02.2014, emisă de AJFP Hunedoara – Activitatea de inspecție fiscală, prin Decizia de soluționare a contestației

nr. .../18.06.2014 emisă de DGRFP Timișoara, s-a dispus suspendarea soluționării contestației formulate de societatea X SRL, împotriva Deciziei de impunere nr. .../05.02.2014, până la pronunțarea unei soluții definitive pe latură penală, în temeiul art. 214 alin.(1) lit. a) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, procedura de soluționare urmând a fi reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea.

La data de 01.10.2019 A.J.F.P.Hunedoara cu adresa nr. HDG\_AIF .../01.10.2019, înregistrată la DGRFP Timișoara sub nr. .../03.10.2019 a transmis dosarul contestației în scopul reluării procedurii de soluționare a contestației conform art. 277 din Codul de procedură fiscală, în considerarea Ordonanței de clasare din data de 03.04.2017 pronunțată de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție în Dosarul nr. .../2017, respectiv Încheierea penală nr. .../24.09.2019 a Tribunalului Hunedoara pronunțată în Dosarul nr. 1681/97/2019, definitivă.

**În fapt**, contestația formulată împotriva Deciziei de impunere nr. .../05.02.2014, emisă de Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul A.J.F.P. Hunedoara, în baza Raportului de inspecție fiscală nr. .../05.02.2014, este formulată de dna. DMF, având aplicată stampila societății X SRL.

În considerarea dispozițiilor art.18 și art.269 din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile pct.10.9, din Ordinul președintelui A.N.A.F. nr.3741/2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, având în vedere că pentru societatea X SRL - în faliment, contestația este formulată de dna. DMF, iar la data reluării procedurii administrative contestatara se află în procedură de faliment și i-a fost ridicat dreptul la propria administrare și în virtutea rolului său activ, cu adresa nr. .../09.12.2019, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara, a solicitat El SPRL, în calitate de lichidator judiciar al societății X SRL, în faliment, ca: *"... din documentele existente la dosarul cauzei rezultă că SC X SRL se află în procedura falimentului, iar la dosarul cauzei nu a fost identificat vreun înscris din care să rezulte că dna. DMF, are la data solicitării de reluare a procedurii calitatea de reprezentant legal al SC X SRL - în faliment, calitate din care ar fi putut decurge posibilitatea legală a acesteia de a formula contestație în condițiile legii.*

*Ținând cont de faptul că aveți calitatea de lichidator judiciar al societății contestatoare, vă solicităm ca în termen de 5 zile de la data primirii prezentei, să ne comunicați dacă vă însușiți contestația formulată*

*de societatea X SRL - în faliment, să depuneți la dosarul cauzei un exemplar în original din contestație purtând denumirea completă a societății în faliment, cu menționarea lichidatorului judiciar, cu semnătura și ștampila reprezentantului legal al petentei, însoțite de actul prin care se desemnează lichidatorul judiciar.”.*

Adresa a fost remisă destinatarului EI SPRL, în calitate de lichidator judiciar al societății X SRL - în faliment, prin poștă cu confirmare de primire.

Prin adresa răspuns nr. .../18.12.2019, înregistrată la DGRFP Timișoara sub nr. TMR\_DGR .../06.01.2020, EI SPRL comunică faptul că “(...) nu ne însusim contestația formulată de către X SRL - în faliment reînregistrată la sediul DGRFP Timișoara sub nr. .../03.10.2019, având în vedere că faptele constatate de organul fiscal au fost săvârșite anterior deschiderii procedurii simplificate de insolvență în dosarul nr. ..../2015/a2\*, perioadă în care societatea noastră nu avea nici o calitate față de societatea X SRL”

**În drept**, art. 18 și art. 269 din Legea 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, dispun:

*„ART. 18 Împuternicirii*

*(1) În relațiile cu organul fiscal contribuabilul/plătitorul poate fi reprezentat printr-un împuternicit. Conținutul și limitele reprezentării sunt cele cuprinse în împuternicire sau stabilite de lege, după caz. Desemnarea unui împuternicit nu îl împiedică pe contribuabil/plătitor să își îndeplinească personal obligațiile prevăzute de legislația fiscală, chiar dacă nu a procedat la revocarea împuternicirii potrivit alin. (2).*

*(2) Împuternicitul este obligat să depună la organul fiscal actul de împuternicire, în original sau în copie legalizată. Revocarea împuternicirii operează față de organul fiscal de la data depunerii actului de revocare, în original sau în copie legalizată.*

*ART. 269 Forma și conținutul contestației*

*(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:*

*a) datele de identificare a contestatorului;*

*(...)*

*e) semnătura contestatorului sau a împuternicitului acestuia. Dovada calității de împuternicit al contestatorului, persoană fizică sau juridică, se face potrivit legii.”*

De asemenea, potrivit prevederilor pct. 2.2, pct. 2.3 și pct. 10.9 din Ordinul Președintelui ANAF nr. 3741/2015 date pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală:

*“2.2. În cazul în care contestatorul se află în procedură de insolvență/reorganizare/faliment/lichidare și i-a fost ridicat dreptul la propria administrare, contestația va purta semnătura administratorului special/administratorului judiciar sau a lichidatorului, după caz, și va fi însoțită de actul prin care a fost numit.*

*2.3. În situația în care contestația nu îndeplinește cerințele care privesc depunerea în original/copie legalizată a împuternicirii/mandatului/procurii, precum și semnătura, organele de soluționare competente vor solicita contestatorului, printr-o scrisoare recomandată cu confirmare de primire, ca în termen de 5 zile de la comunicare să îndeplinească aceste cerințe. În caz contrar, contestația va fi respinsă, fără a se mai antama fondul cauzei.*

*10.9. În situația în care, la data reluării procedurii administrative, contestatara se află în procedură de insolvență/reorganizare/faliment/lichidare și i-a fost ridicat dreptul la propria administrare, organul de soluționare competent va solicita administratorului judiciar sau lichidatorului, după caz, să precizeze dacă menține contestația formulată de societate, direct sau prin împuternicit.”*

Totodată, conform dispozițiilor art.276 alin.(6) și art.280 alin.(1) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală:

*„ART. 276 - Soluționarea contestației*

*(6) Organul de soluționare competent se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond, iar, când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei”.*

*“Art.280 - Respingerea contestației pentru neîndeplinirea condițiilor procedurale*

*(1) Dacă organul de soluționare competent constată neîndeplinirea unei condiții procedurale, contestația se respinge fără a se proceda la analiza pe fond a cauzei”,*

coroborat cu prevederile pct.9.3. și 9.4. din Ordinul Președintelui ANAF nr.3741/2015 date pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, potrivit căror:

*“9.3. Organul de soluționare competent va verifica existența excepțiilor de procedură și, mai apoi, a celor de fond, înainte de a proceda la soluționarea pe fond a contestației.*

*9.4. În soluționarea contestațiilor, excepțiile de procedură și de fond pot fi următoarele: excepția de nerespectare a termenului de depunere a contestației, excepția de necompetență a organului care a încheiat actul contestat, excepția lipsei semnăturii sau a ștampilei de pe contestație, excepția lipsei de interes, excepția lipsei de calitate*

*procesuală, excepția reverificării aceleiași perioade și aceluiași tip de obligație bugetară, prescripția, puterea de lucru judecat etc.”*

Astfel, se reține că potrivit prevederilor legale mai sus enunțate, contestația formulată de o societate aflată în procedura falimentului trebuie însușită prin semnătură lichidatorului judiciar, în calitate de reprezentant legal, pentru a fi îndeplinite condițiile procedurale privind dreptul la acțiune al contestatarii.

Din interpretarea textelor de lege mai sus citate și din documentele existente la dosarul cauzei, se reține că persoanei juridice X S.R.L i-a fost ridicat dreptul la propria administrare, acesta fiind preluată de către lichidatorul judiciar, fapt pentru care nu poate formula contestație, în nume propriu, fără acordul lichidatorului judiciar EI SPRL, fiind formulată de o persoană lipsită de calitate procesuală.

Pe cale de consecință, organul de soluționare, deși în virtutea rolului său activ, a efectuat toate demersurile necesare în vederea completării dosarului contestației și în ceea ce privește completarea dosarului cauzei de către lichidatorul judiciar cu precizarea dacă menține contestația formulată de X SRL - în faliment, și să depună la dosarul contestației un înscris cu denumirea completă a societății contestatoare, cu precizarea reprezentantului legal al acesteia, însoțit de actul prin care se desemnează lichidatorul judiciar, acesta comunică faptul că nu își însușește contestația formulată de societatea X SRL, întrucât faptele constatate au fost săvârșite anterior deschiderii procedurii simplificate de insolvență în dosarul nr. .../2015/a2\*.

Incidente speței sunt și dispozițiile Legii nr.85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență:

*“ART. 52*

*După deschiderea procedurii, adunarea generală a acționarilor/asociaților/membrilor debitorului va desemna, pe cheltuiala acestora, administratorul special.*

*ART. 54*

*Mandatul administratorilor statuari încetează de la data ridicării dreptului de administrare sau de la data desemnării administratorului special. Încetarea mandatului impune obligația predării gestiunii.*

*ART. 56*

*(1) Administratorul special are următoarele atribuții:*

*a) participă, în calitate de reprezentant al debitorului, la judecarea acțiunilor prevăzute la art. 117-122 ori a celor rezultând din nerespectarea art. 84;*

*b) formulează contestații în cadrul procedurii reglementate de prezenta lege;*

- c) propune un plan de reorganizare;
- d) administrează activitatea debitorului, sub supravegherea administratorului judiciar, după confirmarea planului, doar în situația în care nu i s-a ridicat debitorului dreptul de administrare;
- e) după intrarea în faliment, participă la inventar, semnând actul, primește raportul final și situația financiară de închidere și participă la ședința convocată pentru soluționarea obiecțiilor și aprobarea raportului;
- f) primește notificarea închiderii procedurii.

(2) După ridicarea dreptului de administrare, debitorul este reprezentat de administratorul judiciar/lichidatorul judiciar, care îi conduce și activitatea de afaceri, iar mandatul administratorului special va fi redus la a reprezenta interesele acționarilor/asociațiilor/membrilor.”

Potrivit acestor prevederi legale se reține că din momentul deschiderii procedurii de faliment debitorul pierde conducerea activității sale, aceasta fiind preluată de administratorul judiciar/lichidatorul judiciar sau administratorul special, care îi vor înlocui pe administratorii statuari ai debitorului.

De asemenea, după ridicarea dreptului de administrare, debitorul urmează să fie reprezentat de administratorul judiciar/lichidatorul judiciar, iar mandatul administratorului special să fie redus la a reprezenta doar interesele acționarilor/asociațiilor/membrilor.

Astfel se reține că o persoană care a înțeles sau care are obligația să-și exercite drepturile procedurale prin mandatar, trebuie să indice reprezentantul său și să anexeze procura în original sau copie legalizată, din care să rezulte calitatea de reprezentant.

În lipsa acestor mențiuni și dovezi, nu se poate prezuma că cererea a fost introdusă legal de mandatar, echivalând cu inexistența semnăturii, fapt sancționat cu nulitatea actului.

Potrivit jurisprudenței, faptul că reclamantul invocă un interes în contestarea actului administrativ fiscal prin care s-au stabilit obligații fiscale în sarcina societății comerciale nu îi conferă și calitatea procesuală activă pentru contestarea acelor acte.

Potrivit doctrinei, calitatea procesuală activă constă în identitatea între persoana reclamantului și cel care este titular al dreptului, identitate neîndeplinită în speță. Lipsa calității procesuale poate fi invocată pe cale de excepție pe tot cursul judecății și duce la respingerea acțiunii, fiind o excepție de fond, absolută și peremptorie.

Totodată, incidente speței sunt și considerentele ICCJ expuse în Decizia nr. 678/2009, irevocabilă, în dosar nr.281/35/2008 „Acțiunea

*societății comerciale a fost formulată de fostul administrator BI, prin avocat, administrator care nu mai avea calitatea de reprezentant al societății aflate în faliment, în temeiul dispozițiilor legale mai sus menționate. Ca urmare, instanța de fond în mod legal a respins acțiunea ca fiind făcută de o persoană fără calitate și nu a mai avut a analiza motivele acțiunii referitoare la decizia contestată”.*

Așa cum s-a menționat, organul de soluționare, în virtutea rolului său activ, a efectuat toate demersurile necesare în vederea completării dosarului contestației cu un exemplar în original din contestație purtând denumirea completă a societății în faliment, cu menționarea lichidatorului judiciar, cu semnătura și ștampila reprezentantului legal al petentei, însoțite de actul prin care se desemnează lichidatorul judiciar și implicit remedierea lipsurilor privind procedura de depunere a contestației, însă prin raspunsul primit de la EI SPRL, în calitate de lichidator judiciar al debitorului X SRL - în faliment, comunică faptul că nu își însușește contestația formulată de petentă.

Prin urmare, având în vedere cerințele procedurale prevăzute expres de art.269 alin. (1) lit. e) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, organul competent în soluționarea contestațiilor nu se poate investi cu soluționarea pe fond a contestației în condițiile în care nu este îndeplinită condiția de procedură privind calitatea persoanei care a formulat contestația, urmând a se respinge contestația ca fiind depusă de o persoană lipsită de calitatea de a contesta, în conformitate cu pct.12.1. lit.b) din Ordinul președintelui A.N.A.F. Nr. 3741/2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea Titlului VIII din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, potrivit căruia:

*“12.1. Contestația poate fi respinsă ca:*

*[...]*

*b) fiind depusă de o persoană lipsită de calitatea de a contesta, în situația în care aceasta este formulată de o persoană fizică sau juridică lipsită de calitate procesuală;”*

Pentru considerentele ce preced și în temeiul Legii nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, se:

## D E C I D E :

*- respingerea ca fiind depusă de o persoană lipsită de calitatea de a contesta a contestației formulată de societatea X SRL - în faliment, prin administrator DMF, împotriva Deciziei de impunere nr. .../05.02.2014*

privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă de către Activitatea de Inspecție Fiscală, în baza raportului de inspecție fiscală nr. .../05.02.2014, pentru suma de ... lei, reprezentând:

- Impozit pe profit..... lei
- Dobânzi/majorări de întârziere..... lei
- Penalități de întârziere..... lei
- TVA..... lei
- Dobânzi/majorări de întârziere..... lei
- Penalități de întârziere ..... lei
- Impozit pe dividende..... lei
- Dobânzi/majorări de întârziere..... lei
- Penalități de întârziere..... lei

- prezenta decizie se comunică la: - EI SPRL;

- A.J.F.P. Hunedoara cu aplicarea  
prevederilor pct.7.6. din O.A.N.A.F. Nr. 3741/2015.

Prezenta decizie este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată potrivit prevederilor legale, Tribunalul Hunedoara, în termen de 6 luni de la primirea prezentei.

DIRECTOR GENERAL