

DECIZIA Nr.138/2005

privind solutionarea contestatiei formulata de **S.C. X S.A.** impotriva Deciziei de impunere nr.Y, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr.Y, intocmit de organele de control din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala.

Serviciul Solutionare Contestatii din cadrul D.G.F.P. este investit sa solutioneze, conform prevederilor O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, contestatia formulata de S.C. X S.A.

S.C. X S.A. contesta suma de Y lei reprezentind diferenta impozit pe profit si diferenta taxa pe valoarea adaugata colectata, suma stabilita de organele de control din cadrul D.G.F.P. - Activitatea de Inspectie Fiscala, prin Raportul de inspectie fiscala nr.Y.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

Petenta contesta suma de Y lei reprezentind diferenta impozit pe profit si diferenta taxa pe valoarea adaugata colectata, suma constatata prin Raportul de inspectie fiscala nr.Y, incheiat de organele de control din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala.

I. In sustinerea contestatiei, contestatoarea invoca urmatoarele aspecte:

In urma controlului efectuat de catre organele de control din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala s-a retinut in mod eronat faptul ca in luna septembrie 2004, imobilul situat in str. X, avea o valoare de Y lei.

De fapt, imobilul respectiv, care a facut obiectul unui schimb imobiliar intre S.C. X S.A. si S.C. Y S.A., a fost evaluat de catre fostul proprietar la valoarea de Y lei, asa cum reiese si din contractul de schimb, precum si din raportul de evaluare cu privire la imobilul mai sus mentionat, raport care se afla la S.C. Y S.A.

Imobilul, primit la schimb de S.C. X S.A., a fost reevaluat de catre S.C. X S.A., potrivit raportului de evaluare intocmit in luna noiembrie 2004, la valoarea de Y lei, in vederea aducerii ca aport in natura la capitalul social al S.C. Z S.R.L., astfel ca, este evident ca in luna septembrie 2004 imobilul nu avea aceasta valoare, ci valoarea prevazuta in contractul de schimb.

II. Prin Decizia de impunere nr.Y, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr.Y, intocmit de organele de control din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala, s-au constatat urmatoarele:

- diferenta impozit profit - Y lei
- diferenta taxa pe valoarea adaugata colectata - Y lei

In ceea ce priveste diferenta de impozit pe profit, in suma de Y lei, aceasta se datoreaza urmatoarelor aspecte:

In luna septembrie 2004, in baza contractului de schimb si incheierea de autentificare nr.Y, incheiat intre S.C. Y S.A. si S.C. X S.A, s-a convenit efectuarea unui schimb de imobile la o valoare de Y lei.

In evidenta contabila a S.C. X S.A., imobilul in cauza figura inregistrat la o valoare de Y lei cu o amortizare calculata in suma de Y lei.

S-a constatat in timpul controlului ca diferenta de venit in suma de Y lei nu a fost inregistrata in contul de venituri din cedarea activelor ci in mod eronat a fost operata in contul 105 - diferente din reevaluare.

Avind in vedere prevederile O.G. nr.92/2003, art.6 si faptul ca in timpul controlului s-a constatat ca societatea a participat cu bunul imobil inscris in contractul de schimb la majorarea capitalului social al S.C. Z S.R.L., organele de control au procedat la stabilirea legala a diferentei de impozit pe profit si taxa pe valoarea adaugata colectata, in conformitate cu pct.2 din actul aditional nr.Y si incheierea de autentificare nr.Y din care rezulta valoarea stabilita a imobilului in baza raportului de evaluare la suma de Y lei.

Prin urmare, sustin organele de control, imobilul iese din patrimoniul S.C. X S.A. in luna septembrie avea o valoare de Y lei si nu de Y lei.

Astfel, organele de control au procedat la recalcularea impozitului pe profit datorat de societatea contestatoare la luna septembrie 2004, rezultind o diferenta in suma de Y lei, conform O.G. nr.92/2003, art.6.

In ceea ce priveste diferenta de taxa pe valoarea adaugata colectata constatata de organele de control, aceasta se datoreaza urmatoarelor aspecte:

Conform prevederilor art.128, alin.1 si 2 din Legea nr.571/2003, operatiunea efectuata de societatea contestatoare in luna septembrie 2004 reprezinta livrare de bunuri pentru care societatea avea obligatia de a intocmi factura fiscala si de a colecta taxa pe valoarea adaugata aferenta sumei de Y lei, respectiv, suma de Y lei taxa pe valoarea adaugata colectata.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, in raport cu dispozitiile legale referitoare la aceasta si avind in vedere motivele invocate de petenta, se retin urmatoarele:

Petenta contesta suma de Y lei, reprezentind: diferenta impozit profit in suma de Y lei si diferenta taxa pe valoarea adaugata colectata in suma de Y lei, sume constatate prin Decizia de impunere nr.Y, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr.Y, intocmit de organele de control din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala.

Diferenta de impozit pe profit a fost determinata de urmatoarele aspecte:

In fapt, in luna septembrie 2004, in baza contractului de schimb si incheierea de autentificare nr.Y, incheiat intre S.C. Y S.A. si societatea contestatoare, s-a convenit efectuarea unui schimb de imobile la o valoare de Y lei, si anume, S.C. X S.A. primea, in schimbul imobilului din str.Y, imobilul situat in str.X, proprietate a S.C. Y S.A., ambele imobile avind, conform contractului de schimb, valoarea de Y lei.

Ulterior intocmirii contractului de schimb, conform actului aditional nr.Y si incheierea de autentificare nr.Y, imobilul din str. X a facut obiectul unui aport la capitalul social al unei alte societati, S.C. Z S.R.L., la valoarea de Y lei, in sedinta din data de 15.11.2004.

In drept, O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicat, art.6, precizeaza:

"Organul fiscal este indreptatit sa aprecieze, in limitele atributiilor si competentelor ce îi revin, relevanta starilor de fapt fiscale si sa adopte solutia admisa de lege, intemeiata pe constatari complete asupra tuturor imprejurarilor edificatoare in cauza".

Organul de solutionare a contestatiilor a retinut faptul ca organele de control, avind in vedere prevederile art.6 al O.G. nr.92/2003, pct.2 din actul aditional nr.11/16.12.2004 si incheierea de autentificare nr.Y, au stabilit in mod legal valoarea imobilului iesit in luna septembrie 2004 din patrimoniul societatii contestatoare, la suma de Y lei.

Ca urmare, organele de control au stabilit in mod legal diferenta de impozit pe profit suplimentara, in suma de Y lei.

Referitor la diferenta de taxa pe valoarea adaugata colectata, in suma de Y lei, Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, art.128, prevede:

"(1) Prin livrarea de bunuri se intelege orice transfer al dreptului de proprietate asupra bunurilor de la proprietar catre o alta persoana, direct sau prin persoane care actioneaza in numele acestuia.

(2) In intelesul prezentului titlu, prin bunuri se intelege bunurile corporale mobile si imobile prin natura lor sau prin destinatie".

Astfel, organul de solutionare a contestatiilor a retinut ca operatiunea efectuata in luna septembrie 2004 de catre societatea contestatoare reprezinta livrare de bunuri pentru care societatea avea obligatia de a intocmi factura fiscala si de a colecta taxa pe valoarea adaugata la valoarea de Y lei si, in consecinta, organele de control au calculat in mod legal diferenta de taxa pe valoarea adaugata colectata in suma de Y lei.

Avind in vedere actele prezentate in dosarul cauzei, considerentele si normele legale prezentate in sustinere, in temeiul art.185(1) al O.G. nr.92/2003 se

DECIDE

- respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de S.C. X S.A.

* * *

*

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunal in termen de 6 (sase) luni de la comunicarea prezentei.

DIRECTOR EXECUTIV

OFICIUL JURIDIC,

SEF SERVICIU:

CONSILIER :

