

Totodată , conform unicității inspecției fiscale, petentul consideră că în conformitate cu prevederile art.103(2) din O.G. nr.92/2003, republicată , inspecția fiscală asupra impozitului pe venit datorat de asociație , trebuia să efectueze o singură dată pentru perioada 2002-2003. Astfel prin raportul de Inspecție Fiscală și Decizia de impunere nr., AFP Caracal, nu a stabilit în contul AF și implicit nici în contul său ca membru vreun impozit pe venit datorat către bugetul de stat, pentru perioada controlată 01.01.2002-31.12.2005, care include perioada 2002-2003.

În ceea ce privește constatările Gărzii Financiare Olt, prin procesul - verbal de constatare nr., petentul le consideră abuzive și derizorii, făcute sub presiunea psihică și intimidare și care nu încuibă obligarea sa la plăți către bugetul de stat, fapt pentru care face următoarele precizări:

Referitor la autorizare, acesta menționează că Autorizația din care face parte și el parte , este autorizația nr., eliberată de Primăria Fălcoiu, așa cum prevede de altfel și art.5(1) din Legea nr.507/2002, lege după care a fost judecat de comisarul Gărzii Financiare Olt.

De asemenea, petentul invocă prevederile art.5(3) din Legea nr.507/2002, care stipulează că o persoană are voie să dețină o singură autorizație, fie ea persoană fizică, fie ca membru într-o Asociație Familială.

De altfel, petentul susține că din adresa Primăriei nr., către Postul de Poliție , reiese clar că acesta a fost autorizat în anii 2002-2003, să efectueze lucrări agricole pe raza comunei cu utilaje agricole pe care le deține, precizări ale singurului organ în drept să autorizeze astfel de activități, conform Legii nr. 507/ 2002, precizări de care nu au ținut cont nici organele AFP Caracal, nici organele de Poliție și nici comisarul Gărzii Financiare Olt

Potentul consideră că pentru un venit de lei, i-au fost calculate obligații la stat de lei (78%). În acest context , petentul susține că a dat în fața comisarilor Gărzii Financiare Olt, nota explicativă prin care, neștiind că este suficientă o singură autorizație, a declarat că nu are autorizație în nume propriu, ci ca membru al Autorizației emisă pe numele tatălui său decedat, AF, denumită ulterior AF.

În ceea ce privește veniturile realizate din lucrări agricole executate către SA , petentul menționează că actele din care rezultă aceste venituri au fost depuse la Judecătoria Caracal, nefăcând un secret din acesta, urmând să le înregistreze la AF după definitivarea hotărârii acestei instanțe și executarea silită care este în curs.

Referitor la aplicarea legislației de către comisarul Gărzii Financiare Olt, raportat la activitatea anilor 2002-2003, petentul remarcă că se invocă prevederile Legii nr.507/2002 intrată în vigoare în 06.11.2002, O.M.F.P. nr.192/ 2000 și Legea nr.241/2005, acte normative care nu pot avea o acțiune retroactivă , fiind, în opinia acestuia, încălcată Constituția României.

În ceea ce privește calculul impozitului pe venit datorat, petentul îl consideră arbitrar și superficial , deoarece consideră că s-a folosit baremul de impunere al unui act normativ din 2004 pentru veniturile realizate în anii 2002-2003 și că nici Legea nr.507/2002 sau Legea nr.241/2005, nu prevăd realizarea de venituri fără a lua în calcul și cheltuielile aferente deductibile, care de altfel sunt menționate în procesul-verbal.

În aceste condiții, petentul este de acord să fie impus după finalizarea litigiului civil cu SA, pentru venitul net realizat, adică pentru lei în 2002 și pentru lei în 2003, adică pentru un total venit net de lei, la care aplicându-se baremul prevăzut de OMFP nr.1/2002, rezultă un impozit pe venit în sumă de lei, adică RON.

În final, petentul consideră accesoriile calculate de către AFP Caracal, ca fiind nelegale și fără temei, deoarece au fost calculate începând cu 16.03.2002 pentru venituri așa zis realizate în anii 2002-2003, dar care sunt încă în litigiu, ele nefiind certe.

Pentru aceste motive, petentul solicită anularea Deciziei nr. și exonerarea de la plată a sumelor care fac obiectul contestației.

II.Decizia de impunere privind obligațiile fiscale stabilite de inspecția fiscală nr. și Procesul - verbal nr. , au avut la bază procesul verbal de constatare nr. , întocmit de Garda Financiară Olt, în urma unui control operativ și inopinat la numitul , cu domiciliul în comuna, județul Olt.

Controlul Gărzii Financiare a avut ca obiectiv verificarea unor aspecte solicitate de Administrația Finanțelor Publice a municipiului Caracal prin adresa nr., înregistrată la Garda Financiară la nr., referitoare la faptul că în anii 2002 și 2003, numitul a efectuat lucrări agricole mecanice la Societatea Agricolă SRL din comuna, în nume propriu, fără a deține autorizație de funcționare eliberată în baza DL nr.54/1990 și Lg. nr.507/2002.

Prin procesul - verbal de constatare nr. , comisarul de Gărzii Financiare Olt, au stabilit că prin nedeclararea veniturilor realizate în anii 2002-2003 din exercitarea activității de prestări servicii - lucrări agricole, domnul Dragoș a prejudiciat bugetul de stat cu suma de 5.896 lei și au transmis cu adresa nr.301016/OT/ 21.06.2006, Administrației Finanțelor Publice a municipiului Caracal, documentația necesară pentru stabilirea obligațiilor fiscale datorate în întregime de contribuabil.

Prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale stabilite de inspecția fiscală nr. și Procesul - verbal nr. , organele fiscale ale Administrației Finanțelor Publice a municipiului Caracal au calculat în sarcina contestatorului pentru debitul de lei, majorări de întârziere de lei și penalități de lei .

III. Din analiza actelor existente la dosarul cauzei și având în vedere motivațiile petentei în raport cu prevederile legale în vigoare în perioada verificată, se rețin următoarele: