



Biroul de soluționare a contestațiilor

DECIZIA NR. 63/24.11.2011

privind soluționarea contestației depuse de **SC M. C. P.- C. SRL**, cu sediul în B., Str. A. F., Nr. ..., Ap. ..., Sc. A înregistrată la D.G.F.P. Bistrița-Năsăud sub nr....2/20.10.2011

Direcția Generală a Finanțelor Publice Bistrița-Năsăud a fost sesizată prin adresa nr. .../12.03.2009 de către Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul Administrației Finanțelor Publice a municipiului Bistrița, în legătură cu contestația depusă de **SC M. C.P.-C. SRL** din B..

Contestația a fost formulată împotriva măsurilor dispuse prin Decizia de impunere nr. .../09.02.2009 (filele nr.78-81) privind obligațiile fiscale suplimentare la bugetul general consolidat, stabilite de organele Activității de Inspecție Fiscală din cadrul Administrației Finanțelor Publice a municipiului Bistrița, în **sumă totală de ... lei** în a cărei componență intră:

- **impozit pe profit** în sumă de ... lei
- **taxă pe valoarea adăugată** în sumă de ... lei.

Aferent obligațiilor fiscale principale s-au stabilit accesorii de natura majorărilor de întârziere în cuantum total de ... lei din care aferente impozitul pe profit în sumă de ... lei, respectiv pentru taxa pe valoarea adăugată în sumă de lei.

Contestația are ca obiect impozit pe profit în sumă de ... lei și taxa pe valoarea adăugată în sumă de lei precum și accesorii aferente impozitului pe profit în cuantum de ... lei și respectiv taxei pe valoarea adăugată în cuantum de ... lei. Menționăm faptul că majorările de întârziere aferente sumei contestate au fost ulterior defalcate, situația desfășurată a acestora fiind anexată la filele nr. 107-108.

Se impune mențiunea că actul de control atacat a fost soluționat prin Decizia nr..../15.04.2009 (filele nr.113-121), organele competente dispunând, în conformitate cu art. 214 alin. (1) lit. a) și art 216 alin.(4) din Codul de procedură fiscală, suspendarea soluționării contestației formulate împotriva Deciziei de impunere nr..../09.02.2009, până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea.

Prin adresa înregistrată la registratura generală a Direcției Generale a Finanțelor Publice sub numărul .../20.10.2011 (fila nr.137), S.C. M. C.P.-C. SRL B. a depus o copie a Ordonanței din 20.05.2011 pronunțată de Parchetul de pe lângă Judecătoria Bistrița în dosarul .../P/2008, solicitând repunerea pe rol a contestației formulate împotriva deciziei de impunere nr. .../09.02.2009, cerere a cărei soluționare a fost suspendată prin decizia nr. .../15.04.2009.

Prin adresa nr.../21.10.2011 (fila nr.138) s-a solicitat Biroului juridic din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Bistrița-Năsăud, să comunice dacă Ordonanța Parchetului de pe lângă Judecătoria Bistrița pronunțată în dosarul nr. .../P/2008 la data de 20.05.2011 este definitivă.

Prin adresa nr. .../03.11.2011 (fila 139) Biroul juridic comunică faptul că Ordonanța Parchetului de pe lângă Judecătoria Bistrița pronunțată în dosarul nr. .../P/2008 este rămasă definitivă, nefiind atacată cu plângere, în condițiile legii, de către nici una din părți.

În raport de cele mai sus considerăm justificată procedura de repunere pe rol a contestației a cărei soluționare a fost suspendată prin Decizia nr.../15.04.2009.

Procedura fiind îndeplinită s-a trecut la soluționarea cererii.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, rezultă următoarele:

I. Prin decizia de impunere nr. .../09.02.2009 (filele nr.78-81), emisă de către Activitatea de Inspecție Fiscală Bistrița-Năsăud, s-a stabilit suplimentar, printre altele, în sarcina **S.C. M.C.P.-C. SRL B.** impozit pe profit în sumă de ... **lei** și taxa pe valoarea adăugată în cuantum de ... **lei**, precum și accesorii aferente.

Argumentele organelor competente precum și modalitatea de calcul care au stat la baza aplicării acestor măsuri, se regăsesc în Raportul de inspecție fiscală nr.... încheiat la data de 09.02.2009 (filele nr.49-72), raport care a avut ca obiectiv inspecția fiscală generală. Verificarea s-a efectuat la solicitarea Gărzii Financiare, Secția Bistrița-Năsăud prin adresa nr. .../BN/29.09.2008, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice Bistrița –Năsăud la nr. .../02.10.2008 și la Activitatea de Inspecție Fiscală sub nr. .../03.10.2008.

Motivele care au condus la stabilirea suplimentară în sarcina petentei a sumelor sus arătate rezidă în faptul că :

A1. - Referitor la impozitul pe profit în sumă totală de ... lei:

Perioada supusă verificării este cuprinsă între 01.01.2006-31.12.2008, stabilirea sumelor suplimentare au următoarea componență:

A1.1. Pentru anul 2006

Cu ocazia controlului, organul de inspecție fiscală a considerat ca și cheltuială nedeductibilă suma de ... **lei** reprezentând achiziții de bocanci piele de la S.C. D.Q. I. S.R.L. București cuprinse în factura seria B WER nr. .../21.02.2006, valoarea totală fiind de ... lei . Având în vedere faptul că **societatea furnizoare nu există** (verificare făcută pe site-ul MFP, anexă la fila nr. 16), factura în cauză nu dobândește calitatea de document justificativ, iar în conformitate cu art. 6 din Legea contabilității nr. 81/1991 coroborat cu art. 21 alin.(4) lit f) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cheltuielile

înregistrate în contabilitate, care nu au la bază documente justificative prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune , sunt nedeductibile fiscal.

A1.2. Pentru anul 2007

Organul de inspecție fiscală a considerat, pentru anul 2007, cheltuială nedeductibilă suma de **lei** aferentă achizițiilor de materii prime de la : SC M.C.S. SRL București , SC I. A. SRL Baia Mare, SC H. C. SRL București, SC A. SRL București, SC W. C. SRL București, SC L.P. I. SRL București și SC M. D. SRL București (conform Anexei nr.7 – fila nr. 42), având în vedere următoarele :

- Referitor la SC M. C. S. SRL și SC L.P.I. SRL ambele din București, urmare constatărilor Gărzii Financiare, secția municipiului București (adresa nr. .../15.08.2008), reiese că **societățile în cauză nu figurează la sediul social declarat**, fiind considerate societăți de “tip fantomă” în temeiul art. 9 lit. f) din Legea nr. 241/2005. Așa fiind, s-au întocmit de către comisarii Gărzii Financiare , secția municipiului București adrese către Parchetul de pe lângă Tribunalul București, iar organele de control au considerat nedeductibile fiscal cheltuielile înregistrate în evidența contabilă aferente facturilor emise de cele două societăți menționate mai sus, invocându-se art. 21 alin. (4) lit f) din Codul fiscal.

- În ceea ce privește cheltuiala înregistrată în evidența contabilă, aferentă facturilor de aprovizionare pentru celelalte societăți enumerate în anexa nr. 7 – fila nr. 42 , a fost considerată nedeductibilă fiscal deoarece, urmare răspunsurilor primite la controalele încrucișate solicitate de Garda Financiară, secția Bistrița-Năsăud, din explicațiile administratorilor societăților furnizoare, reiese că:

a) **nu au avut relații comerciale** cu SC M.C. P.-C. SRL următorii agenți economici: SC A. I. SRL București, SC W. C. SRL București și SC M. D. SRL București,

b) **facturile respective nu fac parte din plaja de numere a facturilor emise de societățile respective:** SC H. C.SRL București,

c) **și-au încetat activitatea economică din luna martie 2006 :** SC I.A. SRL Baia Mare.

În concluzie, organele de inspecție fiscală consideră că prin înregistrarea în evidența contabilă a facturilor emise de agenții economici enumerați mai sus, au fost încălcate prevederile art. 21 alin. (4) lit .f) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

A1.3. Pentru anul 2008

Organul de control a considerat ca și cheltuială nedeductibilă fiscal suma de ... **lei** aferentă achizițiilor de materii prime de la următoarele societăți: SC A. I. SRL București, SC L. F. M. D. C. SRL București, SC S. Z. T. SRL București, SC S. S. A. C. SRL București, SC A.P. SRL București, SC C. C. SRL Tulcea (anexa nr. 7 – fila 42).

Referitor la SC S. S.A.C. SRL București, din adresa nr. .../19.12.2006 emisă de Garda Financiară, Secția municipiului București, reiese că societatea **nu funcționează la sediul social declarat**, fiind considerată societate de tip fantomă, iar proprietarul imobilului nu cunoaște informații despre reprezentanții

societății. În acest sens a fost întocmită adresă către Parchetul de pe lângă Tribunalul București.

Referitor la SC S.Z.T. SRL București, comisarii Gărzii Financiare, Secția municipiului București au întocmit Nota unilaterală nr. .../06.08.2006, conform căreia societatea **nu funcționează la sediul declarat**, iar proprietarul imobilului a declarat că nu cunoaște nimic despre agentul economic sau despre reprezentanții acesteia.

Astfel, organele de control consideră că prin înregistrarea în evidența contabilă a cheltuielilor aferente facturilor emise de cele două firme enumerate mai sus, au fost încălcate prevederile art. 21 alin. (4) lit. f) din Codul fiscal.

În ceea ce privește cheltuiala înregistrată aferentă facturilor de aprovizionare de la celelalte societăți din anexa nr. 7 – fila nr. 42, aceasta a fost considerată nedeductibilă fiscal, potrivit prevederilor art. 21 alin. (4) lit. f) din Codul fiscal, întemeindu-se pe următoarele considerente:

Urmare răspunsurilor primite la controalele încrucișate solicitate de Garda Financiară, Secția Bistrița-Năsăud reiese că SC A.I. SRL, SC L.F.M.D. C. SRL și SC A.P. SRL toate din București, **nu au avut relații comerciale** cu SC M. C. P.-C.SRL .

SC C. C. SRL Tulcea a fost **radiată** din data de 06.06.2006, informație obținută în urma verificării site-ului MFP. Așa fiind, organele de control nu au acceptat ca deductibile cheltuielile înregistrate aferente facturii seria ... nr. .../03.11.2008, fiind încălcate prevederile art. 21 alin . (4) lit. f) din Codul fiscal.

A.2. Referitor la taxa pe valoarea adăugată neadmisă la deducere în sumă de lei pentru perioada 01.01.2004-31.12.2008

Așa cum rezultă din anexa nr. 7 la Raportul de inspecție fiscală, organele de inspecție fiscală nu au admis la deducere taxa pe valoarea adăugată în sumă de **lei** , de pe facturi emise de societăți comerciale neplătitoare de taxa pe valoarea adăugată, firme care nu figurează ca fiind înregistrate la Oficiul Registrului Comerțului, respectiv la organul teritorial, firme care au declarat că nu au avut relații comerciale cu petenta.

Verificarea fiscală la SC M. C. P.-C. SRL B. s-a efectuat urmare sesizărilor Gărzii Financiare, Secția Bistrița-Năsăud, având în vedere că în perioada ianuarie 2007- iunie 2008 petenta a efectuat aprovizionări de materii prime și materiale consumabile de la diverse firme din București. S-au efectuat controale încrucișate la aceste societăți comerciale și s-a constatat că unele nu au avut relații comerciale cu petenta, altele nu funcționează la sediul declarat sau tipăresc facturi în regim propriu neavând facturi achiziționate de la tipografii. Organele de control având în vedere că societatea a efectuat aprovizionări de genul celor enumerate, a extins perioada verificată la perioada de prescripție de 5 ani, respectiv de la 01.01.2004 până la 31.12.2008, cuprinzând pe lângă societățile verificate de comisarii Gărzii Financiare, Secția Bistrița-Năsăud și alte societăți din București și din țară de la care petenta s-a aprovizionat cu bunuri, în baza unor documente care nu îndeplinesc condiția de document justificativ.

În anexa nr.7 la Raportul de inspecție fiscală – fila nr. 42, sunt enumerate societățile comerciale, grupate în funcție de condițiile și criteriile determinante în stabilirea calității de document justificativ a facturilor în cauză, astfel:

- ... societăți comerciale figurează pe site-ul MFP ca neplătitoare de TVA : SC C. I. SRL, SC S. I. SRL, SC S. S. B. SRL, SC V. A. C. SRL, SC N. U. SRL, SC F. L. SRL, SC L. M. SRL, SC C. M. SRL, SC W. R. I. SRL, SC M. C. S. SRL, SC I. C. SRL, SC L. P. I. SRL, SC L. F. M. D. C. SRL toate de pe raza București și SC C. C. SRL Tulcea.

Taxa pe valoarea adăugată dedusă de pe facturi emise de agenții economici enumerați mai sus nu a fost admisă la deducere de către organele de inspecție fiscală, fiind încălcate astfel prevederile art. 146 alin. (1) lit. a) din Codul fiscal.

- nu există nici o firmă postată pe site-ul MFP, cu codul fiscal și numărul de înmatriculare la Registrul comerțului cu care figurează SC D. Q. I. SRL București . Așa fiind, nu s-a acceptat dreptul de deducere al taxei pe valoarea adăugată înscris pe factura seria B ... nr. .../21.02.2006 în cuantum de lei.

- SC I. A. SRL Baia Mare nu a mai desfășurat activitate din luna martie 2006 conform constatărilor comisarilor de la Garda Financiară, Secția Baia Mare. Datorită faptului că factura de aprovizionare a fost emisă după data de la care societatea nu mai desfășoară activitate, în concret fiind emisă la 05.07.2007, organele de control nu au acordat drept de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferent acestei facturi.

- SC H. C. SRL București nu a apelat la serviciile vreunei tipografii pentru tipărirea facturilor, acestea fiind numerotate și printate în regim propriu, așa cum rezultă din constatările comisarilor Gărzii Financiare, Secția municipiului București sintetizate în Nota de constatare nr. .../13.06.2008 și din Nota explicativă dată de administratorul societății. Astfel, facturile seria/18.08.2007 în valoare de lei și seria .../22.11.2007 în valoare de lei, înregistrate de societate sunt facturi tipărite de tipografii, ele nu corespund cu cele emise de SC H.C. SRL București, motiv pentru care organul de control nu a acordat drept de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferentă facturilor menționate mai sus.

- Din verificările efectuate de comisarii Gărzii Financiare, Secția municipiului București redate în Nota de constatare și bazate pe declarațiile administratorilor societăților respective (reținute de organul de control în detaliu în Raportul de inspecție fiscală –fila nr. 60), rezultă că următoarele societăți **nu au avut relații comerciale cu SC M. C. P.-C.SRL** : SC A. I. T SRL, SC W. C. SRL, SC M. D. SRL, SC L. F. M.D.C. SRL, SC A. P. SRL toate de pe raza municipiului București . Pe cale de consecință, organele de control nu au acordat drept de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferentă facturilor de aprovizionare cu materii prime și materiale , enumerate în anexa nr. 7 –fila nr. 42.

- SC S.Z.T. SRL **nu funcționează la sediul declarat** , conform informațiilor furnizate de către comisarii Gărzii Financiare, proprietarul apartamentului unde se află sediul social declarat nu cunoaște nimic despre

această societate sau despre reprezentanții săi. Din accesarea și consultarea site-ului MFP rezultă că agentul economic a depus situațiile financiare pentru anul 2006 cu cifra zero, iar pentru anul 2007 nu a depus aceste situații. Față de cele menționate, organul de control consideră că această societate este de “tip fantomă”, neacceptând dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferentă facturilor serianr. .../17.04.2008 în sumă de ... lei și nr./25.04.2008 în valoare de ... lei.

- în ceea ce privește SC S.S.A.C. SRL rezultă, din constatările Gărzii Financiare, Secția municipiului București, că **nu funcționează la sediul declarat**, iar proprietarul imobilului nu deține informații cu privire la reprezentanții acestei societăți. Pentru agentul economic amintit mai sus s-a înaintat sesizare la Parchetul de pe lângă Tribunalul București pentru sustragerea de la efectuarea verificării financiare și fiscale, prin declararea de sedii fictive.

În concluzie, organele de control, referitor la facturile menționate în anexa nr. 7 –fila nr. 42, precizează că deși conțin informațiile obligatorii prevăzute de art. 155 din Codul fiscal, acestea nu consemnează operațiuni reale derulate, în sensul că, livrările efectuate sunt făcute în numele unor furnizori care au calitatea de societăți de “tip fantomă” (nu funcționează la sediul social declarat), sau nu au avut relații comerciale cu petenta, ori operațiunile în cauză sunt nereale, fictive. Astfel, taxa pe valoarea adăugată a fost dedusă fără ca societățile pretinse drept furnizori de materii prime să fi colectat și plătit taxa pe valoarea adăugată la bugetul general consolidat al statului.

Organele de inspecție fiscală se prevalează de prevederile Deciziei nr.V din 15.01.2007 emisă de Înalta Curte de Casație și Justiție reținând că atât facturile cât și chitanțele cu care au fost achitate, nu au putut dobândi calitatea de document justificativ de înregistrare în contabilitate și nu pot constitui dovada operațiunilor, în sensul reglementărilor contabile din OMFP nr. 1850/2004.

În concluzie, în raport cu cele arătate mai sus, prin Decizia de impunere nr. .../09.02.2009 (filele nr.78-81) s-a stabilit, printre altele, în sarcina S.C.M. C. P.C. SRL Bistrița taxa pe valoarea adăugată de plată în sumă de lei și impozit pe profit în cuantum de lei precum și accesorii aferente acestora .

II. Împotriva deciziei de impunere nr. .../09.02.2009 petenta a formulat și depus contestația înregistrată la Administrația Finanțelor Publice a municipiului Bistrița sub nr. .../05.03.2009, iar la Activitatea de Inspecție Fiscală sub nr./05.03.2009 (fila nr. 82-84). Dosarul contestației a fost transmis și înregistrat la Direcția Generală a Finanțelor Publice Bistrița-Năsăud sub nr. .../ 12.03.2009.

În cuprinsul cererii sale petenta contestă decizia de impunere nr. .../09.02.2009, pentru următoarele motive:

II.1.În ceea ce privește impozitul pe profit în sumă de lei stabilit suplimentar de organele de control petenta susține că facturile înregistrate în contabilitate referitoare la achizițiile de materii prime și materiale sunt emise de societăți comerciale care sunt înregistrate la Registrul comerțului, sunt

numerotate, au imprimată seria și numărul, poartă ștampila furnizorului, codul fiscal al acestora ca plătitori de taxa pe valoarea adăugată.

Materiile prime aprovizionate au fost folosite în procesul de producție, iar produsele executate au fost livrate către diverși beneficiari cu taxă pe valoarea adăugată .

Contestatară menționează că nu este vina ei dacă societățile de la care s-a aprovizionat, au emis facturi și au vândut diverse materiale și produse fără să le evidențieze în contabilitate.

II.2. Privitor la taxa pe valoarea adăugată de plată stabilită suplimentar în sumă de ... lei petenta reia motivele prezentate la pct. II.1 susținând că motivația organelor de control avută în vedere la stabilirea sumelor suplimentare referitoare la societățile de la care au fost achiziționate materiile prime și materialele (societăți care nu mai desfășoară activitate, societăți radiate, negăsite la sediu, sau nu au depus bilanț contabil) nu sunt întemeiate.

Prin adresa de răspuns nr./03.04.2009 (filele nr. 109-112) petenta își precizează motivele de drept pe care se întemeiază contestația. Astfel pentru impozitul pe profit consideră că sunt incidente prevederile art. 19 alin. (1) și art.21 alin. (1) din Codul fiscal, iar la taxa pe valoarea adăugată, art. 145 alin. (3) din Codul fiscal.

III. Examinând cauza, prin prisma motivelor invocate de contestatoare, a probelor de la dosar și a actelor normative în vigoare aplicabile speței, se rețin următoarele:

Prin adresa înregistrată la registratura Direcției Generale a Finanelor Publice Bistrița-Năsăud sub numărul .../20.10.2011 (fila nr.137) petenta a solicitat repunerea pe rol a dosarului nr. .../2009 a cărei soluționarea a fost suspendată prin decizia nr..../15.04.2009.

Prin adresa nr. ... /21.10.201 (fila nr. 138) s-a solicitat Biroului juridic să comunice dacă motivul de încetare a suspendării soluționării contestației a rămas definitiv, așa cum prevede pct. 10.2 din Ordinul președintelui A.N.A.F nr. 2137/2011 privind Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală. Prin adresa nr..../03.11.2011 (fila nr. 139) Biroul juridic comunică că Ordonanța Parchetului de pe lângă Judecătoria Bistrița pronunțată în dosarul nr..../P/2008 la data de 20.05.2011 a rămas definitivă.

Prin Ordonanța Parchetului de pe lângă Judecătoria Bistrița pronunțată în dosarul nr./P/2008 la data de 20.05.2011, având în vedere că valoarea prejudiciului a fost recuperată în întregime, s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală a dlui PTI, în calitate de administrator la S.C.M C P-C SRL Bistrița pentru săvârșirea infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată, precum și încetarea urmăririi penale pentru săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală.

De asemenea prin dispozitivul aceleiași Ordonanțe, s-a dispus, după rămânerea definitivă a acesteia, sesizarea instanței de judecată în privința

înscrierilor (documente justificative) ce conțin date nereale, în vederea anulării acestora.

Așa fiind, conform art. 214 alin. (3) prima teză din Codul de procedură fiscală ®, procedura fiind îndeplinită, s-a trecut la soluționarea pe fond a cauzei.

Din considerentele Ordonanței Parchetului de pe lângă Judecătoria Bistrița pronunțată în dosarul nr. .../P/2008 din 20.05.2011, reiese că facturile fiscale reflectă operațiuni fiscale nereale, întemeindu-și argumentele pe următoarele:

Prin rapoartele de constatare tehnico-științifică nr. .../16.07.2009 și nr. .../18.08.2010 efectuate pentru cele ... de facturi fiscale în cauză, s-au stabilit că facturile, grupate prin identitate de scriptor, au fost completate cu mențiuni olografe de către aceeași persoană , astfel:

- facturile fiscale și chitanțele aferente (factura fiscală B ... nr. .../17.01.2006 emitent **SC F.L. SRL București**, factura fiscală B ... nr. .../11.09.2006 emitent **SC C.M. SRL București**, factura fiscală HC nr. .../18.08.2007 emitent **SC H. C. SRL București**) au fost completate de administratorul SC M C P C SRL Bistrita, dl PTI;
- facturile fiscale și chitanțele aferente, respectiv factura fiscală B nr. .../02.12.2005 emitent **SC V.A. SRL București**, factura fiscală B ... nr. .../09.02.2006 emitent **SC L. M. SRL București**, factura fiscală B ... nr. .../22.08.2006 emitent **SC W. R. I. SRL București**, factura fiscală nr. .../26.06.2007 emitent **SC I. C. SRL București**, factura fiscală nr. .../24.12.2007 emitent **SC M. DI. S.R.L.**, factura fiscală nr. .../17.04.2008 emitent **SC S. Z. T. SRL București**, factura fiscală nr. .../25.04.2008 emitent **SC S.Z.T. SRL București**, factura fiscală nr./16.05.2008 emitent **SC S. S. A. C. SRL București**, factura fiscală nr. .../11.06.2008 emitent **SC A. P. SRL București**, factura fiscală nr. .../30.11.2007 emitent **SC I. C. SRL București**, au fost completate olograf de către aceeași persoană;
- facturile fiscale și chitanțele aferente , respectiv factura fiscală B nr. .../21.02.2006 emitent **SC D. Q. I. SRL București**, factura fiscală B ... nr. .../03.04.2007 emitent **SC M. C. S.SRL București**, factura fiscală nr./05.07.2007 emitent **SC I. A. SRL Baia Mare**, factura fiscală nr. .../09.11.2007 emitent **SC W. C. SRL București**, au fost completate de către aceeași persoană;
- factura fiscală B nr./27.02.2007 emitent **SC L. M.SRL București**, factura fiscală nr. .../22.11.2007 emitent **SC H. C. SRL București** , au fost completate olograf de către aceeași persoană.
- factura fiscală seria Bnr. .../01.11.2005 emitent **SC S. I.SRL București**, factura fiscală seria B nr./25.11.2005

emitent **SC S.S. I. SRL București**, factura fiscală seria nr./07.12.2007 emitent **SC L. P. I. SRL București**, *nu au fost completate cu mențiuni olografe de către aceleași persoane care au completat olograf facturile și chitanțele aferente grupate prin identitate de scriptor precizate anterior.*

Pentru a stabili prejudiciul cauzat bugetului de stat, prin înregistrarea facturilor fiscale menționate, s-a dispus efectuarea unei expertize contabile, iar ulterior și a unui supliment la expertiză, din care rezultă că obligațiile fiscale sustrate de la plată au fost în sumă de lei , compusă din impozit pe profit de lei și taxa pe valoarea adăugată în sumă de lei, sume ce au fost achitate integral.

Având în vedere că valoarea prejudiciului a fost recuperată în întregime, față de învinuitul P.T.I., organele de urmărire penală au dispus încetarea urmăririi penale și aplicarea unei sancțiuni administrative.

În cuprinsul Ordonanței Parchetului de pe lângă Judecătoria Bistrița, se reține că facturile fiscală în cauză reflectă **operațiuni fiscale nereale**, detaliind pentru cele ... de facturi în cauză, astfel:

Pentru anul 2005

1. Factura fiscală seria B nr./06.05.2005 cu emitent **SC C. SRL București**. Din verificările efectuate de organele de control reiese că ultimul bilanț depus a fost în anul 2005, cu cifră de afaceri 0, rezultând că nu a mai desfășurat activitate comercială în anul 2005, ceea ce conduce la concluzia că factura înregistrată în evidența contabilă a SC M. C. P. C. SRL reflectă o operațiune comercială fictivă, în baza căreia a fost înregistrată o cheltuială nereală în sumă de lei și dedusă nelegal taxa pe valoarea adăugată în sumă de lei.

2. Factura fiscală seria B nr./01.11.2005 cu emitent **SC S.I. SRL București**, neplătitoare de TVA, neduse bilanțuri pentru anii 2005-2007, factura înregistrată în evidența contabilă reflectă operațiune fictivă, în baza căreia a fost înregistrată o cheltuială nereală în sumă de lei și dedusă taxa pe valoarea adăugată în sumă de lei.

3. Factura fiscală seria B nr. .../25.11.2005 cu emitent **SC S. S. I.SRL București** - societatea nu este plătitoare de TVA, nu a depus bilanțurile pentru anii 2005-2007, rezultând astfel că factura înregistrată în evidența contabilă a SC M. C. P.C. SRL reflectă o operațiune fictivă, în baza căreia a fost înregistrată o cheltuială nereală în sumă de lei și dedusă TVA în sumă de lei.

4. Factura fiscală seria B nr. .../02.12.2005 emitent **SC V. A. SRL București**: - societatea nu este plătitoare de TVA, factura fiind completată de către aceeași persoană care a completat și facturile având ca emitenți SC A. P. SRL, SC S. S. A. C. SRL , SC S. Z. T. SRL, SC Z.Y.I. SRL, SC M.D.SRL, SC I. C.SRL, SC W. R. I. SRL și SC L. M. SRL. Urmare controalelor încrucișate s-a constatat că nu au existat relații comerciale între SC M. C. P.C. SRL și societățile înscrise ca emitenți ai facturilor înregistrate în evidența contabilă a

petentei, reflectând o operațiune fictivă, în baza căreia a fost înregistrată o cheltuială nereală în sumă de lei și dedusă nelegal TVA în sumă de ... lei.

5. Factura fiscală seria B nr./22.12.2005 emitent **SC N. U. SRL București** - nu este plătitoare de TVA , rezultând că factura înregistrată în evidența contabilă a SC M.C.P. C. SRL reflectă o operațiune comercială fictivă, în baza căreia a fost înregistrată o cheltuială nereală de lei și dedusă taxa pe valoarea adăugată în sumă de lei.

Pentru anul 2006

6. Factura fiscală seria B nr./17.01.2006 emitent **SC F.. L. SRL București** - societatea nu este plătitoare de TVA, factura fiscală și chitanța aferentă au fost completate olograf de către administratorul SC M C. P. C. SRL, dnul P. T. I., acesta completând și facturile având ca emitenți SC C.M. SRL – neplătitoare de TVA, și SC L.F. M. D. C. SRL , SC H. C. SRL, care nu au derulat relații comerciale cu SC M. C. P. C. SRL. Astfel, rezultă că factura înregistrată în evidența contabilă reflectă o operațiune comercială fictivă, în baza căreia a fost înregistrată o cheltuială nereală de lei și dedusă nelegal taxa pe valoarea adăugată în sumă de lei.

7. Factura fiscală B nr...../09.02.2006 emitent **SC L.M. SRL București**, societatea neplătitoare de TVA , cu factura completată olograf de către aceeași persoană care a completat și facturile și chitanțele având ca emitenți SC A.P. SRL, SC S. S. A. C.SRL, SC S. Z. T. SRL, SC Z. Y. I. SRL, SC V.A. SRL, iar urmare controalelor încrucișate s-a constatat că nu au existat relații comerciale între SC M. C. P.C. SRL și societățile înscrise ca emitenți ai facturilor înregistrate în evidența contabilă . Rezultă că factura înregistrată în evidența contabilă reflectă o operațiune comercială fictivă, în baza căreia a fost înregistrată o cheltuială nereală de lei și dedusă nelegal taxa pe valoarea adăugată în sumă de lei.

8. Factura fiscală seria B ... nr./21.02.2006 emitent **SC D.Q. I. SRL** cu datele de indentificare, înscrise în factură, respectiv CUIși număr de înregistrare ORC J/10.02.2003, nu există, factura și chitanța au fost completate de către aceeași persoană care a completat și facturile și chitanțele având ca emitenți SC I. A. SRL Baia Mare, SC W. C. SRL București, SC M. C. C. S. SRL București, în condițiile în care nu au existat relații comerciale între SC M.C. P. C. SRL și aceste societăți înscrise ca emitenți ai facturilor înregistrate în evidența societății. Rezultă că factura înregistrată în evidența contabilă reflectă o operațiune comercială fictivă, în baza căreia a fost înregistrată o cheltuială nereală de lei și dedusă nelegal taxa pe valoarea adăugată în sumă de lei.

9. Factura fiscală seria B nr./11.04.2006 emitent **SC C. M. SRL București**, societate neplătitoare de TVA, factura și chitanța au fost completate olograf de către administratorul SC M.C. P. C. SRL, acesta completând și facturile și chitanțele la SC L. F. M. D. C. SRL, SC H.C.SRL, care nu au avut relații comerciale cu SC M.C. P. C. SRL, și pentru SC F. L. SRL care nu este plătitor

de TVA, rezultând că factura înregistrată în evidența contabilă reflectă o operațiune comercială fictivă, în baza căreia a fost înregistrată o cheltuială nereală de lei și dedusă nelegal taxa pe valoarea adăugată în sumă de lei.

10. Factura fiscală seria B nr./22.08.2006 emitent **SC W.R. I. C. SRL București**,

societate neplătitoare de TVA, factura și chitanța fiind completate de către aceeași persoană care a completat și actele având ca emitenți SC A.P. SRL, SC S. S. A. C. SRL, SC S. Z. T. SRL, SC Z. Y. I. SRL, SC V. A. SRL, SC M. D. SRL, SC I. C. SRL, iar urmare controalelor încrucișate s-a constatat că nu au existat relații comerciale între SC M. C. P. C. SRL și societățile înscrise ca emitenți ai facturilor înregistrate în evidența contabilă. Rezultă că factura înregistrată în evidența contabilă reflectă o operațiune comercială fictivă, în baza căreia a fost înregistrată o cheltuială nereală de lei dedusă nelegal taxa pe valoarea adăugată în sumă de lei.

Pentru anul 2007

11. Factura fiscală seria B nr./27.02.2007 emitent **SC L..M.SRL București**,

societate neplătitoare de TVA, factura fiscală și chitanța aferentă au fost completate de către aceeași persoană care a completat și pentru SC H.C. SRL, în condițiile în care nu au existat relații comerciale între cele două firme, iar a doua factură întocmită pentru SC H. C.SRL a fost completată de către administratorul SC M.C. P.C.SRL. Rezultă că factura înregistrată în evidența contabilă reflectă o operațiune comercială fictivă, în baza căreia a fost înregistrată o cheltuială nereală de ... lei și dedusă nelegal taxa pe valoarea adăugată în sumă de lei.

12. Factura fiscală seria B ... nr./03.04.2007 emitent **SC M. C. S. SRL București**,

societatea care nu este plătitoare de TVA, documentele justificative au fost completate de către aceeași persoană care a completat și facturile și chitanțele cu emitenții SC I. D. SRL Baia Mare, SC WI. C. SRL București, SC D. Q. I. SRL București. Urmare controalelor încrucișate s-a constatat că nu au existat relații comerciale între SC M. C. P. C. SRL și societățile înscrise ca emitenți ai facturilor înregistrate în evidența contabilă. Rezultă că factura înregistrată în evidența contabilă reflectă o operațiune comercială fictivă, în baza căreia a fost înregistrată o cheltuială nereală de lei și dedusă nelegal taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei.

13. Factura fiscală seria ... NR./26.06.2007 emitent **SC I. C. SRL București**,

societate care nu este plătitoare de TVA, actele au fost completate de către aceeași persoană care a completat și facturile SC A. P. SRL, SC S. S.A. C.SRL, SC S. Z. T.SRL, SC L. M. SRL, SC V. A. SRL, iar urmare controalelor încrucișate s-a constatat că nu au existat relații comerciale între SC M.C. P. C. SRL și societățile înscrise ca emitenți ai facturilor înregistrate în evidența contabilă. SC I. C.SRL a fost radiată la data de 27.11.2007, rezultând că factura

înregistrată în evidența contabilă reflectă o operațiune comercială fictivă, în baza căreia a fost înregistrată o cheltuială nereală de lei și dedusă nelegal taxa pe valoarea adăugată în sumă de lei.

14. Factura fiscală seria MM nr. /05.07.2007 emitent **SC I. A. SRL Baia Mare**, societate care și-a încetat activitatea începând cu luna martie 2006, obiect de activitate până la data încetării activității a fost de alimentație publică în cadrul unui bistro, nu a deținut și utilizat facturi având seria MM în plaja de numerotare din care face parte și factura înregistrată în evidența SC M.C. P. C. SRL, impresiunea pe ștampila aplicată este diferită de cele deținute de SC I.A. SRL Baia Mare. De asemenea factura și chitanța au fost completate de către aceeași persoană care a completat și facturile având ca emitent SC M.C. S. SRL București, SC W.C. SRL București și SC D. Q I. SRL București.

Toate aceste elemente au condus la concluzia că factura înregistrată în evidența contabilă reflectă o operațiune comercială fictivă, în baza căreia a fost înregistrată o cheltuială nereală de lei și dedusă nelegal taxa pe valoarea adăugată în sumă de lei.

15. Factura fiscală serianr. /18.08.2007 și respectiv seria nr. /22.11.2007 emitent **SC H. C. SRL București**

Prima factură a fost completată de către administratorul SC M. C. P. C. SRL , tot acesta completând și facturile și chitanțele înregistrate de SC M.C.P. C. SRL având ca emitenți SC L. F. M.D.C. SRL , societatea cu care nu a derulat nici un fel de relații comerciale, precum și SC C. M. SRL, SC F. L. SRL București.

A doua factură a fost completată de către aceeași persoană care a completat și factura și chitanțele având ca emitent SC L. M. SRL București.

SC H. C. SRL București are obiect de activitate servicii de consultanță și furnizare de produse software, a fost înființată în mai 2007 și nu utilizat - emis facturi tipizate, având , așa cum arată administratorul societății datele doar parțial corecte ale firmei, respectiv CUI înscris pe formularul tipizat al facturii seria ... nr. /18.08.2007 este eronat. Din toate acestea rezultă că cele două facturi fiscale precizate având ca emitent SC H.C. SRL înregistrate în evidența contabilă a SC M. C. P. C. SRL reflectă operațiuni comerciale fictive, în baza cărora a fost înregistrată o cheltuială nereală de ... lei dedusă nelegal taxa pe valoarea adăugată în sumă de lei, pentru prima factură, respectiv o cheltuială nereală de lei și dedusă nelegal TVA în sumă de ... lei.

16. Factura fiscală seria nr. /02.11.2007 emitent **SC A. I. SRL București** și factura fiscală seria nr. /23.01.2008 cu emitent SC A.I. SRL București

Societatea nu a emis facturile înregistrate în evidența SC M.C. P.C. SRL și nu a desfășurat nici o relație comercială, facturile respective nu corespund numărului de înregistrare la ORC , pe facturi J, real J , diferând impresiunea de ștampilă deținută și utilizată de SC A. I. SRL București față de cea aflată pe cele două facturi și chitanțe, de asemenea diferă și contul bancar deținut în realitate, aspecte care confirmă fictivitatea operațiunii înscrise în

facturi înregistrate de SC M. C. P. C. SRL. Din toate acestea rezultă că cele două facturi fiscale precizate având ca emitent SC A. I. SRL înregistrate în evidența contabilă a SC M. C. P.C. SRL reflectă operațiuni comerciale fictive, în baza cărora a fost înregistrată o cheltuială nereală de lei dedusă nelegal taxa pe valoarea adăugată în sumă de lei, pentru prima factură, respectiv o cheltuială nereală de lei și dedusă nelegal TVA în sumă de lei.

17. Factura fiscală seria ... nr./09.11.2007 emitent **SC W. C. SRL București**

Societatea are ca obiect de activitate comerțul cu ridicata de accesorii pentru produse electrice, capitalul social 200 și nu 2000 cum figurează înscris pe factură, deține cont bancar la credit E. B. suc. D., și nu la BRD Alba Iulia, nu a deținut și utilizat facturi având seria WC întrucât societatea a utilizat în anul 2007 facturi fiscale seria în plaja de numerotare 1-250 în format A4 și nu format A5, nu a derulat nici un fel de relații comerciale cu SC M.C. P C SRL. De asemenea rezultă că facturile și chitanța au fost completate de către aceeași persoană care a completat facturile fiscale înregistrate de SC M.C. P. C. SRL având ca emitenți SC M. C.S. București SRL, SC I. A. SRL Baia Mare și SC D. Q. I. SRL București. Toate aceste constatări reflectă operațiuni comerciale fictive, în baza cărora a fost înregistrată o cheltuială nereală de lei dedusă nelegal taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei.

18. Factura fiscală seria B ... nr. .../07.12.2007 emitent **SC L. P. I. SRL**

Societate nu este plătitoare de TVA , nu a depus situații financiare pentru anii 2005-2007, din constatările Gărzii Financiare, Secția municipiului București, rezultă că societatea nu funcționează la sediul declarat, fiind făcute demersurile premergătoare sesizării penale. În opinia comisarilor Gărzii Financiare , Secția Bistrița-Năsăud și a organelor de inspecție fiscală, societățile care nu funcționează la sediul declarat sunt considerate societăți de tip fantomă, conform prevederilor art.9 lit. f) din Legea nr. 241/2005. Față de aspectele prezentate, rezultă că factura înregistrată în evidența contabilă a SC M. C. P. C. SRL reflectă o operațiune comercială fictivă, în baza căreia a fost înregistrată o cheltuială nereală în sumă de ... lei și dedusă nelegal TVA în sumă de ... lei.

19. Factura fiscală seria MD nr. 40768/24.12.2007 emitent **SC M. D. SRL București**

Societatea are ca obiect și desfășoară activitate comercială în domeniul consultanței în afaceri și management, și-a schimbat denumirea în februarie 2008, devenind SC M. I. C. SRL București, în perioada noiembrie 2007-februarie 2008 a utilizat și emis facturi în regim propriu, neemițând facturi în format tipizat, având seriași numerele în plaja de numerotare-...../05.08.2008, nu a derulat niciodată relații comerciale cu SC M. C. P. C. SRL. De asemenea factura și chitanța având ca emitent pe SC M.D.SRL au fost completate de către aceeași persoană care a completat și facturile și chitanțele înregistrate în evidența contabilă a SC M.C. P. C. SRL având ca emitenți SC A. P. SRL, SC S.S. A. C. SRL, SC S. Z. T. SRL ,SC I. C. SRL, SC W.R. I. SRL, SC L. M. SRL și SC V. A. SRL, în condițiile în care , urmare controlului

încrucișat , s-a constatat că nu s-au derulat relații de natură comercială cu firmele înscrise ca emitente a facturilor.

Toate aceste constatări reflectă că factura înregistrată în evidența contabilă la SC M.C. P. C. SRL reflectă o operațiune comercială fictivă, în baza căreia a fost înregistrată o cheltuială nereală de lei și dedusă nelegal taxa pe valoarea adăugată în sumă de lei.

Pentru anul 2008

20. Factura fiscală seria nr. /03.02.2008 emitent **SC L. F.M. DE C.SRL București**

Societatea nu a derulat nici un fel de relații comerciale cu SC M.C. P. C. SRL , nu a emis facturi având seria –înregistrată la SC M. C. P. C.SRL, facturile utilizate având seria, CUI real atribuit este, în timp ce pe factura în cauză este, există diferență și la contul bancar deținut în mod real de societate. De asemenea , factura și chitanța au fost completate de către administratorul SC M.C. P. C. SRL , acesta fiind persoana care a completat și facturile și chitanțele având ca emitenți SC H. C. SRL , față de care nu a derulat relații comerciale, SC C. M. SRL – neplătitor de TVA și SC F. L. SRL - neplătitor de TVA . Toate aceste elemente conduc la concluzia că factura înregistrată în evidența contabilă a SC M. C. P C SRL reflectă o operațiune comercială fictivă, în baza căreia a fost înregistrată o cheltuială nereală în sumă de lei și a dedus nelegal TVA în sumă de lei.

21. Factura fiscală seria ... nr. /17.04.2008 și respectiv seria nr. /25.04.2008 emitent **SC S. Z.T. SRL București**

Atât facturile fiscale cât și chitanțele au fost completate de către aceeași persoană care a completat și facturile și chitanțele având ca emitenți SC A. P. SRL, SC S. S. A. C. SRL, SC M. D. SRL, SC I. C. SRL, SC L. M.SRL, SC V. A SRL. Din controalele încrucișate efectuate s-a constatat că nu au existat relații comerciale între SC M. C. P. C. SRL și societățile înscrise ca emitenți ai facturilor înregistrate în evidența SC M. C. P. C. SRL, rezultă astfel că facturile reflectă operațiuni comerciale fictive, cheltuiala , pentru prima factură, în sumă de lei, înregistrată fiind nereală și taxa pe valoarea adăugată, în sumă de ... lei, dedusă nelegal, iar pentru a doua factură cheltuiala nereală în sumă de ... lei și taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei dedusă nelegal.

22. Factura fiscală seria nr. /16.05.2008 emitent **SC S. S. A.C. SRL București**

Atât facturile fiscale cât și chitanțele au fost completate de către aceeași persoană care a completat și facturile și chitanțele având ca emitenți SC A. P. SRL, SC S. Z. T. SRL București, SC M.D. SRL, SC I. C.SRL, SC L. M. SRL, SC V. A. SRL. Din controalele încrucișate efectuate s-a constatat că nu au existat relații comerciale între SC M. C. P. C. SRL și societățile înscrise ca emitenți ai facturilor înregistrate în evidența SC M. C. P. C. SRL, rezultă astfel că factura reflectă operațiuni comerciale fictive, cheltuiala, în sumă de lei, înregistrată fiind nereală și taxa pe valoarea adăugată, în sumă de lei, dedusă nelegal.

23. Factura fiscală seria ... nr. /11.06.2008 emitent **SC A. P. SRL București**

Societatea nu a desfășurat nici un fel de relații comerciale cu SC M. C. P. C. SRL, factura în cauză nu aparține și nu a fost emisă de către SC A. P. SRL. Factura fiscală a fost completată de persoana care a completat și facturile având ca emitenți SC S. Z. T. SRL București, SC M. D. SRL, SC I. C. SRL, SC L. M. SRL, SC V.SRT SRL, SC S. S. A. C. SRL, aceasta în condițiile în care, în urma controalelor încrucișate, s-a constatat faptul că nu au existat relații comerciale între SC M. C. P. C.SRL și societățile înscrise ca emitenți ai facturilor înregistrate în evidența contabilă a SC M. C. P. C. SRL , rezultând că factura reflectă o operațiune comercială fictivă, în baza căreia a fost înregistrată o cheltuială nereală în sumă de lei și dedusă TVA nelegal în sumă de ... lei.

24. Factura fiscală seria nr. /03.11.2008 emitent **SC C. C. SRL Tulcea**

Societatea a fost radiată din data de 06.06.2006, este o societate neplătitoare de TVA, codul numeric personal înscris în factură este al administratorului SC M.C. P. C. SRL. Rezultă astfel că factura înregistrată în evidența contabilă a SC M. C. P. C. SRL reflectă o operațiune fictivă și pe cale de consecință cheltuiala în sumă de ... lei este nereală, iar taxa pe valoarea adăugată, în sumă de lei este dedusă nelegal.

Având în vedere starea de fapt constatată și descrisă prin considerentele Ordonanței Parchetului de pe lângă Judecătoria Bistrița, rezultă că operațiunile fiscale, reflectate în cele 27 de facturi fiscale, sunt nereale.

Cauza supusă soluționării este de a stabili dacă cheltuielile aferente achiziționării de materii prime înscrise în facturi fiscale emise de furnizori care nu au avut relații comerciale cu petenta, nu funcționează la sediul declarat, sunt inexistente, radiate, nu sunt plătitoare de taxa pe valoarea adăugată, nu mai desfășoară activitate, fie facturile respective nu fac parte din plaja de numere a facturilor emise de către acestea, sunt deductibile fiscal la calculul impozitului pe profit și dacă petenta are drept de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferentă acestor achiziții, în condițiile în care prin Ordonanța Parchetului de pe lângă Judecătoria Bistrița s-a constatat că operațiunile reflectate în celede facturi fiscale sunt nereale.

În ceea ce privesc legalitatea întocmirii facturilor fiscale, actelor normative aplicabile sunt prevederile legale ale Codului fiscal și Legea nr. 82/1991, astfel:

Art. 19 alin. (1) din Codul fiscal: "Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile....."

Norme metodologice, pct. 12: "Veniturile și cheltuielile care se iau în calcul la stabilirea profitului impozabil sunt cele înregistrate potrivit reglementărilor contabile date în baza Legii contabilității nr. 82/1991,

republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și orice alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor, din care se scad veniturile neimpozabile și se adaugă cheltuielile nedeductibile conform prevederilor art. 21 din Codul fiscal.”

Art. 21 alin. (4) lit f) din Codul fiscal :” cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor”;

Pentru anii 2005-2006

Art. 145 (8): Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată , orice persoană impozabilă trebuie să justifice dreptul de deducere, în funcție de felul operațiunii, cu unul din următoarele documente:

a) pentru taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă, cu factură fiscală, care cuprinde informațiile prevăzute la art. 155 alin. (8), și este emisă pe numele persoanei de către o persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxa pe valoarea adăugată.

Art. 155 alin. (8): Factura fiscală trebuie să cuprindă obligatoriu următoarele:

- a) seria și numărul facturii;
- b) data emiterii facturii;
- c) numele, adresa și codul de identificare fiscală ale persoanei care emite factura;
- d) numele, adresa și codul de identificare fiscală, după caz, ale beneficiarului de bunuri sau servicii.

Pentru perioada anilor 2007-2008

Art. 146 alin. (1) : Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate beneficiarului său, să dețină o factură care să cuprindă informațiile prevăzute la ar. 155 alin. (5);[...].

Art. 155 alin. (5):

(5) Factura cuprinde în mod obligatoriu următoarele informații:

- a) numărul de ordine, în baza uneia sau mai multor serii, care identifică factura în mod unic;
- b) data emiterii facturii;
- c) denumirea/numele, adresa și codul de înregistrare prevăzut la art. 153, după caz, ale persoanei impozabile care emite factura;
- d) denumirea/numele, adresa și codul de înregistrare prevăzut la art. 153, ale reprezentantului fiscal, în cazul în care furnizorul/prestatorul nu este stabilit în România și și-a desemnat un reprezentant fiscal, dacă acesta din urmă este persoana obligată la plata taxei;

e) denumirea/numele, adresa și codul de înregistrare prevăzut la art. 153, ale cumpărătorului de bunuri sau servicii, după caz;

Legea nr. 82/1991

Art. 6

(1) Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind calitatea de document justificativ.

(2) Documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate angajează răspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, precum și a celor care le-au înregistrat în contabilitate, după caz.

Pct. 2 din HG. nr. 1850/2004 privind registrele și formularele financiar-contabile, în vigoare pentru perioada incidentă speței

Pct. 2. Documentele justificative trebuie să cuprindă următoarele elemente principale:

- denumirea documentului;
- denumirea și, după caz, sediul unității care întocmește documentul;
- numărul documentului și data întocmirii acestuia;
- **menționarea părților care participa la efectuarea operațiunii economico-financiare (când este cazul);**
- conținutul operațiunii economico-financiare și, atunci când este necesar, temeiul legal al efectuării acesteia;
- datele cantitative și valorice aferente operațiunii economico-financiare efectuate;
- numele și prenumele, precum și semnăturile persoanelor care răspund de efectuarea operațiunii economico-financiare, ale persoanelor cu atribuții de control financiar preventiv și ale persoanelor în drept să aprobe operațiunile respective, după caz;
- alte elemente menite să asigure consemnarea completă a operațiunilor efectuate.

Documentele care stau la baza înregistrărilor în contabilitate pot dobândi calitatea de document justificativ numai în condițiile în care furnizează toate informațiile prevăzute de normele legale în vigoare.

Din cuprinsul reglementărilor legale antecitate, se desprinde concluzia că nu poate fi diminuată baza impozabilă la stabilirea impozitului pe profit și nici dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată nu poate fi exercitat, dacă documentele ce stau la baza înregistrării cheltuielilor nu conțin sau nu furnizează toate informațiile prevăzute de dispozițiile legale în vigoare la data efectuării operațiunii sau dacă informațiile din aceste documente conțin date ireale privind adevărata identitate a furnizorului.

Așa cum rezultă din Ordonanța Parchetului de pe lângă Judecătoria Bistrița (filele 127-136), facturile în cauză nu conțin date reale cu privire la furnizori și prin urmare nu îndeplinesc calitatea de document justificativ pentru

înregistrarea în contabilitate și implicit pentru deductibilitatea cheluielii la calculul impozitului pe profit și deduceri taxei pe valoarea adăugată.

Considerentele de mai sus sunt în deplină concordanță cu îndrumările date de Înalta Curte de Casație și Justiție prin Decizia V din 15.01.2007 referitoare la imposibilitatea deduceri taxei pe valoarea adăugată și a diminuării bazei impozabile la stabilirea impozitului pe profit, în cazul în care documentele justificative cuprind mențiuni incomplete, inexacte sau care nu corespund realității, ori care nu furnizează toate informațiile prevăzute de dispozițiile legale în vigoare la data efectuării operațiunilor pentru care s-a solicitat ori exercitat dreptul de deducere (Monitorul Oficial, Partea I, Nr. 732/30.10.2007).

Pe cale de consecință, urmează a se pronunța soluția de respingere pentru suma totală de lei reprezentând impozit pe profit în sumă de ... lei, majorări de întârziere aferente în cuantum de ... lei, taxa pe valoarea adăugată în sumă de lei și accesorii aferente în cuantum de lei .

Prezenta poate fi atacată în termen de 6 luni de la comunicare la Tribunalul Județean Bistrița-Năsăud, Secția de contencios administrativ.

Pentru considerentele de mai sus, în temeiul art. 216 alin. (1) din Codul de procedură fiscală ®, se

DECIDE:

Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de **SC M.C. P. C. SRL B.**, pentru suma totală de lei, reprezentând impozit pe profit în sumă de lei , majorări de întârziere în cuantum de lei, taxa pe valoarea adăugată în sumă de lei și majorări de întârziere în cuantum de lei și, pe cale de consecință, menținerea corespunzătoare a măsurilor dispuse prin Decizia de impunere nr./09.02.2009 emisă de către Activitatea de Inspecție Fiscală Bistrița-Năsăud, pentru această sumă.

Prezenta poate fi atacată în termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Bistrița-Năsăud, Secția de contencios administrativ.

p. DIRECTOR EXECUTIV,
L.S.

<http://www.anaf.ro/wps/portal/Bistrita>