

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ
DIRECTIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE A JUDETULUI PRAHOVA
Biroul Solutionare Contestatii

DECIZIA nr. 239 din 25 august 2010

Cu adresa nr./....., inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Prahova sub nr./....., **Activitatea de Inspecție Fiscală** din cadrul **D.G.F.P. Prahova** a înaintat **dosarul contestatiei** formulata de **S.C. "....." S.R.L.** din, impotriva *Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr./.....2010* întocmita de A.I.F. Prahova.

Decizia de impunere nr./.....2010 are la baza constatările înscrise în Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de2010 si înregistrat la organul fiscal sub nr...../.....2010.

Obiectul contestatiei îl constituie suma totala de lei, reprezentand :

- lei - TVA stabilita suplimentar la control;
- lei - majorari de intarziere aferente;
- lei - impozit pe profit stabilit suplimentar la control;
- lei - majorari de intarziere aferente.

Contestatia a fost depusa in termenul legal de 30 de zile prevazut de art.207 alin.(1) din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, actualizata - Titlul IX "*Solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale*".

Procedura fiind indeplinita, s-a trecut la analiza pe fond a contestatiei.

I. Sustinerile societatii contestatoare sunt urmatoarele:

"[...]. Prin prezenta, contestam asupra anularii sumelor suplimentare stabilite pentru TVA de si accesorii aferente de (majorari) si impozitul pe profit in suma de cu accesorii aferente de (majorari) [...].

Diferentele stabilite de organele de control la impozitul pe profit si la TVA au legatura si de aceea vom motiva cheltuielile si TVA -ul aferent

- potrivit Raportului de inspectie fiscala , organul de control considera cheltuieli nedeductibile achizițiile de marfa in valoare de lei;

1) Din punctul nostru de vedere aceasta masura nu concorda cu principiul contabilitatii conform caruia oricarui venit ii corespunde o cheltuiala, inregistrarea din contabilitate a avut la baza documentele fiscale justificative respectand prevederile contabile in vigoare, respectiv principiul independentei exercitiului, nu poate fi impozitat doar venitul din vanzarea de marfa sau prestare de serviciu, fara a fi luata in considerare si cheltuiala cu respectiva marfa, sau serviciu.

Pentru marfa sau serviciile achizitionate de la S.C. A S.R.L. , S.C. N S.R.L., S.C. M S.R.L., S.C. S S.R.L. , exista facturi originale de achizitie, care respecta temeiul legal art. 155 (5), al documentelor justificative, aceste achizitii au fost evidentiata in contabilitate ca marfuri, ca produse finite, sau ca piese de schimb, ele fiind generatoare de venit, prin revinderea lor inregistrandu-se astfel venit din vanzare marfa, precum si folosirea lor in fabricarea produselor finite vandute si inregistrate in contul (701) venituri din vanzare produse finite, pentru toate aceste venituri colectandu-se TVA.

Aceste cheltuieli au fost efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile. [...]

Referitor la avize, mijloc de transport si datele delegatului facem precizarile urmatoare:

- materia prima achizitionata cu factura nr.,, a fost adusa de S.C. N S.R.L. cu basculanta la punctul nostru de lucru situat la, la un pret mai mic decat cel de productie al societatii noastre, astfel incat era o oferta greu de refuzat;

- s-a verificat daca S.C. N S.R.L., S.C. A S.R.L., S.C. M S.R.L., sunt in lista cu societati inactive si daca exista la adresa de email "mfinante.ro", datele fiind valide aceste societati avand la data respectiva un comportament fiscal corect;

- avand factura nu este obligatoriu si avizul, acesta fiind valabil pe timpul transportului daca nu exista factura;

- soferul basculantei a omis sa se treaca la delegat, dar acest lucru nu poate face din factura un document care sa nu aiba calitatea de document justificativ. [...].

2) Privitor la stabilirea organului de control a TVA suplimentara, prin neincadrarea in TVA deductibila a facturilor de achizitie marfa sau servicii de la SC A S.R.L. in valoare de lei, S.C. N S.R.L. in valoare de lei, S.C. M S.R.L. in valoare de lei si lei, S.C. S S.R.L., mentionam urmatoarele: [...]

Societatea detine factura fiscala originala care contine toate datele specificate la art.155 (5) din Codul Fiscal, pe baza carora s-a dedus TVA, aceste facturi fiind achitate prin cont bancar inclusiv TVA, iar marfa este

vanduta fiind inregistrata pe venituri cu TVA colectata aferenta (mai mare decat TVA deductibila). Mentionam ca chiar si in situatia neinregistrarii veniturilor aferente acestor cheltuieli, sunt aplicabile prevederile pct.45 alin.(1) din Normele Metodologice aplicabile Codului fiscal [...]. Prin urmare, avand in vedere ca la data inregistrarii cheltuielilor, conform facturilor amintite, a existat intentia de a desfasura activitati economice, respectiv acestea fiind efectuate in vederea realizarii de venituri. [...].

Modalitatea de calcul a impozitului pe profit cea la care se raporteaza organul de control este cuprinsa in registrul de evidenta fiscala si in declaratia anuala 101 in care se pleaca de la venituri si cheltuieli si nu de la venit brut contabil, care poate fi denaturat.

Modul de calcul corect al impozitului pe profit anual se regaseste in declaratia 101, care este singurul document "FISCAL" prin care se determina impozitul pe profit si in care nu se regaseste asa cum prevede si art. 19, din Codul Fiscal, rulajul contului 711 (venituri din variatia stocurilor).

In anul 2007 organul de control calculeaza impozit pe profit pornind de la, profit brut contabil, fara a tine cont de modalitatea legala de calcul conform Codului Fiscal a Normelor Metodologice precum si a declaratiei 101. Metoda de calcul a organelor de inspectie fiscala este aplicata si pentru perioada 2008, 2009.

Datorita faptului ca impozitul pe profit calculat de organul de control este eronat, nerespectand prevederile Codului Fiscal si majorarile sunt calculate eronat. [...]."

II. Prin Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de2010 de reprezentantii Activitatii de Inspectie Fiscala din cadrul D.G.F.P. Prahova la S.C. "....." S.R.L. din, s-au mentionat urmatoarele:

"[...]. **1. Impozitul pe profit:** [...]

In urma verificarii efectuate, prin sondaj, s-a constatat nerespectarea prevederilor legale referitoare la modul de stabilire si declarare a impozitului pe profit, respectiv:

- a) declararea eronata a impozitului pe profit datorat pentru anul 2009;
- b) calcularea si declararea eronata a impozitului pe profit datorat pentru exercitiile financiare 2007 si 2008;
- c) inregistrarea in perioada 2007 - 2009 a unor cheltuieli care nu indeplinesc conditiile legale de deductibilitate fiscala;
- d) inregistrarea eronata a veniturilor din discounturi acordate de furnizori.

In sustinerea celor prezentate aratam: [...]

C) Cu privire la cheltuielile nedeductibile in suma totala de lei (anexa nr.1.1), la control au fost retinute urmatoarele: [...]

c.6) cu privire la achizitiile de produse de la firma SC A SRL Bucuresti:

In luna 2007 S.C. S.R.L. a inregistrat in evidenta contabila un numar de facturi emise de S.C. A S.R.L. Bucuresti in valoare totala de lei, din care lei reprezinta costul marfii si lei tva, [...].

Din analiza documentelor prezentate de catre societate, organele de control au constatat:

- achizitia produselor miniere s-a efectuat in baza contractului de furnizare de produse nr./.....2006 incheiat cu S.C. A S.R.L. Bucuresti [...];

- cele facturi au fost emise in zilele de si 2007, anterior datei inregistrarii societatii la Registrul Comertului Bucuresti (..... 2007) si nu contin informatii cu privire la transportul produselor, respectiv: "numele delegatului si datele de identificare", "mijlocul de transport", "avizul de insotire a marfii".

Fata de cele prezentate mai sus, cheltuielile in suma totala de lei au fost considerate nedeductibile fiscal la calculul profitului impozabil.

c.7) cu privire la achizitiile de produse de la firma SC N SRL

In luna 2007 societatea a inregistrat in evidenta contabila un numar de facturi emise de firma SC N SRL cu sediul in incinta Caminului Cultural, cod unic de inregistrare fiscala, in valoare totala de lei, din care lei reprezinta costul marfii si lei tva aferenta. Cele facturi au inscris la rubrica "denumirea produselor sau a serviciilor": mc piatra 3/7, mc nisip si mc piatra 7/20 (anexa nr.2.1) si nu au fost insotite de documente care sa ateste realitatea operatiunilor, respectiv avize de insotire a marfii sau alte documente din care sa rezulte efectuarea transportului. [...].

Mentionam ca tranzactiile efectuate cu firma SC N SRL au facut obiectului unui control incrucisat efectuat in luna 2007 ocazie cu care s-a retinut ca aceasta societate nu a functionat la sediul declarat si nu a fost inscrisa in evidentele organului fiscal teritorial, fapt pentru care au fost sesizate organele de cercetare penala.

[...]. Fata de cele prezentate mai sus, cheltuielile in suma totala de lei au fost considerate nedeductibile fiscal la calculul profitului impozabil.

c.8) neincluderea de catre societate in baza de impozitare a sumei totale de lei, din care [...]

- lei cheltuieli inregistrate in baza facturii nr./.....2008 emisa de SC S SRL, contribuabil inactiv de la data de2006. [...]

Fata de deficientele constatate, in timpul controlului, in baza prevederilor art.19, alin.(1) din Legea nr.571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, s-a procedat la recalcularea profitului impozabil aferent exercitiilor financiare 2007 - 2009, avandu-se in vedere: cheltuielile nedeductibile fiscal (..... lei), veniturile neinregistrate (..... lei), cheltuielile cu amortizarea (..... lei), stabilindu-se un impozit pe profit in suma totala de lei cu lei mai mare decat cel calculat si declarat de catre societate in cuantum de lei [...].

Pentru impozitul stabilit suplimentar, in conformitate cu prevederile art.119 si ale art.120 din O.G. nr.92/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, au fost calculate majorari de intarziere in suma totala de lei, [...].

Taxa pe valoarea adaugata [...]

1. TVA deductibila [...]

Abaterile constatate au condus la neacordarea dreptului de deducere a sumei de lei, avand urmatoarea componenta:

- lei tva aferenta achizitiilor de produse minerale facturate de catre firma SC A SRL (anexa nr. 1.7);
- lei tva aferenta facturilor emise de firma SC N SRL (anexa nr.2.1);
- lei tva aferenta facturilor emise de firma SC M SRL (anexa nr.2.2); [...]
- lei tva dedusa din documente emise de catre contribuabili declarati inactivi potrivit informatiilor existente in baza de date a ANAF; [...].

In sustinerea celor prezentate aratam:

a) referitor la tva deductibila aferenta facturilor emise de firma SC A SRL:

In perioada - 2007 S.C. S.R.L. a inregistrat in evidenta contabila un numar de facturi in valoare totala de lei, din care lei reprezinta valoarea marfii si lei tva aferenta [...]. Asa cum am aratat la punctul 1 "impozitul pe profit" 6 facturi, in valoare totala de lei, din care lei tva au data emiterii anterioara datei inregistrarii societatii la Registrul Comertului Bucuresti. [...].

Cele de facturi nu contin informatii cu privire la transportul produselor, respectiv: "numele delegatului si datele de identificare", "mijlocul de transport", "avizul de insotire a marfii". [...]

Din informatiile existente pe site-ul Ministerului Finantelor Publice si confirmate de catre Administratia Finantelor Publice prin adresa nr. / 2010 rezulta ca S.C. A S.R.L. [...] nu a fost inregistrata ca platitoare de tva si figureaza pe lista contribuabililor declarati inactivi, publicata in OMFP nr.1167/29.05.2009. [...].

Avand in vedere faptul ca firma S.C. A S.R.L. nu a fost inregistrata ca platitoare de taxa pe valoarea adaugata, rezulta ca S.C. S.R.L. nu poate beneficia de deductibilitatea taxei in suma de lei intrucat nu sunt indeplinite prevederile legale mentionate mai sus, societatea fiind tinuta raspunzatoare pentru plata tva potrivit art.151², alin.(1), lit.b) din Legea nr.571/2003 [...].

b) referitor la tva deductibila aferenta facturilor emise de firma SC N SRL:

In luna 2007 societatea a inregistrat in evidenta contabila un numar de facturi emise de firma SC N SRL cu sediul in incinta Camin Cultural, cod unic de inregistrare fiscala, in valoare totala de lei, din care tva lei [...].

Facturile emise nu contin informatii cu privire la expeditia produselor si nu au fost insotite de documente care sa ateste realitatea operatiunilor, respectiv avize de insotire a marfii sau alte documente din care sa rezulte efectuarea transportului.

Aceste aspecte au fost constatate si la controlul anterior iar in urma verificarii incrucisate la furnizorul SC N SRL a rezultat ca aceasta societate nu a functionat la sediul declarat si nu a fost inscrisa in evidentele organului fiscal teritorial, fapt pentru care au fost sesizate organele de cercetare penala.

c) referitor la tva deductibila aferenta facturilor emise de firma SC M SRL:

In luna 2007 S.C. S.R.L. a achizitionat in baza facturilor emise de catre SC M SRL, tone ciment, in valoare totala de lei pentru care a evidentiat tva in valoare totala de lei. Din analiza celor facturi emise de catre furnizor coroborate cu datele din documentele intocmite de societate la receptia produselor cumparate, a rezultat ca tranzactiile in cauza au fost efectuate in zilele de si 2007 [...].

Potrivit informatiilor existente pe site-ul Ministerului Finantelor Publice rezulta ca SC M SRL [...] a fost inregistrata ca platitoare de tva de la data de 2007, iar incepand cu 2009 a fost declarata inactiv ca urmare a neindeplinirii obligatiilor declarative.

In concluzie, tranzactiile ce au facut obiectul celor facturi au fost efectuate anterior datei de inregistrare a furnizorului ca platitor de tva [...].

g) inregistrarea ca deductibila a tva in suma de lei in baza facturii nr. / 2008 emisa de SC S SRL, contribuabil inactiv de la data de 2006 (anexa nr.2.3).

In baza prevederilor art.11, alin.1² din Legea nr.571/2003, cu completarile si modificarile ulterioare, pentru suma de lei nu se acorda dreptul de deducere a tva. [...].

Fata de cele prezentate, la control s-a stabilit tva deductibila in suma totala de lei cu lei mai putin decat taxa dedusa de societate in cuantum de lei.

2. TVA colectata [...]

In concluzie, fata de taxa pe valoarea adaugata colectata inregistrata de societate in suma de lei, la control a fost stabilita taxa in suma de lei, cu lei mai mult.

3. TVA de plata [...]

In concluzie, urmare verificarii efectuate, au fost stabilite urmatoarele: [...]

tva suplimentara stabilita la control	 lei;
din care:	
- tva nedeclarata	 lei;
- diferenta tva	 lei;
majorari de intarziere	 lei;
din care:	
- aferente tva nedeclarata	 lei;
- diferenta majorari	 lei. [...]."

III. Din analiza documentelor anexate dosarului cauzei si avand in vedere legislatia in vigoare din perioada verificata, rezulta urmatoarele:

* **Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de2010** de organele fiscale apartinand D.G.F.P. Prahova - Activitatea de Inspectie Fiscala a avut ca obiectiv verificarea modului de constituire, declarare si virare a obligatiilor fiscale datorate bugetului general consolidat al statului de catre S.C. "....." S.R.L. din

In urma verificarilor efectuate privind **impozitul pe profit**, organele de inspectie fiscala au constatat deficiente privind modul de determinare a bazei impozabile care, pe total perioada verificata, respectiv 01.01.2007 – 31.12.2009, avand in vedere si rezultatul fiscal stabilit de societatea comerciala, au condus la stabilirea unei diferente suplimentare privind impozitul pe profit in suma totala de lei, care a fost diminuata cu suma de lei reprezentand impozit pe profit neinregistrat in evidenta contabila insa declarat si achitat de catre societate, astfel ca in decizia de impunere a fost inregistrata ca diferenta suplimentara de plata la impozitul pe profit suma de lei (..... lei - lei).

Stabilirea obligatiei suplimentare privind impozitul pe profit in suma de lei a fost rezultatul urmatoarelor deficiente:

- erori de calcul si intocmire a declaratiilor privind impozitul pe profit pentru anii 2007 si 2008;

- inregistrarea de cheltuieli pe baza de documente ce nu indeplinesc conditiile de documente justificative;

- inregistrarea pe cheltuieli a unor sume de natura imobilizarilor corporale;

- nerespectarea metodologiei de calcul a profitului impozabil prevazuta la art.19 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare;

- inregistrarea eronata a veniturilor reprezentand discounturi acordate de furnizori.

Aferent diferentei de impozit pe profit in suma de lei au fost calculate majorari de intarziere in suma totala de lei conform prevederilor art.120 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, actualizata.

Referitor la **taxa pe valoarea adaugata**, pe total perioada verificata, respectiv 01.01.2007 - 31.12.2009 a rezultat o diferenta suplimentara de plata in suma de lei, din care lei reprezinta TVA deductibila pentru care la inspectia fiscala nu a fost acordat dreptul de deducere, lei reprezinta TVA colectata suplimentar la inspectia fiscala si lei reprezinta TVA de plata inregistrata de societate in anul 2009, insa nedeclarata si neachitata.

Aferent TVA de plata in suma de lei au fost calculate majorari de intarziere in suma totala de lei conform prevederilor art.120 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, actualizata.

Desi contesta in totalitate diferenta de impozit pe profit in suma de lei si taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, precum si majorarile de intarziere in suma de lei, respectiv lei, totusi contestatia este **motivata** doar pentru impozitul pe profit in suma de lei, din care:

- lei impozit pe profit rezultat din erori de calcul si intocmire a declaratiilor privind impozitul pe profit pentru anii 2007 si 2008;

- lei impozit pe profit rezultat din neacordarea deductibilitatii cheltuielilor in suma de lei aferente relatiei cu furnizorul S.C. "A" S.R.L.;

- lei impozit pe profit rezultat din neacordarea deductibilitatii cheltuielilor in suma de lei aferente relatiei cu furnizorul S.C. "N" S.R.L.;

- lei impozit pe profit rezultat din neacordarea deductibilitatii cheltuielilor in suma de lei aferente relatiei cu furnizorul S.C. "S" S.R.L.,

precum si pentru taxa pe valoarea adaugata de plata in suma de lei, din care:

- lei TVA deductibila pentru care nu s-a acordat drept de deducere aferenta relatiei cu furnizorul S.C. "A" S.R.L.;

- lei TVA deductibila pentru care nu s-a acordat drept de deducere aferenta relatiei cu furnizorul S.C. "M" S.R.L.;

- lei TVA deductibila pentru care nu s-a acordat drept de deducere aferenta relatiei cu furnizorul S.C. "N" S.R.L.;

- lei TVA deductibila pentru care nu s-a acordat drept de deducere aferenta relatiei cu furnizorul S.C. "S" S.R.L..

De asemenea, avand in vedere principiul de drept "*accesoriul urmeaza soarta principalului*", se considera ca este motivata contestatia si pentru majorarile de intarziere in suma totala de lei, din care lei aferente impozitului pe profit si lei aferente taxei pe valoarea adaugata de plata.

Pentru diferenta suplimentara in suma de lei (..... lei suma contestata - lei suma motivata) reprezentand: lei impozit pe profit, lei majorari de intarziere aferente impozitului pe profit, lei TVA de plata si lei majorari de intarziere aferente TVA de plata, contestata insa nemotivata, **se va respinge contestatia ca nemotivata**, conform prevederilor art. 206 alin.(1) lit.c) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, coroborate cu prevederile pct.12.1 lit.b) din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr.92/2003, aprobate prin Ordinul M.F.P. - A.N.A.F. nr.519/2005.

1. Referitor la impozitul pe profit in suma de lei rezultat din erorile de calcul si intocmire a declaratiilor privind impozitul pe profit pentru anii 2007 si 2008, precizam urmatoarele:

* Organele de inspectie fiscala au stabilit ca in mod eronat societatea a calculat obligatia fiscala reprezentand impozit pe profit aferenta exercitiilor financiare 2007 si 2008, situatie ce a condus la declararea unui impozit mai mic decat cel calculat prin aplicarea cotei legale de 16% asupra profitului impozabil stabilit pe baza datelor din evidenta contabila.

Astfel, conform declaratiei privind impozitul pe profit pe anul 2007, pentru stabilirea impozitului in suma de lei societatea a calculat un profit impozabil in suma de lei prin insumarea profitului contabil de lei si a cheltuielilor nedeductibile in suma de lei, in conditiile in care, conform balantei de verificare intocmita la 31.12.2007 si bilantului contabil, societatea inregistra profit contabil in suma de lei, venituri neimpozabile de lei si cheltuieli nedeductibile in suma de lei, aceste date conducand la stabilirea corecta de catre organele de inspectie fiscala a unui profit impozabil in suma de lei (..... lei - lei + lei) si la un impozit pe profit in suma de lei, respectiv cu lei mai mult decat impozitul declarat de societatea comerciala.

Conform declaratiei rectificative privind impozitul pe profit pe anul 2008, societatea a declarat un impozit de lei aferent unui profit impozabil de lei, fata de lei cat reprezinta impozitul rezultat prin aplicarea cotei de 16% asupra profitului impozabil. Totodata, societatea a avut in vedere la stabilirea profitului impozabil un profit contabil de lei, fata de lei profit contabil raportat prin situatiile financiare anuale, cu consecinta stabilirii si declararii unui impozit pe profit cu lei mai putin.

Mentionam ca societatea a inregistrat in evidenta contabila pentru anul 2007 sume reprezentand venituri si cheltuieli, a declarat prin declaratiile trimestriale si anuale alte sume si a inregistrat in Registrul de evidenta fiscala pentru calculul impozitului pe profit alte sume.

De asemenea, si pentru anul 2008 au fost constatate neconcordante intre datele inregistrate in evidenta contabila si datele declarate organului fiscal.

Astfel, rezulta la control o diferenta suplimentara la impozitul pe profit pentru anii 2007 si 2008 in suma de lei (..... lei + lei).

* Societatea comerciala considera ca modalitatea de calcul al impozitului pe profit la care se raporteaza organele de inspectie fiscala, respectiv includerea in profitul impozabil si a veniturilor din variatia stocurilor, este eronata, contrara normelor metodologice date in aplicarea art. 19 alin.(1) din Codul fiscal. Se sustine ca modul de calcul corect al impozitului pe profit anual se regaseste in declaratia 101, care este singurul document fiscal prin care se determina impozitul pe profit si in care nu se regaseste rulajul contului 711 "*Variatia stocurilor*".

*** Legislatia in vigoare din perioada analizata precizeaza urmatoarele:**

- **Legea nr. 571/2003** privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, forma valabila pana in prezent:

"CAPITOLUL II - Calculul profitului impozabil

Reguli generale

Art. 19. - (1) Profitul impozabil se calculeaza ca diferenta intre veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile si la

care se adauga cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau in calcul si alte elemente similare veniturilor si cheltuielilor potrivit normelor de aplicare."

- Prin **O.U.G. nr. 34/11.04.2009** cu privire la rectificarea bugetara pe anul 2009 si reglementarea unor masuri financiar-fiscale, aplicabila incepand cu data de 01 mai 2009, a fost modificat si completat art. 18 din Codul fiscal in sensul introducerii notiunii de "*Impozit minim*", astfel:

"CAPITOLUL I - Dispozitii generale [...]

Impozit minim

Art.18. - [...]

(2) Contribuabilii, cu exceptia celor prevazuti la alin. (1), la art. 13 lit. c)-e), art. 15 si 38, in cazul carora impozitul pe profit este mai mic decat suma impozitului minim pentru transa de venituri totale corespunzatoare, prevazute la alin. (3), sunt obligati la plata impozitului la nivelul acestei sume.

(4) Pentru incadrarea in transa de venituri totale prevazuta la alin. (3), se iau in calcul veniturile totale, obtinute din orice sursa, inregistrate la data de 31 decembrie a anului precedent, din care se scad: a) veniturile din variatia stocurilor; [...]."

Normele metodologice date in aplicarea art.18 alin.(2) din Codul fiscal, **aprobate prin H.G. nr. 44/2004**, forma valabila incepand cu data de 01 mai 2009, precizeaza urmatoarele:

"11^1. Contribuabilii mentionati la art. 18 alin. (2) din Codul fiscal, la determinarea impozitului datorat, vor avea in vedere urmatoarele:

a) calculul impozitului pe profit aferent trimestrului/anului, potrivit prevederilor titlului II din Codul fiscal;

b) incadrarea in transa de venituri totale anuale prevazuta la art. 18 alin. (3) din Codul fiscal in functie de veniturile totale anuale inregistrate la data de 31 decembrie a anului precedent, din care se scad veniturile prevazute la art. 18 alin. (4) din Codul fiscal;

c) stabilirea impozitului minim anual/trimestrial datorat corespunzator transei de venituri totale anuale, determinata potrivit lit. b);

d) compararea impozitului pe profit trimestrial/anual cu impozitul minim trimestrial/anual si plata impozitului la nivelul sumei celei mai mari. [...]."

- **Reglementarile contabile conforme cu directivele europene, aprobate prin O.M.F.P. nr. 1.752/2005**, cu modificarile si completarile ulterioare, precizeaza urmatoarele:

"207. - (1) Contul de profit si pierdere cuprinde: cifra de afaceri neta, veniturile si cheltuielile exercitiului, grupate dupa natura lor, precum si rezultatul exercitiului (profit sau pierdere).

209. - (1) In categoria veniturilor se includ atat sumele sau valorile incasate sau de incasat in nume propriu din activitati curente, cat si castigurile din orice alte surse.

212. - (1) Veniturile din exploatare cuprind: [...]

b) venituri din variatia stocurilor, reprezentand variatia in plus (crestere) sau in minus (reducere) dintre valoarea la cost de productie efectiv a stocurilor de produse si productie in curs de la sfarsitul perioadei si valoarea stocurilor initiale ale produselor si productiei in curs, neluand in calcul ajustarile pentru depreciere reflectate; [...]."

Avand in vedere prevederile legale mai sus citate, rezulta ca in mod corect organele de inspectie fiscala au stabilit profitul impozabil aferent anilor 2007 si 2008 prin includerea in categoria veniturilor si a sumelor reprezentand venituri din variatia stocurilor de produse finite si a productiei in curs de executie sume inregistrate in contul 711 "*Variatia stocurilor*", aceste sume intrand in categoria veniturilor din exploatare, asa cum se prevede clar la art. 212 alin.(1) din Reglementarile contabile conforme cu directivele europene, aprobate prin O.M.F.P. nr. 1.752/2005, mai sus citat.

Sustinerea din contestatie precum ca in declaratia privind impozitul pe profit nu se regasesc si veniturile din variatia stocurilor este eronata, intrucat aceste venituri se regasesc in categoria veniturilor din exploatare, nenominalizate, asa cum am aratat mai sus, la randul 1 din declaratie.

De asemenea, in contestatie se precizeaza faptul ca din definitia profitului impozabil data la art. 19 din Codul fiscal, rezulta ca din veniturile totale se scad veniturile din variatia stocurilor, ca si alte venituri, insa aceasta sustinere este eronata, intrucat, conform acestui articol, din veniturile totale se scad doar veniturile neimpozabile.

La art. 18 alin.(4) din Codul fiscal, asa cum a fost modificat conform O.U.G. nr. 34/2009, text valabil incepand cu data de 01 mai 2009, se prevede modul de calcul al veniturilor pentru incadrarea in transa de venituri impozitate la 31 decembrie a anului precedent prevazuta la alin.(3) si pentru stabilirea impozitului minim anual, venituri din care se scad si veniturile din variatia stocurilor, insa aceste prevederi nu se aplica si retroactiv pentru anii 2007 si 2008, si nici pentru anul 2009, in cazul societatii contestatoare.

Fata de cele prezentate mai sus, rezulta ca impozitul pe profit datorat de societatea comerciala pentru anii 2007 si 2008 a fost corect determinat, astfel incat pentru acest capat de cerere **se va respinge contestatia ca neintemeiata**, respectiv pentru impozitul pe profit in suma de lei, ca si pentru majorarile de intarziere aferente in suma de lei, datorate conform prevederilor art.120 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, actualizata.

2. Referitor la impozitul pe profit in suma de lei rezultat din considerarea ca nedeductibile fiscal a cheltuielilor in suma de lei, precum si la taxa pe valoarea adaugata de plata in suma de lei, precizam urmatoarele:

* Organele de inspectie fiscala au constatat ca in perioada ianuarie 2007 - februarie 2008 S.C. "....." S.R.L. a inregistrat un numar de facturi fiscale emise de S.C. "A" S.R.L. (..... facturi), S.C. "N" S.R.L. (..... facturi), S.C. "M" S.R.L. (..... facturi) si S.C. "S" S.R.L. (..... facturi), reprezentand achizitii de bunuri (piatra, nisip, ciment etc.).

Cheltuielile in suma totala de lei inregistrate de societatea verificata in baza a facturi emise de S.C. "A" S.R.L., facturi emise de S.C. "N" S.R.L. si facturi emisa de S.C. "S" S.R.L. au fost considerate la inspectie ca nedeductibile fiscal la calculul profitului impozabil, conform prevederilor art.21 alin.(4) lit.f) si r) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, rezultand astfel o diferenta de impozit pe profit in suma de lei (..... lei x 16%), aferent careia s-au calculat majorari de intarziere in suma de lei.

De asemenea, pentru TVA deductibila inscrisa in cele facturi emise de furnizorii de mai sus, la inspectia fiscala nu s-a acordat drept de deducere, conform prevederilor art.11², art.134 alin.(1) si (2), art.134², art. 145 alin.(1) si art.146 alin.(1) lit.a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, rezultand astfel o TVA stabilita suplimentar de plata in suma de lei, aferent careia s-au calculat majorari de intarziere in suma de lei.

* Societatea comerciala contesta considerarea cheltuielilor in suma totala de lei ca fiind nedeductibile fiscal la calculul profitului impozabil si sustine ca acestea au fost inregistrate in contabilitate in baza unor documente fiscale care respecta prevederile contabile in vigoare si, in plus, conform principiului contabilitatii, nu poate fi impozitat doar venitul din vanzarea de marfa sau prestarea de serviciu fara a fi luata in considerare si cheltuiala cu respectiva marfa sau serviciu.

Se precizeaza ca pentru marfa sau serviciile achizitionate de la S.C. "A" S.R.L., S.C. "N" S.R.L., S.C. "M" S.R.L. si S.C. "S" S.R.L. exista facturi originale de achizitie, care respecta prevederile art.155 alin.(5) din Codul fiscal, achizitiile au fost evidentiata in contabilitate ca marfuri, ca produse finite sau ca piese de schimb, ele fiind generatoare de venit.

Referitor la TVA, se invoca prevederile pct.45 alin.(1) din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal, respectiv faptul ca orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa din momentul in care aceasta persoana intentioneaza sa desfasoare o activitate economica si deci, intrucat la data inregistrarii cheltuielilor in baza facturilor fiscale, a existat intentia de a desfasura activitati economice, rezulta ca societatea contestatoare are dreptul sa deduca TVA la data inregistrarii facturilor in contabilitate.

* **Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal**, cu modificarile si completarile ulterioare, precizeaza urmatoarele:

"Art. 11. - [...]"

(1²) De asemenea, nu sunt luate in considerare de autoritatile fiscale tranzactiile efectuate cu un contribuabil declarat inactiv prin ordin al presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala. Procedura de declarare a contribuabililor inactivi va fi stabilita prin ordin. Lista contribuabililor declarati inactivi va fi publicata in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea I, si va fi adusa la cunostinta publica, in conformitate cu cerintele prevazute prin ordin.

Art. 21. - (1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative in vigoare.

(4) Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile: [...]"

f) cheltuielile inregistrate in contabilitate, care nu au la baza un document justificativ, potrivit legii, prin care sa se faca dovada efectuarii operatiunii sau intrarii in gestiune, dupa caz, potrivit normelor; [...]"

r) cheltuielile inregistrate in evidenta contabila, care au la baza un document emis de un contribuabil inactiv al carui certificat de inregistrare fiscala a fost suspendat in baza ordinului presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala.

Art. 134. - (1) Faptul generator reprezinta faptul prin care sunt realizate conditiile legale necesare pentru exigibilitatea taxei.

(2) Exigibilitatea taxei reprezinta data la care autoritatea fiscala devine indreptatita, in baza legii, sa solicite plata de catre persoanele obligate la plata taxei, chiar daca plata acestei taxe poate fi amanata. [...].

Art. 134². - (1) Exigibilitatea taxei intervine la data la care are loc faptul generator.

Art. 145. - (1) Dreptul de deducere ia nastere la momentul exigibilitatii taxei.

(2) Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul urmatoarelor operatiuni:

a) operatiuni taxabile; [...]

(4) In conditiile stabilite prin norme se acorda dreptul de deducere a taxei pentru achizitiile efectuate de o persoana impozabila inainte de inregistrarea acesteia in scopuri de TVA, conform art. 153.

Art. 146. - (1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabila trebuie sa indeplineasca urmatoarele conditii:

a) pentru taxa datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost ori urmeaza sa ii fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmeaza sa ii fie prestate in beneficiul sau, sa detina o factura care sa cuprinda informatiile prevazute la art. 155 alin. (5); [...].

Art. 155. - [...]

(5) Factura cuprinde in mod obligatoriu urmatoarele informatii: [...]

c) denumirea/numele, adresa si codul de inregistrare prevazut la art. 153, dupa caz, ale persoanei impozabile care emite factura; [...]."

*** Avand in vedere cele prezentate mai sus, rezulta urmatoarele:**

a) Referitor la achizitiile de produse de la furnizorul S.C. "A" S.R.L.:

In perioada 2007 - 2007 S.C. "....." S.R.L. a inregistrat in evidenta contabila un numar de facturi in valoare totala de lei, din care lei reprezinta valoarea marfii si lei TVA aferenta, reprezentand achizitia cantitatii de mc produse miniere. Achizitiile au fost efectuate in baza contractului de furnizare de produse nr. din 2006 incheiat cu S.C. "A" S.R.L.

Din aceste documente, un numar de facturi in valoare totala de lei din care lei reprezinta valoarea marfii, au fost emise in zilele de si 2007, anterior datei inregistrarii societatii furnizoare la Registrul Comertului, care a fost data de 2007.

Din informatiile existente pe site-ul Ministerului Finantelor Publice si confirmate de catre Administratia Finantelor Publice, S.C. "A" S.R.L. nu a fost inregistrata ca platitoare de TVA.

Conform prevederilor Legii nr. 31/1990 a societatilor comerciale, actul de infiintare al unei societati comerciale il reprezinta Certificatul de inmatriculare la Registrul Comertului, doar de la data inregistrarii la Registrul Comertului societatea existand ca persoana juridica, cu drepturi si obligatii.

Astfel, nu poate fi sinceritatea realitatea achizitiilor de bunuri consemnate in cele facturi fiscale emise de S.C. "A" S.R.L. in zilele de si 2007, inainte de data inregistrarii acestei societati la Registrul Comertului - 2007, codul de inregistrare in scris de societate pe facturi neavand cum sa fie cunoscut inainte de data alocarii lui de catre Registrul Comertului. De altfel, chiar contractul in baza caruia s-au achizitionat produse miniere a fost incheiat la o data anterioara inregistrarii furnizorului la Registrul Comertului Bucuresti, respectiv la data de 2006, inainte de data pronuntatii judecatorului sindic cu privire la admiterea cererii de infiintare a societatii comerciale.

Rezulta ca inregistrarea in evidenta contabila a cheltuielilor in suma de lei nu a avut la baza documente justificative legal intocmite, astfel ca in mod corect organele de inspectie fiscala au stabilit ca suma de lei reprezinta cheltuieli nedeductibile fiscal la calculul profitului impozabil, conform prevederilor art.21 alin.(4) lit.f) din Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, mai sus citate.

Referitor la TVA, art. 145 alin. (2) lit.a) din Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, mai sus citat, precizeaza orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor taxabile. Insa, asa cum am prezentat mai sus, cel putin pentru operatiunile inscrise in cele facturi emise inainte de data inregistrarii furnizorului la Registrul Comertului societatea comerciala contestatoare nu face dovada ca achizitiile de bunuri facturate au fost destinate operatiunilor sale taxabile.

Mai mult, art. 146 alin.(1) lit.a) din Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, precizeaza ca pentru taxa datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost ori urmeaza sa ii fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmeaza sa ii fie prestate in beneficiul sau, pentru exercitarea dreptului de deducere persoana impozabila trebuie sa detina o factura care sa cuprinda informatiile prevazute la art. 155 alin. (5) din Codul fiscal, iar la art.155 alin.(5) lit.c) din Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, se precizeaza ca factura trebuie sa cuprinda in mod obligatoriu, denumirea/numele, adresa si codul de inregistrare prevazut la art. 153, dupa caz, ale persoanei impozabile care emite factura.

Insa, asa cum am precizat mai sus, furnizorul S.C. "A" S.R.L. nu s-a inregistrat ca platitor de TVA, astfel ca, potrivit prevederilor legale mai sus citate, S.C. "....." S.R.L. nu-si poate exercita dreptul de deducere a TVA in suma de lei inscrisa in cele facturi fiscale emise de societatea comerciala neplatitoare de TVA.

In ceea ce priveste pct. 45 din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal, invocat de societatea comerciala in sustinerea contestatiei, precizam ca pct.45 din Norme este dat in aplicarea art.145 alin.(4) din Codul fiscal, care se refera la acordarea dreptului de deducere a taxei pentru achizitiile efectuate de o persoana impozabila inainte de inregistrarea acesteia in scopuri de TVA, conform art. 153, iar S.C. "....." S.R.L. nu se incadreaza in aceste prevederi legale intrucat la data achizitiei bunurilor exista ca persoana impozabila inregistrata in scopuri de TVA. In plus, pct.45 din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal, aprobate prin H.G. nr.44/2004, precizeaza ca intentia persoanei impozabile trebuie evaluata in baza elementelor obiective cum ar fi faptul ca aceasta incepe sa angajeze costuri si/sau sa faca investitii pregatitoare necesare initierii acestei activitati, iar achizitiile efectuate de S.C. "....." S.R.L. in perioada 2007 - 2007 nu se circumscriu acestei sfere.

Fata de cele prezentate mai sus, pentru acest capat de cerere se va respinge contestatia ca neintemeiata, respectiv pentru impozitul pe profit in suma de lei, TVA de plata in suma de lei, precum si pentru majorarile de intarziere aferente in suma totala de lei (..... lei + lei) datorate conform prevederilor art.120 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, actualizata.

b) Referitor la achizitiile de produse de la furnizorul S.C. "N" S.R.L.:

In luna 2007, S.C. "....." S.R.L. a inregistrat in evidenta contabila un numar de facturi emise de furnizorul S.C. "N" S.R.L. cu sediul in incinta Caminului Cultural si codul unic de inregistrare fiscala, facturi in valoare totala de lei din care lei reprezinta costul marfii si lei TVA aferenta.

Tranzactiile efectuate de societatea contestatoare cu furnizorul S.C. "N" S.R.L. au facut obiectul unui control incrucisat efectuat in luna 2007 de catre organele de inspectie fiscala din cadrul A.I.F. Prahova, ocazie cu care s-a retinut ca aceasta societate nu a functionat la sediul declarat si nu a fost inscrisa in evidentele organului fiscal teritorial, fapt pentru care au fost sesizate organele de cercetare penala cu adresa nr./.....2007.

Rezultatele controlului fiscal anterior realizat de A.I.F. Prahova si concretizat in Raportul de inspectie fiscala si Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr./.....2007 au fost contestate de S.C. "....." S.R.L., iar prin Decizia nr./.....2007 emisa de D.G.F.P. Prahova a fost suspendata solutionarea contestatiei formulata cu privire la relatiile comerciale cu furnizorul S.C. "N" S.R.L., pana la solutionarea laturii penale.

Decizia nr./.....2007 emisa de D.G.F.P. Prahova a fost atacata de S.C. "....." S.R.L. la Tribunalul Prahova - Sectia Contencios, insa ulterior societatea a renuntat la judecarea cauzei, asa cum rezulta din Incheierea de sedinta din data de2008 a Tribunalului Prahova - Sectia Contencios.

Prin Raportul de inspectie fiscala si Decizia de impunere nr./.....2010, organele de inspectie fiscala au stabilit ca sunt nedeductibile fiscal cheltuielile in suma de lei inscise in cele facturi fiscale emise de furnizorul S.C. "N" S.R.L. intrucat nu a fost dovedita realitatea operatiunilor, stabilindu-se un impozit pe profit suplimentar in suma de lei. De asemenea, pentru aceeasi motivatie nu a fost acordat drept de deducere pentru TVA in suma de lei inscrisa in cele facturi fiscale.

Precizam ca pana la data solutionarii prezentei contestatii organele de cercetare penala nu s-au pronuntat cu privire la realitatea relatiilor comerciale desfasurate intre S.C. "....." S.R.L. si S.C. "N" S.R.L..

Art. 214 alin.(1) lit. b) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, actualizata, precizeaza urmatoarele:

"(1) Organul de solutionare competent poate suspenda, prin decizie motivata, solutionarea cauzei atunci cand: [...]

b) solutionarea cauzei depinde, in tot sau in parte, de existenta sau inexistenta unui drept care face obiectul unei alte judecati."

Avand in vedere faptul ca relatiile comerciale desfasurate intre S.C. "....." S.R.L. si S.C. "N" S.R.L. au facut obiectul unei inspectii fiscale anterioare in urma careia au fost sesizate organele de cercetare penala, precum si faptul ca prin Decizia nr. /.....2007 D.G.F.P. Prahova a suspendat solutionarea contestatiei formulata de societatea comerciala impotriva deciziei de impunere anterioare, pana la solutionarea laturii penale, se constata ca intre Decizia de impunere nr. /.....2007 (anterioara) si Decizia nr. /.....2010 (curenta) exista o stransa interdependenta data de faptul ca in ambele cazuri organele de inspectie fiscala au considerat ca nu se justifica realitatea achizitiilor realizate de societatea contestatoare de la S.C. "N" S.R.L., fapt pentru care cheltuielile inregistrate in baza facturilor emise de acest furnizor au fost considerate nedeductibile fiscal la calculul profitului impozabil iar pentru TVA inscrisa in aceste facturi nu s-a acordat drept de deducere.

Fata de cele prezentate mai sus, in baza art. 214 alin.(1) lit.b) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, actualizata, **se va suspenda solutionarea contestatiei pentru suma totala de lei reprezentand impozit pe profit (..... lei), TVA de plata (..... lei) si majorari de intarziere aferente (..... lei + lei)**, pana la pronuntarea unei solutii pe latura penala cu privire la realitatea operatiunilor facturate de S.C. "N" S.R.L.

Procedura administrativa va fi reluata in temeiul art.214 alin.(3) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care precizeaza: *"(3) Procedura administrativa este reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea [...]."*

Reluarea procedurii este prezentata la pct.10.5 - 10.6 din O.M.F.P. nr.519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

c) Referitor la achizitiile de produse de la furnizorul S.C. "M" S.R.L.:

In luna 2007, S.C. "....." S.R.L. a achizitionat in baza a facturi fiscale emise de furnizorul S.C. "M" S.R.L. o cantitate de tone ciment in valoare totala de lei, pentru care a dedus TVA in valoare de lei.

Din analiza celor facturi emise de furnizor, coroborate cu datele din documentele intocmite de societatea beneficiara la receptia produselor cumparate, a rezultat ca tranzactiile in cauza au fost efectuate in zilele de si 2007.

Potrivit informatiilor existente pe site-ul Ministerului Finantelor Publice, rezulta ca S.C. "M" S.R.L. a fost inregistrata ca platitoare de TVA incepand cu data de2007

Avand in vedere cele prezentate la pct. 2 lit.a) din prezenta decizie, precum si prevederile art. 145 alin.(2) lit.a), art.146 alin.(1) lit.a) si art. 155 alin.(5) lit.c) din Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, rezulta ca in mod legal organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deducere pentru TVA in suma de lei intrucat furnizorul S.C. "M" S.R.L. nu era inregistrat ca persoana impozabila platitoare de TVA la data emiterii celor facturi.

In plus, Codul fiscal precizeaza la art. 145 alin.(1) ca dreptul de deducere ia nastere la momentul exigibilitatii taxei. Exigibilitatea taxei intervine la data la care are loc faptul generator (art.134² din Cod), iar faptul generator reprezinta data la care autoritatea fiscala devine indreptatita, in baza legii, sa solicite plata de catre persoanele obligate la plata taxei (art.134 alin.(2) din Cod). Asadar, intrucat nu sunt realizate conditiile legale necesare pentru exigibilitatea taxei, furnizorul nefiind inregistrat ca platitor de TVA la data emiterii facturilor, rezulta ca nu s-a nascut dreptul de deducere a TVA pentru beneficiarul S.C. "....." S.R.L..

Fata de cele prezentate mai sus, pentru acest capat de cerere **se va respinge contestatia ca neintemeiata**, respectiv pentru TVA de plata in suma de lei, ca si pentru

majorarile de intarziere aferente in suma de lei datorate conform prevederilor O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

d) Referitor la achizitiile de produse de la furnizorul S.C. "S" S.R.L. din

In luna 2008, in baza facturii nr./.....2008 S.C. "....." S.R.L. a achizitionat de la furnizorul S.C. "S" S.R.L. materiale in valoare totala de lei, din care lei reprezinta costul marfii iar lei reprezinta TVA.

In urma verificarilor efectuate de organele de inspectie fiscala, a rezultat ca S.C. "S" S.R.L. este contribuabil inactiv incepand cu data de2006, astfel ca la calculul profitului impozabil au fost considerate nedeductibile fiscal cheltuielile in suma de lei, conform prevederilor art.21 alin.(4) lit.r) din Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, rezultand o diferenta de impozit pe profit in suma de lei, iar pentru TVA deductibila in suma de lei nu s-a acordat drept de deducere, conform prevederilor art.146 alin.(1) lit.a) coroborat cu prevederile art.155 alin.(5) lit.c) din Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Precizam ca S.C. "S" S.R.L. din a fost declarat contribuabil inactiv prin Ordinul presedintelui A.N.A.F. nr.586/25.07.2006 pentru aprobarea Listei contribuabililor declarati inactivi si a Listei contribuabililor reactivati, publicat in M.O.R. nr. 726/24.08.2006 (pozitia din lista contribuabililor declarati inactivi).

Conform prevederilor art.11 alin.(1^2) din Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, mai sus citate, autoritatile fiscale nu iau in considerare tranzactiile efectuate de o societate comerciala cu un contribuabil declarat inactiv prin ordin al presedintelui A.N.A.F.

De asemenea, art.3 alin.(1) si (2) din Ordinul presedintelui A.N.A.F. nr.575/2006 privind stabilirea conditiilor si declararea contribuabililor inactivi, actualizat, prevede ca un contribuabil inactiv nu mai are dreptul de a utiliza facturi sau alte formulare tipizate cu regim special, iar daca totusi intocmeste aceste documente, ele nu produc efecte juridice din punct de vedere fiscal.

Astfel, achizitiile realizate de societatea contestatoare de la un contribuabil inactiv nu pot fi luate in considerare de catre organele fiscale, iar facturile emise de catre acesta cu incalcarea prevederilor legale, in sensul ca nu mai avea dreptul de a utiliza aceste documente, nu produc efecte juridice din punct de vedere fiscal.

In speta, in ceea ce priveste cheltuiala in suma de lei, aceasta este nedeductibila fiscal in baza prevederilor art. 21 alin.(4) lit.r) din Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, mai sus citate, intrucat a fost inregistrata in evidenta contabila in baza un document emis de un contribuabil inactiv, iar societatea beneficiara contestatoare nu are drept de deducere pentru TVA deductibila in suma de lei inscrisa in factura emisa de S.C. "S" S.R.L. intrucat factura nu indeplineste conditia prevazuta la art.146 alin.(1) lit.a) din Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, respectiv nu contine codul de inregistrare al unei persoane impozabile in scopuri de TVA, informatie prevazuta la art. 155 alin.(5) lit.c) din lege.

Fata de cele prezentate mai sus, pentru acest capat de cerere **se va respinge contestatia ca neintemeiata**, respectiv pentru impozitul pe profit in suma de lei si pentru TVA de plata in suma de lei, ca si pentru majorarile de intarziere aferente in suma totala de lei (..... lei + lei) datorate conform prevederilor O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

IV. Concluzionand analiza pe fond a contestatiei formulata de S.C. "....." S.R.L. din, in conformitate cu prevederile art. 216 alin.(1) si (4) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, actualizata, se

D E C I D E :

1. Respingerea contestatiei ca neintemeiata pentru suma totala de lei reprezentand:

- lei - impozit pe profit;
- lei - majorari de intarziere aferente;
- lei - TVA de plata;
- lei - majorari de intarziere aferente.

2. Respingerea contestatiei ca nemotivata pentru suma totala de lei reprezentand:

- lei - impozit pe profit;
- lei - majorari de intarziere aferente;
- lei - TVA de plata;
- lei - majorari de intarziere aferente.

3. Suspendarea solutionarii contestatiei pentru suma totala de lei reprezentand:

- lei - impozit pe profit;
- lei - majorari de intarziere aferente;
- lei - TVA de plata;
- lei - majorari de intarziere aferente,

pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, procedura administrativa urmand a fi reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea, in conditiile legii, conform celor retinute prin prezenta decizie.

4. Conform prevederilor art.218 alin.(2) din O.G. nr. 92/2003, actualizata si ale art.11 alin.(1) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, prezenta deciziei poate fi atacata in termen de 6 luni de la data primirii la instanta de contencios administrativ competenta.

DIRECTOR EXECUTIV,