



DECIZIA nr. 90 / .2011
privind solutionarea contestatiei formulate de
SC A SRL din comuna Pietrosani- judetul Arges
inregistrata la Directia generala a finantelor publice Arges
sub nr.../2011

Directia generala a finantelor publice Arges a fost sesizata de Directia judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Arges prin adresa nr. ../2011, inregistrata la Directia generala a finantelor publice Arges sub nr. ../2011, asupra contestatiei formulate de SC A SRL din comuna Pietrosani- judetul Arges .

SC A SRL din comuna Pietrosani- judetul Arges depune contestatie inregistrata la Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Arges sub nr.../2011 impotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ../2011, emisa in baza procesului verbal de control nr.../2011 pentru suma de X lei reprezentand:

- Y lei accize ;
- Z lei majorari aferente accizelor;
- Q lei dobinzi aferente accizelor;
- M lei taxa pe valoarea adaugata;
- N lei majorari aferente taxei pe valoarea adaugata;
- O lei dobinzi aferente taxei pe valoarea adaugata.

Totodata, petenta depune contestatie impotriva procesului verbal de control nr.../2011 , inregistrata la Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Arges sub nr. ../2011.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 207 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Directia generala a finantelor publice Arges, constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art. 205 , 206 si 209 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, este competenta sa solutioneze pe fond contestatia formulata de A SRL din comuna Pietrosani- judetul Arges.

I. Prin contestatia formulata SC A SRL din comuna Pietrosani- judetul Arges considera ca Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.../.2011si procesul verbal de control nr.../.2011 sunt vadit neintemeiate si nelegale pe urmatoarele considerente :

La data de ../.2006 societatea a importat un autoturism second- hand din EU ,respectiv autoturismul marca ..., an de fabricatie 2002, pentru care la sosirea in vama a efectuat declaratia vamala prin intermediul comisionarului SC F SRL.

In cuprinsul declaratiei vamale, contestatoarea sustine ca in mod corect comisionarul vamal a declarat valoarea tranzactiei, fapt pentru care dupa parcurgerea procedurii de vamuire a si primit ulterior liberul de vama in baza art.52 din HG 1114/2001.

Astfel, in vederea stabilirii in vama, in mod legal s-a aplicat art.109 din HG 1114/2001.

In ceea ce priveste taxa de import datorata de SC A SRL, la data de ../2006, societatea apreciaza ca aplicarea OMFP nr. 687/2001 privind aprobarea valorilor in vama este corecta prin folosirea pentru autovehiculele folosite conform pozitiilor tarifare 87.02,87.03,87.04,87.11 si 87.16 din Tariful vamal de import al Romaniei, in mod cu totul contradictoriu cu decizia nr. .../.2011.

Astfel, prin emiterea decizie de regularizare, Autoritatea Nationala a Vamilor a actionat cu rea credinta la verificarea si sanctionarea subscrisei, avind in vedere ca efectuarea unui control ulterior vamal a fost exercitat in mod nelegal, prin incalcarea prevederilor art.61 din Legea 141/1997 si art.52 din HG 1114/2001.

Totodata , societatea arata ca prin reverificarea modului de stabilirea a valorii in vama se incalca si prevederile Legii 571/ 2003 privind Codul Fisacal, avind in vedere ca impunerea se face fara a se realiza interpretari arbitrare si prin asigurarea stabilitatii pe termen lung , fara a se conduce la efecte defavorabile retroactive..

In consecinta contestatoarea considera ca sumele stabilite suplimentar in sarcina sa de catre inspectorii vamale prin Decizia nr/.2011 sint total eronate .

Totodata prin contestatia inregistrata DJPAOV Arges sub numarul ../.2011 petenta solicita si suspendarea deciziei contestate nr/.2011.

II. Prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ../.2011 emisa in baza Procesului verbal de control nr. ...2011, organele de control vamal au stabilit in sarcina SC A SRL obligatia de plata a sumei de X lei reprezentand accize, taxa pe valoarea adaugata si accesorii aferente , facind urmatoarele precizari:

In data de ../2006 , SC A SRL a derulat prin Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Arges o operatiune vamala de import definitiv depunind in calitate de titular declaratia vamala de import definitiv EU4 nr. I ../2006.

Marfa care a facut obiectul declaratiei vamale a fost un autoturism uzat ... an de fabricatie 2002, pentru care la stabilirea valorii in vama a acestui autoturism second-hand “ nu a fost luat in calcul pretul efectiv platit pentru aceasta marfa” ci a fost stabilit in mod eronat de catre societate la valoarea de catalog prevazuta de OMF 687/2001.

Astfel in conformitate cu prevederile art.77 si art.78 din Legea 141/1997, coroborate cu prevederile art.1 din Acordul General pentru Tarife si Comert de la Geneva la 01.11.1979, la care Romania este parte, organele vamale au procedat la recalcularea valorii in vama a marfii importate in functie “ de valoarea de tranzactie, respectiv pretul efectiv platit sau de platit pentru marfurile importate”.

Avind in vedere valoarea in vama nou determinata, organele vamale au procedat la recalcularea drepturilor vamale suplimentare datorate bugetului de stat consolidat prin rectificarea bazei impozabile si au stabilit in sarcina petentei un debit suplimentar datorat reprezentind accize in suma de Y lei si taxa pe valoarea adaugata in suma de M lei.

Totodata pentru neachitarea la termenele scadente a debitelor datorate au fost calculate accesorii aferente, respectiv Z lei majorari aferente accizelor; Q lei dobinzi aferente accizelor; M lei majorari aferente taxei pe valoarea adaugata si N lei dobinzi aferente taxei pe valoarea adaugata.

III. Prin referatul nr. ../2011 intocmit de Directia judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Arges se propune respingerea contestatiei depuse de SC A SRL ca neintemeiata si mentinerea sumelor stabilite prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ../2011, emisa in baza procesului verbal de control nr../2011 .

IV. Luand in considerare constatarile organelor de control, motivatiile formulate de petenta, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative aplicabile in speta, se retin urmatoarele:

4.1.Cu privire la contestatia petentului inregistrata la DJPAOV Arges sub nr. ../2011 formulata impotriva procesului verbal nr../2011, cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Arges prin Biroul solutionare contestatii este daca se poate pronunta asupra acestui capat de cerere, in conditiile in care procesul verbal nu reprezinta act administrativ fiscal susceptibil de a fi contestat.

In fapt ,prin procesul verbal nr.../.2011, organele de inspectie vamale au constatat ca SC A SRL au efectuat un import de marfa, respectiv un autoturism rulat marca pentru care au depus declaratia vamala de import definitiv EU4 nr. I/.2006, cu incalcarea prevederilor legale in vigoare.

In consetinta organele de inspectie vamala au procedat la aplicarea prevederilor legale incidenteii spetei in parte si au recalculat valoarea in vama datorata stabilind in sarcina contestatoarei o acciza suplimentara in suma de Y lei si o taxa pe valoarea adaugata in suma de M lei.

Totodata , pentru neachitarea la termenelor scadente a debitelor suplimentare datorate, au fost stabilite accesorii aferente in suma de G lei si respectiv H lei.

In drept, sunt aplicabile prevederile art 85 pct. 1 din Ordonanta Guvernului 92/2003 privind codul de procedura republicata :

“ Stabilirea impozitelor, taxelor, contributiilor si a altor sume datorate bugetului general consolidat

(1) Impozitele, taxele, contributiile si alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc astfel:

- a) prin declaratie fiscala în conditiile art. 82 alin. (2) si art. 86 alin. (4);
- b) prin decizie emisa de organul fiscal, în celelalte cazuri.”

In speta sunt aplicabile si prevederile art. 110 punctul 3 din actul normativ sus mentionat precum si cele ale punctului 107 (1) din Hotararea Guvernului nr. 1050 / 2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala care precizeaza :

“ Titlul de creanta este actul prin care, potrivit legii, se stabileste, se individualizeaza obligatia de plata privind creantele fiscale, întocmit de organele competente sau de alte persoane îndreptatite potrivit legii.

Asemenea titluri pot fi:

- a) decizia de impunere emisa de organele competente, potrivit legii;*

Totodata isi fac aplicabilitatea si prevederile art 88 din Ordonanta Guvernului 92/2003 privind codul de procedura republicata cu modificarile si completarile ulterioare care precizeaza ca :

“ Sunt asimilate deciziilor de impunere urmatoarele acte administrative fiscale:

- a) deciziile privind rambursarea de taxa pe valoarea adaugata, deciziile privind restituiri de impozite, taxe, contributii, alte venituri ale bugetului general consolidat;*

- b) deciziile referitoare la bazele de impunere;*

- c) deciziile referitoare la obligatii de plata accesorii;
- d) procesele-verbale prevazute la art. 142 alin. (6) si art. 168 alin. (2);
- e) deciziile privind nemodificarea bazei de impunere.”

Fata de aceste prevederi legale se retine ca prin Codul de procedura fiscala s-a prevazut in mod expres o anumita categorie de acte administrative fiscale prin care se stabilesc obligatii bugetare suplimentare ,respectiv decizia de impunere ,care constituie titlu de creanta prin care se pot stabili obligatii de plata in sarcina contribuabilului.

In concluzie neavand natura juridica unui act administrativ fiscal procesul verbal contestat nr. .../.2011, nu stabileste potrivit legii nici un raport obligational intre contribuabil si bugetul de stat , fapt pentru care nu poate fi contestat conform Codului de procedura fiscala republicata.

Totodata avand in vedere si prevederile art. 213 aliniatul 5 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata care precizeaza ca :

“ (5) Organul de solutionare competent se va pronunta mai întâi asupra exceptiilor de procedura si apoi asupra celor de fond, iar când se constata ca acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei..., se retine ca Directia generala finante publice Arges prin Biroul solutionare Contestatii nu va mai proceda la analiza pe fond a cauzei situatie in care contestatia formulata importiva procesului verbal nr. .../.2011 urmeaza a fi respinsa ca inadmisibila.

4.2 Referitor la contestatia petentului inregistrata la DJPAOV Arges sub nr. .../.2011 cu privire la cererea de suspendare a executarii actului atacat cauza supusa solutionarii este daca Directia generala a finantelor publice Arges prin Biroul solutionare contestatii se poate investi cu solutionarea acestui capat de cerere, in conformitate cu prevederile Ordonantei Guvernului nr.92/29.12.2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, in conditiile in care cererea de suspendare a executarii actului administrativ fiscal nu se afla in competenta sa materiala de solutionare.

In fapt, prin contestatia formulata S.C. A **SRL** a solicitat "suspendarea actului administrativ fiscal”.

In drept, sunt incidente prevederile art. 215 alin.1 si alin.2 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 republicata, care precizeaza :

"Suspendarea executarii actului administrativ fiscal

(1) Introducerea contestatiei pe calea administrativa de atac nu

suspenda executarea actului administrativ fiscal.

(2) Dispozitiile prezentului articol nu aduc atingere dreptului contribuabilului de a cere suspendarea actului administrativ fiscal, în temeiul Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificarile ulterioare."

Totodata la art.14 (1) si (2) din Legea nr.554/2004 privind contenciosul administrativ se prevede ca:

"Suspendarea executarii actului

(1) În cazuri bine justificate si pentru prevenirea unei pagube iminente, o data cu sesizarea, în conditiile art. 7, a autoritatii publice care a emis actul, persoana vatamata poate sa ceara instantei competente sa dispuna suspendarea executarii actului administrativ pâna la pronuntarea instantei de fond.

(2) Instanta va rezolva cererea de suspendare, de urgenta, cu citarea partilor."

Avand in vedere dispozitiile imperative ale legii, solicitarea **S.C. A SRL** de suspendare a executarii actului administrativ fiscal intra sub incidenta prevederilor Legii nr.554/2004 privind contenciosul administrativ, motiv pentru care Directia generala a finantelor publice Arges prin Biroul solutionare contestatii nu se poate investi cu solutionarea acestui capat de cerere, competenta revenind instantelor judecatoresti, conform legii.

4.3. Referitor la suma de J lei reprezentand : Y lei accize si suma de M lei taxa pe valoarea adaugata , cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Arges prin Biroul solutionare contestatii este daca societatea are obligatia de a achita aceasta datorie vamala in conditiile in care la incheierea declaratiilor vamale a declarat in mod eronat valoarea in vama pentru autoturismul importat.

In fapt, societatea contestatoare a depus prin comisionar vamal declaratia vamale de import definitiv nr. EU4 I .../.2006 prin care a importat un autoturism second-hand ..., an fabricatie 2002.

De asemenea, odata cu aceste documente a depus autoritatii vamale si factura nr. .../.2006 in valoare de euro.

In urma controlului ulterior efectuat de organele de inspectie vamale s-a stabilit ca valoarea in vama a autoturismului importat a fost stabilita eronat la valoarea de catalog si nu la valoarea de tranzactie inscrisa in factura externa prezentata organelor vamale “.

Prin urmare, organele de inspectie vamale au recalculat drepturile vamale de import datorate de catre societate conform prevederilor legale si au dispus emiterea deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile

suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .../.2011.

In drept sunt aplicabile dispozitiile art. 76, art 77 si art. 78 alin. 1 din Legea nr 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, in vigoare la data importului, care precizeaza :

“ART. 76

Valoarea în vama reprezinta acea valoare care constituie baza de calcul al taxelor vamale prevazuta în Tariful vamal de import al României

ART. 77 (1) Procedura de determinare a valorii în vama este cea prevazuta in Acordul privind aplicarea articolului VII al Acordului general pentru tarife si comert (G.A.T.T.), încheiat la Geneva la 1 noiembrie 1979, la care România este parte si anume :

“Reguli de evaluare în vama

ART. 1

1. Valoarea în vama a marfurilor importate va fi valoarea de tranzactie adica pretul efectiv platit sau de platit pentru marfuri cind acestea sînt vîndute pentru export cu destinatia tarii de import.

.....
ART. 78

(1) Valoarea în vama se determina si se declara de catre importator, care este obligat sa depuna la biroul vamal o declaratie pentru valoarea în vama însoțita de facturi sau de alte documente de plata a marfii si a cheltuielilor pe parcurs extern, aferente acesteia.

Totodata potrivit art. 141 alin.1 si alin. 2 si art. 148 alin. 1 din Legea nr 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei :

“ART. 141

(1) În cazul marfii importate pentru care legea prevede drepturi de import, precum si in cazul plasarii marfurilor in regim de admitere temporara cu exonerarea partiala de drepturi de import, datoria vamala ia nastere în momentul înregistrării declaratie vamale.

(2) Debitorul datoriei vamale este considerat titularul declaratiei vamale acceptate si inregistrate.

.....
ART. 148

(1) Quantumul drepturilor de import se stabileste pe baza elementelor de taxare din momentul nasterii datoriei vamale.

Avand in vedere prevederile legale sus mentionate se retine ca valoarea în vama reprezinta acea valoare care constituie baza de calcul al taxelor vamale, baza de impozitare pentru bunurile importate fiind constituita de valoarea de tranzactie adica pretul efectiv platit sau de platit .

De asemenea se retine ca valoarea in vama se determina si se decalara de catre importator, care este obligat sa depuna declaratia pentru valoarea in vama insotita de facturi si pentru care se naste datoria vamala la data depunerii declaratiei vamale.

In speta sunt aplicabile si prevederile art. 126 alin. 2, art. 131, art. 136 si art. 139 din Legea nr. 571 /2003 privind Codul fiscal , cu modificarile si completarile ulterioare care precizeaza:

.....
ART. 126

(2) În sfera de aplicare a taxei pe valoarea adaugata se cuprinde si importul de bunuri.

.....
ART. 131

Importul de bunuri

(1) În intelesul prezentului titlu, se considera import de bunuri intrarea de bunuri în România provenind dintr-un alt stat.

.....
ART. 136

Exigibilitatea pentru importul de bunuri

În cazul unui import de bunuri, taxa pe valoarea adaugata devine exigibila la data când se genereaza drepturi de import pentru bunurile respective, conform legislatiei vamale în vigoare.

.....
ART. 139

Baza de impozitare pentru import

(1) Baza de impozitare pentru un import de bunuri este constituita din valoarea în vama a bunurilor, stabilita conform legislatiei vamale în vigoare, la care se adauga taxele vamale, comisionul vamal, accizele si alte taxe, exclusiv taxa pe valoarea adaugata datorate pentru importul de bunuri.”

In speta sunt incidente si prevederile 61 alin (1), alin. (2), alin. (5) si alin (7) din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, in vigoare la momentul efectuarii operatiuni de import care precizeaza:

“(1) Autoritatea vamala are dreptul ca, în perioada de 5 ani de la acordarea liberului de vama sa efectueze controlul vamal ulterior al operatiunilor.

(2) În cadrul controlului vamal ulterior, autoritatea vamala verifica orice documente, registre si evidente referitoare la marfurile vamuite. Controlul se poate face la oricare persoana care se afla în posesia acestor acte sau detine informatii in legatura cu acestea. De asemenea, poate fi facut controlul fizic al marfurilor daca acestea mai exista.

.....

(5) Diferentele în plus sau în minus privind alte drepturi de import se soluționează potrivit normelor care reglementează aceste drepturi.

.....
(7) Declarația vamală în detaliu și actele constatatoare încheiate de autoritatea vamală constituie titlu executoriu pentru urmărirea și încasarea drepturilor de import și export.”

Potrivit dispozițiilor legale de mai sus, se reține că organele vamale au dreptul ca într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă, să efectueze controlul vamal ulterior al operațiilor.

De asemenea potrivit actelor normative sus menționate autoritatea vamală verifică orice documente, registre și evidente referitoare la marfurile vamuite, controlul putându-se efectua la oricare persoană care se află în posesia acestor acte sau deține informații în legătură cu acestea, diferențele în plus sau în minus privind alte drepturi de import soluționându-se potrivit normelor care reglementează aceste drepturi, iar actele constatatoare încheiate de autoritatea vamală constituie titlu executoriu pentru urmărirea și încasarea drepturilor de import și export.

Analizând documentele existente la dosarul cauzei respectiv Decizia pentru regularizarea situației nr. ../2011 și procesul verbal nr. ../2011 se reține că urmarea controlului a posteriori organele vamale au constatat că în cazul importului efectuat de **S.C. A SRL** respectiv autoturism ... an fabricație 2002, valoarea în vamă a acestuia a fost stabilită la valoarea de catalog și nu la valoarea de tranzacție respectiv prețul efectiv plătit sau de platit.

În aceste condiții și ținând cont de prevederile legale sus menționate, valoarea în vamă a marfurilor importate se determină la valoarea de tranzacție adică valoarea înscrisă în facturi sau alte documente de plată a marfii și se declară de către importator.

Astfel se reține că în mod legal organele vamale au procedat la recalcularea drepturilor vamale de import în sensul stabilirii valorii în vamă a marfurilor importate la valoarea de tranzacție și au emis decizia de regularizare a situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ../2011 pentru suma de J lei reprezentând drepturi vamale.

În concluzie contestația urmează să se respingă ca neîntemeiată pentru acest capăt de cerere.

4.4. Referitor la suma de K lei reprezentând : accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată în suma de T lei și accesorii aferente accizelor în suma de

U lei, cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Arges prin Biroul solutionare contestatii este sa se pronunte daca aceasta este datorata in conditiile in care debitele stabilite suplimentar nu au fost achitate la termenele scadente.

In fapt pentru neplata in termen a accizelor in suma de Y lei si a taxei pe valoarea adaugata in suma de M lei, organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina petentei majorari de intirziere si penalitati aferente in suma de T lei si respectiv U lei .

In drept sunt aplicabile prevederile art.115, alin.1 si art.116 , alin.1 si 5 din Ordonanta 92/ 2003 republicata privind Codul de procedura fiscala care precizeaza:

“ART. 115

Dispozitii generale privind dobâzi si penalitati de intirziere

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata se datoreaza dupa acest termen dobânzi si penalitati de întirziere

ART. 116

Majorari de intirziere

(1) Majorari de intirziere se calculeaza pentru fiecare zi de întirziere incepind cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta pina la data stingerii sumei datorate, inclusiv.

(5) Nivelul majorarii de intirziere este de 0,1% pentru fiecare zi de întirziere poate fi modificat prin legile bugetare anuale.”

Incepind cu 01.09.2007 sint aplicabile prevederile art.119, alin.1 si 4 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, potrivit caruia :

“ Art.119

Dispozitii generale privind majorari de întârziere

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen majorari de întârziere.

(4) Majorarile de întârziere se stabilesc prin decizii întocmite în conditiile aprobate prin ordin al ministrului economiei si finantelor, cu exceptia situatiei prevazute la art. 142 alin. (6).

De asemenea sint aplicabile si prevederile art.120, alin.1 si 7 din acelasi act normativ conform caruia :

“(1) Majorarile de întârziere se calculeaza pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pina la data stingerii sumei datorate, inclusiv.

(7) Nivelul majorării de întârziere este de 0,1% pentru fiecare zi de întârziere, și poate fi modificată prin legile bugetare anuale.”

Începând cu data de 01.01.2010 aplicabile sînt și prevederile art. 119 și art.120 din OG 92/ 2003 *** Republicată privind Codul de procedură fiscală conform cărora:

“ Art.119 Dispoziții generale privind dobînzii și penalități de întârziere

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobînzii și penalități de întârziere.

(3) Dobînzile și penalitățile de întârziere se fac venit la bugetul cărui aparține creanța principală.

(4) Dobînzile și penalitățile de întârziere se stabilesc prin decizii întocmite în condițiile aprobate prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală, cu excepția situației prevăzute la art. 142 alin. (6).

ART. 120 Dobînzii

(1) Dobînzile se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și pînă la data stingerii sumei datorate inclusiv.

(7) Nivelul dobînzii de întârziere este de 0,04% pentru fiecare zi de întârziere și poate fi modificat prin legile bugetare anuale.

ART. 120¹*) Penalități de întârziere

(1) Plata cu întârziere a obligațiilor fiscale se sancționează cu o penalitate de întârziere datorată pentru neachitarea la scadență a obligațiilor fiscale principale.

(3) Penalitatea de întârziere nu înlătură obligația de plată a dobînzilor. “

În conformitate cu prevederile legale menționate mai sus se reține că majorările și penalitățile de întârziere se calculează asupra obligațiilor fiscale datorate și neachitate la scadență .

Deoarece în sarcina S.C. A SRL a fost reținută o diferență de drepturi vamale în suma de J lei, aceasta datorează și sumele accesorii în raport cu debitul, conform principiului de drept “ *accessorium sequitur principale*“, fapt pentru care se reține că în mod legal organele de inspecție vamală au procedat la calcularea de dobînzii și majorări de întârziere în suma de K lei , contestația urmînd a se respinge ca neîntemeiată pentru acest capăt de cerere.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul prevederilor, art. 215 alin.1 si alin.2 , art 85 pct. 1, art.88 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 republicata, *art.14 (1) si (2)* din Legea nr.554/2004 privind contenciosul administrativ, art. 110 punctul 3 din actul normativ sus mentionat precum si cele ale punctului 107 (1) din *Hotararea Guvernului nr. 1050 / 2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala* , art. 126 alin. 2, art. 131, art. 136 si art. 139 din Legea nr. 571 /2003 privind Codul fiscal , cu modificarile si completarile ulterioare, art. 61 alin (1), alin. (2), alin. (5) si alin (7) , art. 76, art 77 si art. 78 alin. 1, art. 141 alin.1 si alin. 2 si art. 148 alin. 1 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, in vigoare la momentul efectuarii operatiuni de import, art.115, alin.1 si art. 116 , alin.1 si 5, art.119, alin.1 si alin.4, art.120, alin.1 si alin.7 din Ordonanta 92/ 2003 republicata privind Codul de procedura fiscala, coroborate cu art. 205, art. 206, art. 207, art. 209, art. 213 , art.215 si art. 216, din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se :

DECIDE

1. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei depuse de SC A SRL din Pitesti impotriva deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.../.2011 pentru suma de X lei reprezentand:

- Y lei accize ;
- Z lei majorari aferente accizelor;
- Q lei dobinzi aferente accizelor;
- M lei taxa pe valoarea adaugata;
- N lei majorari aferente taxei pe valoarea adaugata;
- O lei dobinzi aferente taxei pe valoarea adaugata.

2. Respingerea ca inadmisibila a contestatiei formulate de SC A SRL din Pitesti impotriva procesului verbal de control nr. .../.2011.

3. Directia generala a finantelor publice Arges prin Biroul solutionare contestatii nu are competenta materiala de a se investi cu solutionarea cererii de suspendare a executarii deciziei pentru regularizarea sistuatiei privind obligatiile stabilite de controlul vamal nr. .../.2011 emisa de Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Arges – Serviciul inspectie fiscala si control ulterior, aceasta apartind instantei judecatoresti.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Arges in termen de 6 luni de la data comunicarii, conform prevederilor legale.

Director executiv