



ROMANIA - Ministerul Finantelor Publice

AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Bistrita-Nasaud
Biroul de solutionare a contestatiilor

Dosar nr. 78/2006.

DECIZIA NR. 75/21.08.2006

privind solutionarea contestatiei formulata de S.C. X S.R.L.
din Bistrita , inregistrata la D.G.F.P. Bistrita-Nasaud sub
nr. 10977/12.06.2006.

Directia Generala a Finantelor Publice Bistrita-Nasaud a fost sesizata de Biroul Vamal Bistrita prin adresa nr. 4770/08.06.2006 asupra contestatiei depuse de S.C. X S.R.L. din Bistrita.

Contestatia este formulata impotriva masurilor stabilite de reprezentantii Biroului Vamal Bistrita prin Actul constatator nr. 404/18.05.2006 (fila nr. 8) si Procesele verbale nr. 34 si 35 din 18.05.2006 (filele nr. 9-10) , acte prin care i s-a stabilit in sarcina suma totala de s_t RON reprezentand drepturi de import (s_1 RON - Taxe vamale , s_2 RON – Comision vamal , s_3 RON – Accize si s_4 RON - T.V.A.) , dobanzi aferente (s_5 RON – la Taxe vamale , s_6 RON – la Comision vamal , s_7 RON – la Accize si s_8 RON – la T.V.A.) , penalitati (s_9 RON – la Taxe vamale , s_{10} RON – la Comision vamal , s_{11} RON – la Accize si s_{12} RON – la T.V.A.) precum si majorari de intarziere (s_{13} RON – la Taxe vamale , s_{14} RON – la Comision vamal , s_{15} RON – la Accize si s_{16} RON – la T.V.A.).

Contestatia a fost instrumentata de catre avocat J.N. (imputernicire avocatiala nr. 50/07.06.2006 – fila nr. 19).

Constatam ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 175 , 177 si 179 alin. 1 lit. a). din Codul de procedura fiscala si , pe cale de consecinta , Biroul de solutionare a contestatiilor din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice Bistrita-Nasaud este investit sa se pronunte asupra contestatiei.

In cauza s-a intocmit referatul de verificare.

Din analiza datelor si documentelor aflate la dosarul cauzei se desprind urmatoarele:

Prin Actul constatator nr. 404/18.05.2006 (fila nr. 8) incheiat de catre reprezentantii Biroului Vamal Bistrita se arata ca urmare verificarilor efectuate “a posteriori” asupra certificatului EUR 1 Nr. D 938695 s-a constatat ca bunul acoperit de acesta si importat de petenta nu poate fi confirmat ca fiind originar din Germania , in sensul Acordului Romania-UE , motiv pentru care nu poate beneficia de regim tarifar preferential.

Avand in vedere constatarea de mai sus si tinand seama de adresa nr. 23018/03.05.2006 (fila nr. 14) a Autoritatii Nationale a Vamilor-Directia Tehnici de

Vamuire si Tarif Vamal , Biroul Vamal Bistrita a procedat la anulara regimului tarifar preferential acordat petentei si stabilirea in sarcina acesteia a drepturilor de import suplimentare in suma totala de s_t RON , in componenta sus aratata.

Impotriva Actului constatator nr. 404/18.05.2006 (fila nr. 8) si a Proceselor verbale nr. 34 si 35 din 18.05.2006 (filele nr. 9-10) S.C. X S.R.L. din Bistrita depune contestatia la Biroul Vamal Bistrita sub nr. 4722/07.06.2006 (filele nr. 12-13) , transmisa si inregistrata la D.G.F.P. Bistrita-Nasaud sub nr. 10977/12.06.2006 (fila nr. 21).

In cuprinsul contestatiei petenta arata ca la data de 21.04.2005 a importat autoturismul Volkswagen Bora cu serie sasiu WWWZZZ1JZYW545661 moment in care , pentru a beneficia de facilitati vamale , a prezentat si certificatul de origine EUR 1 nr. D 938695. Petenta mai arata ca aceasta dovada de origine a fost eliberata cu respectarea prevederilor Protocolului 4 , situatie in care apreciaza ca in mod corect a beneficiat de regim tarifar preferential. Se invedereaza faptul ca certificatul EUR 1 prezentat a fost acceptat ca perfect valabil de catre autoritatile vamale germane motiv pentru care apreciaza ca exportatorul i-a eliberat un certificat de circulatie a marfurilor legal , real , verificat de autoritatea vamala germana prin indeplinirea formalitatilor de verificare stabilite de pct. 5 al art. 17 din Protocolul 4. Petenta mai apreciaza si ca pentru invalidarea certificatului de origine EUR 1 prezentat in cauza este necesar a se dovedi ca acesta a fost intocmit sau eliberat in fals , sau sa se indice un alt motiv real care sa stea la baza sustinerii ca el nu este valid.

Fata de aceste motive contestatoarea solicita anulara Actului constatator nr. 404/18.05.2006 si a proceselor verbale de calcul a accesoriilor nr. 34 si 35 din 18.05.2006 precum si admiterea contestatiei asa cum a fost ea formulata , pentru suma totala de s_t RON , in componenta sus aratata.

Examinand cauza , in raport cu documentele dosarului si actele normative in materie se constata ca cererea contestatoarei nu este intemeiata pentru motivele inscrise in cele ce urmeaza.

In conformitate cu art. 74 si 75 din Codul vamal autoritatea vamala constata originea marfurilor pe baza criteriilor legale , cu precizarea ca in aplicarea regimului tarifar preferential , regulile si formalitatile necesare pentru determinarea originii marfurilor sunt cele stabilite in acordurile si conventiile internationale la care Romania este parte. In acest sens precizam ca prin O.U.G. nr. 192/2001 , aprobata prin Legea nr. 151/2002 , a fost ratificat Protocolul din 25.01.1997 (denumit in continuare Protocol) , act prin care s-au stabilit regulile de origine pentru aplicarea preferintelor tarifare , definindu-se atat notiunea de produse originare cat si modalitatile de dovedire a originii.

Conform art. 16 din Protocol , dovada originii produselor din Comunitate se face fie prin prezentarea unui certificat de circulatie a marfurilor EUR 1 , fie a unei declaratii inscrise de exportator pe factura.

Retinem ca in cazul analizat , dovada originii bunurilor s-a facut pe baza certificatului EUR 1 Nr. D 938695 (fila nr. 4) , act din care a rezultat ca autoturismul ce a facut obiectul importului , este produs originar din Comunitate si in consecinta beneficiaza de prevederile acordului , asa cum au stabilit initial organele vamale.

Mentionam ca in situatia in care autoritatile vamale ale tarii importatoare au suspiciuni legate de caracterul original al bunurilor ori de indeplinirea cerintelor din Protocol pot initia verificarea ulterioara a dovezii de origine.

Astfel , potrivit art. 32 paragraful 1 din Protocol “*Verificarea ulterioara a dovezilor de origine se efectueaza prin sondaj sau ori de cate ori autoritatile vamale ale tarii importatoare au suspiciuni intemeiate in legatura cu autenticitatea acestor documente , caracterul original al produselor in cauza sau cu indeplinirea celorlalte conditii stipulate in acest protocol.”.*

Conform paragrafului 3 al aceluiasi articol “*Verificarea este efectuata de catre autoritatile vamale ale tarii exportatoare. In acest scop ele au dreptul sa ceara orice dovada si sa realizeze orice verificare a conturilor exportatorului sau orice alt control considerat corespunzator.”.*

In temeiul normelor anterior citate , organele vamale ale tarii importatoare (Romania) au returnat certificatul de origine EUR 1 Nr. D 938695 , dovada de origine ce acoperea bunul pentru care S.C. X S.R.L. Bistrita a beneficiat la import de preferinte tarifare , autoritatii vamale a tarii exportatoare (Germania) in vederea efectuarii controlului ulterior al acestuia.

Potrivit paragrafului 5 al art. 32 din Protocol “*Autoritatile vamale care solicita verificarea vor fi informate asupra rezultatelor verificarii cat mai curand posibil. Aceste rezultate trebuie sa indice cu claritate daca documentele sunt autentice si daca produsele in cauza pot fi considerate ca produse originare din Comunitate , din Romania sau din una din tarile la care se face referire la art. 3 si 4 si daca indeplinesc celelalte conditii stipulate in acest protocol.”.*

In aceasta ordine de idei rezultatele verificarii efectuate au fost comunicate organelor vamale romane prin scrisoarea anexata la adresa nr. 23018/26.04.2006 (a se vedea filele nr. 15-16) , acte transmise de catre autoritatea vamala germana.

Potrivit traducerii in limba romana a adresei vamii germane (fila nr. 25) , certificata de un traducator autorizat , depusa de Biroul vamal Bistrita la solicitarea noastra , rezulta ca urmare verificarii ulterioare a certificatului EUR 1 Nr. D 938695 s-a stabilit ca exportatorul nu a cerut eliberarea vreunui certificat EUR 1 si nici nu a imputernicit in acest sens persoana care a semnat in casuta 12 a acestuia. Pentru aceste motive autoritatile germane nu pot confirma ca in cazul vehiculului in cauza este vorba de o marfa in sensul Protocolului 4 la Conventia Europeana intre CE - Romania.

Asa fiind precizam ca in conformitate cu prevederile art. 17 pct. 1 si 2 din Protocolul nr. 4 “*1. Un certificat de origine EUR 1 este eliberat de catre autoritatile vamale ale tarii exportatoare pe baza cererii scrise a exportatorului sau , sub raspunderea exportatorului , de catre reprezentantul sau autorizat.*

2. In acest scop exportatorul sau reprezentantul sau autorizat completeaza atat certificatul de circulatie a marfurilor EUR 1 , cat si formularul de cerere , ale caror modele figureaza in anexa nr. III.”.

Vis-à-vis de cele sus aratate si tinand seama ca urmare verificarii “*a posteriori*” a certificatului EUR 1 nr. D 938695 s-a stabilit ca exportatorul nu a solicitat in scris si nici nu a imputernicit pe nimeni sa solicite autoritatilor vamale eliberarea acestuia , rezulta ca dovada de origine nu a fost obtinuta in conditiile stabilite prin Protocolul 4.

Fata de aceasta situatie precizam ca dovezile de origine stipulate in art. 16 din Protocol , intocmite completate si eliberate in conformitate cu exigentele acestuia sunt singurele acte in baza carora se poate acorda regim tarifar preferential.

Cu alte cuvinte atat acordarea cat si mentinerea regimului tarifar preferential sunt tinute de indeplinirea riguroasa a formalitatilor acceptate prin Acordul incheiat de Romania cu Comunitatea Europeana , inclusiv a celor impuse cu ocazia verificarilor ulterioare realizate dupa procedura prevazuta de art. 32 din Protocol.

Intrucat dovada de origine , asa cum s-a mentionat de catre organele vamale germane , a fost eliberata cu nerespectarea normelor de procedura ea nu mai poate produce efecte in sensul prevederilor Protocolului si , prin urmare , concluzionam ca in baza acestui document nu pot fi acordate sau mentinute preferintele tarifare vamale.

In consecinta , consideram ca masura dispusa de catre organele vamale constand in anularea regimului preferential acordat si recalcularea drepturilor de import este justificata.

Pentru considerentele de mai sus , in temeiul art. 186 alin. (1) din Codul de procedura fiscala se

DECIDE:

1. Respingerea contestatiei formulata de S.C. X S.R.L. Bistrita , cart. Unirea , nr. 462 , pentru suma totala de s_t RON reprezentand drepturi de import (s_1 RON - Taxe vamale , s_2 RON – Comision vamal , s_3 RON – Accize si s_4 RON - T.V.A.) , dobanzi aferente (s_5 RON – la Taxe vamale , s_6 RON – la Comision vamal , s_7 RON – la Accize si s_8 RON – la T.V.A.) , penalitati (s_9 RON – la Taxe vamale , s_{10} RON – la Comision vamal , s_{11} RON – la Accize si s_{12} RON – la T.V.A.) precum si majorari de intarziere (s_{13} RON – la Taxe vamale , s_{14} RON – la Comision vamal , s_{15} RON – la Accize si s_{16} RON – la T.V.A.) si , pe cale de consecinta mentinerea masurilor referitoare la acestea dispuse prin Actul constatator nr. 404/18.05.2006 si Procesele verbale nr. 34 si 35 din 18.05.2006, incheiate de catre Biroul Vamal Bistrita.

Prezenta poate fi atacata in termen de 6 luni de la comunicare la Tribunalul Judetean Bistrita-Nasaud – Sectia de contencios administrativ.

DIRECTOR EXECUTIV ,
L.S.