

DECIZIA nr. 764 din 25.11.2013
privind solutionarea contestatiei formulata de **X din Polonia**,
inregistrata la D.G.F.P.-M.B. sub nr. x/13.05.2013

Directia Generala a Finantelor Publice a municipiului Bucuresti prin Serviciul solutionare contestatii a fost sesizata cu adresa nr. x/13.05.2013 de catre Serviciul reprezentante straine, ambasade si administrarea contribuabililor nerezidenti din cadrul D.G.F.P.-M.B., cu privire la contestatia formulata de **X**, cu sediul in Polonia, L , ul. W 8/7, PL .

Obiectul contestatiei, remisa prin posta la data de 16.04.2013 si inregistrata la D.G.F.P. a judetului Caras-Severin sub nr. x/23.04.2013, il constituie Decizia de rambursare a taxei pe valoarea adaugata pentru persoanele impozabile nestabilite in Romania, stabilite in alt stat membru al Uniunii Europene nr. xD/21.03.2013, comunicata prin posta la data de 04.04.2013, prin care s-a respins la rambursare TVA in suma de y lei.

Avand in vedere dispozitiile art. 23 alin. (2) din Directiva 2008/9/CE din data de 12 februarie 2008 si ale art. 205 alin. (1), art. 207 alin. (1) si art. 209 alin. (1) lit. b) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, Directia Generala a Regionala a Finantelor Publice Bucuresti este investita sa solutioneze contestatia formulata de **X din Polonia**, prin societatea IJ Oy Vat Services.

In ceea ce priveste indeplinirea conditiilor de procedura se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti, prin Serviciul solutionare contestatii, se poate investi cu solutionarea pe fond a contestatiei X din Polonia, in conditiile in care aceasta nu a respectat dispozitiile obligatorii ale art. 206 alin. (1) lit. e) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

In fapt, contestatia care vizeaza Decizia de rambursare a taxei pe valoarea adaugata pentru persoanele impozabile nestabilite in Romania, stabilite in alt stat membru al Uniunii Europene nr. xD/21.03.2013 emisa de Serviciul reprezentante straine, ambasade si administrarea contribuabililor nerezidenti din cadrul D.G.F.P.-M.B., a fost formulata, semnata si stampilata de societatea IJ Oy Vat Services, fara a anexa, in original sau copie legalizata, dovada calitatii de imputernicit in vederea formularii si semnarii contestatiei.

Prin adresa nr. x/18.10.2013, Serviciul solutionare contestatii din cadrul D.G.F.P.-M.B. a solicitat societatii nerezidente, ca in termen de cinci zile de la primirea adresei sa transmita imputernicirea in original sau copie legalizata data pentru IJ Oy Vat Services, in conformitate cu prevederile art. 206 alin.(1) lit.e) din

O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, din care sa rezulte reprezentarea in fata organului de solutionare a contestatiei, care sa fie transmisa, cu adresa de inaintare la registratura directiei noastre din Bucuresti, str. Prof. dr. Dimitrie Gerota, nr. 13, sector 2, Bucuresti, in caz contrar contestatia urmand a fi solutionata in limitele celor fixate prin aceasta.

Contestatarul nu a dat curs solicitarii Serviciului solutionare contestatii de a prezenta împuternicirea avocatala.

In drept, potrivit prevederilor art. 23 alin. (2) din Directiva 2008/9/CE din data de 12 februarie 2008:

"Contestatiile împotriva unor asemenea respingeri pot fi depuse la autoritatile competente din statele membre, **in aceleasi conditii de forma**, cat si privind limita de timp care reglementeaza si cererile de restituire depuse de persoanele platitoare de impozit stabilite in acelasi stat".

Conform dispozitiilor art. 18 alin. (1) si (2), art. 205, art. 206 alin. (1), art. 213 alin. (5) si art. 217 alin. (1) din Codul de procedura fiscala, republicat si normelor metodologice de aplicare a acestor articole, aprobate prin H.G. nr. 1050/2004:

Codul de procedura fiscala:

Art. 18 - (1) În relatiile cu organul fiscal **contribuabilul poate fi reprezentat printr-un împuternicit. Continutul si limitele reprezentării sunt cele cuprinse în împuternicire sau stabilite de lege, dupa caz.** Desemnarea unui împuternicit nu îl împiedică pe contribuabil să își îndeplinească personal obligatiile fiscale, chiar dacă nu a procedat la revocarea împuternicirii potrivit alin. (2).

(2) Împuternicitul este obligat să depună la organul fiscal **actul de împuternicire, în formă scrisă, în original sau copie legalizată.** Revocarea împuternicirii operează față de organul fiscal de la data depunerii actului de revocare."

Art. 205 - (2) Este îndreptățit la contestație numai cel care consideră că a fost lezată în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia."

Art. 206 - (1) Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde:

- a) datele de identificare a contestatorului;
- b) obiectul contestatiei;
- c) motivele de fapt si de drept;
- d) dovezile pe care se intemeiaza;

e) **semnatura contestatorului sau a împuternicitului acestuia, precum si stampila in cazul persoanelor juridice. Dovada calitatii de împuternicit al contestatorului, persoana fizica sau juridica, se face potrivit legii.**"

Norme metodologice:

175.2. În situatia în care contestatia este formulată printr-un împuternicit al contestatorului, organele de solutionare competente vor verifica **împuternicirea, care trebuie să poarte semnătura si stampila persoanei juridice contestatoare, după caz.**"

Codul de procedura fiscala:

“Art. 213 - (5) Organul de solutionare competent se va pronunta mai întâi asupra exceptiilor de procedură si asupra celor de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, **nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.”**

“Art. 217 - (1) Dacă organul de solutionare competent constată neîndeplinirea unei conditii procedurale, contestatia va fi respinsă fără a se proceda la analiza pe fond a cauzei.”

Totodata, in conformitate cu prevederile pct. 2.3 si 12.1 din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul Presedintelui A.N.A.F. nr. 450/2013:

“2.3. În situația în care contestația nu îndeplinește cerințele care privesc depunerea în original a împuternicirii sau în copie legalizată, semnătura, precum și ștampilarea acesteia, organele de soluționare competente vor solicita contestatorului, printr-o scrisoare recomandată cu confirmare de primire, ca în termen de 5 zile de la comunicare să îndeplinească aceste cerințe. În caz contrar, contestația va fi respinsă, fără a se mai antama fondul cauzei.”

“12.1. Contestația poate fi respinsă ca:

b) fiind depusă de o persoană lipsită de calitatea de a contesta, în situația în care aceasta este formulată de o persoană fizică sau juridică lipsită de calitate procesuală; (...).”

Prin adresa nr. x/18.10.2013, transmisa prin posta cu scrisoare recomandata confirmata de primire in data de 29.10.2013, Serviciul solutionare contestatii a instiintat societatea nerezidenta la adresa din L , ul. W , PL , Polonia si i s-a acordat un termen pentru a se conforma cu privire la **depunerea împuternicirii in original sau copie legalizata data in vederea formularii, semnarii si depunerii contestatiei pentru IJ Oy Vat Services.**

In ceea ce priveste procura notariala din data de 09.08.2012, anexata la dosarul cauzei, se retine faptul ca aceasta imbraca forma unei procuri generale, din care rezulta ca IJ este autorizata sa reprezinte societatea numai in ceea ce priveste rambursarea TVA, astfel ca nu poate reprezenta dovada calitatii de împuternicit al societatii nerezidente, cu privire la introducerea contestatiei in cauza si nici nu este prezenata in original sau copie legalizata.

Se constata, astfel, ca societatea IJ Oy Vat Services este mandatata prin împuternicirea data de X pentru reprezentarea societatii in relatiile cu organele fiscale, inasa mandatul primit **este limitat la procedurile legate de rambursarea TVA.**

Se retine ca dreptul altor persoane de a reprezenta societatea este limitat la cele stabilite prin împuternicirea speciala primita in acest sens, conform art. 18 alin. (1) teza a doua din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Dreptul contribuabililor prin imputernicirii lor legali sau conventionali de a formula contestatii impotriva actelor administrative fiscale, este prevazut la art. 205 alin. (2) din Codul de procedura fiscala.

Or, prin procura data de X societatea IJ Oy Vat Services a primit dreptul de a o reprezenta doar la **procedurile legate de rambursarea TVA**, fiind vorba de un mandat special limitat si **nicidecum de a exercita cai administrative de atac prin formularea de contestatii fiscale impotriva deciziei de rambursare a TVA emisa in urma analizei documentare.**

Prin urmare, avand in vedere cerintele procedurale referitoare la dovedirea titularului dreptului la actiune, expres prevazute de art. 206 alin. (1) lit. e) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, organul de solutionare nu poate proceda la solutionarea pe fond a cauzei, urmand sa respinga contestatia ca fiind formulata de o persoana lipsita de calitatea de a contesta.

Pentru considerentele aratate si in temeiul dispozitiilor art. 23 alin. (2) din Directiva 2008/9/CE din data de 12 februarie 2008, art. 18 alin. (1) si (2), art. 205, art. 206 alin. (1), art. 213 alin. (5) si art. 217 alin. (1) din Codul de procedura fiscala, republicat si normelor metodologice de aplicare a acestor articole, aprobate prin H.G. nr. 1050/2004, pct. 2.3 si 12.1 din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul Presedintelui A.N.A.F. nr. 450/2013

DECIDE

Respinge contestatia formulata de X din Polonia pentru suma de y lei, reprezentand TVA respinsa la rambursare prin Decizia de rambursare a taxei pe valoarea adaugata pentru persoanele impozabile nestabilite in Romania, stabilite in alt stat membru al Uniunii Europene nr. xD/21.03.2013 emisa de Serviciul reprezentante straine, ambasade si administrarea contribuabililor nerezidenti din cadrul D.G.F.P.M.B., ca fiind introdusa de o persoana lipsita de calitatea de a contesta.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi contestata in termen de 6 luni de la data comunicarii la Tribunalul Bucuresti.

