

Biroul Solutionare Contestatii din Cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice ... a fost sesizat de Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice ... prin adresa nr. ... cu privire la contestatia formulata de S.C. ...S.R.L., ..., inregistrata la DGFP ... sub nr.

Obiectul contestatiei il constituie masurile dispuse de organul fiscal prin Raportul de inspectie fiscala nr. ... si Decizia de impunere nr. ... privind virarea la bugetul consolidat al satului a creantelor bugetare, in suma de ... lei, reprezentand:

- TVA ... lei
- Majorari de intarziere ... lei
- Impozit pe profit lei
- Majorari de intarziere ... lei

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art. 207 din O.G. nr. 92/2003 ® privind Codul de procedura fiscala.

Directia Generala a Finantelor Publice ... prin Biroul Solutioare Contestatii constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 205 si art. 209 din O.G. 92/2003 ® privind Codul de procedura fiscala, este competenta sa solutioneze prezenta contestatie.

I S.C. ...S.R.L. contesta partial Decizia de impunere nr. ... pentru urmatoarele motive:

Cu privire la impozitul pe profit

Anul 2006

Diferenta de profit impozabil stabilita de inspectorii fiscali in suma de ... lei este total eronata si se motiveaza astfel:

Cheltuielile aferente facturii fiscale nr. ... emisa de SC SRL in suma de ... lei sunt deductibile pentru simplu motiv ca factura fiscala respectiva exista si pentru edificare societatea anexeaza la prezenta in copie xerox factura fiscala nr.

In ce priveste cheltuielile in suma de ... lei, considerate la controlul fiscal cheltuieli nedeductibile societatea nu este de acord ca fiind cheltuieli nedeductibile, deoarece organul fiscal nu precizeaza in ce luna si zi au fost identificate, in ce a constatat operatiunea, prin ce nota s-a inregistrat, documente justificative, etc.

La art. 49, al. (1), lit. c) din OG nr. 92/2003, republicata, la mijloace de proba se

precizeaza ca, pentru determinarea starii de fapt fiscale, organul fiscal, in conditiile legii, administreaza mijloace de proba, putand proceda la folosirea in scrisurilor.

Ori in cazul sumei de ... lei organul fiscal nu administreaza probe potrivit legii, contestatorul fiind in situatia de a nu putea identifica unde se localizeaza si in ce constau cheltuielile respective, ca atare nu poate fi de acord ca acestea sunt cheltuieli nedeductibile.

Anul 2007

Diferenta de profit impozabil stabilita de inspectorii fiscali in suma de ... lei este total eronata si se motiveaza astfel:

Cheltuielile in suma de ... lei considerate de inspectorii fiscali ca fiind cheltuieli nedeductibile, au fost incadrate eronat ca si cheltuieli de protocol. Suma a fost luata din balanta de verificare incheiata la 31.12.2007 mai precis din contul 623 – total sume si sunt cu certitudine cheltuieli cu reclama si publicitate care se inregistreaza tot in contul 623, potrivit art. 21, al. (2), lit. a) din Legea nr. 571/2003, privind Codul fiscal sunt cheltuieli deductibile.

Referitor la cheltuielile in suma de ... lei considerate la control cheltuieli nedeductibile care provin din declararea eronata, contestatorul nu poate fi de acord ca fiind cheltuieli nedeductibile, deoarece nu este precizat in ce luna au fost identificate, in ce a constat operatiunea, prin ce nota s-a inregistrat, etc.

La art. 49, al. (1), lit. c) din OG nr. 92/2003, republicata, la mijloace de proba se precizeaza ca, pentru determinarea starii de fapt fiscale, organul fiscal, in conditiile legii, administreaza mijloace de proba, putand proceda la folosirea in scrisurilor.

Ori in cazul sumei de... lei nu au fost administrate probe potrivit legii, contestatorul fiind in situatia de a nu putea identifica unde se localizeaza si in ce consta cheltuielile nedeductibile.

Contestatorul sustine ca situatia este urmatoarea:

Anul 2006

Pierdere declarata de operatorul economic	... lei
---	---------

Diferenta profit impozabil	 lei
----------------------------	----------

Diferenta impozit pe profit	... lei
-----------------------------	---------

Anul 2007

Pierdere declarata de operatorul economic	... lei
---	---------

Diferenta profit impozabil	... lei
----------------------------	---------

Pierdere rezultata	... lei
--------------------	---------

Diferenta impozit pe profit	... lei
-----------------------------	---------

Cu privire la taxa pe valoare adaugata

Diferenta in suma de ... lei reprezentand TVA stabilita de inspectorii fiscali, este stabilita eronat si se motiveaza astfel:

Suma de...lei provine cu certitudine din inversarea ultimelor trei cifre aferente

sume corecte de ... lei (facturile ..., ... si ... emise cu luna februarie 2006 si inregistrate in luna iunie 2006. care au inscris in ele TVA colectata luata din trim. III/2006 si inregistrata in trim. I/2006. In schimb in mod eronat s-a trecut cu minus in trim. III/2006 suma de ... lei, suma corecta la TVA colectata stabilita la trim. III/2006 este de ... lei, asa cum se vede din anexa privind calcul TVA la Raportul de inspectie fiscala.

Referitor la suma de ... lei reprezentand TVA neacceptata la deducere de inspectorii fiscali (corect este suma de ... lei compusa din ... lei plus ... lei) contestatoarea o apreciaza ca fiind eronat stabilita deoarece factura fiscala nr. ... exista si pentru suma de ... lei aferenta facturii fiscale nr. ... si mentioneaza ca toata cantitatea de grau aprovizionata in valoare de ... lei a fost livrata si s-a colectat TVA, factura respectiva cu certitudine a fost ratacita, pierduta.

SC ... SRL considera ca in astfel de situatie, trebuia sa se procedeze potrivit art. 67 din OG nr. 92/2003, privind Codul de procedura fiscala, republicata, respectiv sa se procedeze la estimarea bazei de impunere pentru TVA deductibila, deoarece potrivit legii se puteau identifica elementele care sunt cele mai apropiate situatiei de fapt fiscale, mai ales ca societatea a colectat TVA la livrare pentru produsele respective.

Pentru suma de ... lei si suma de ... lei, considerate de inspectorii fiscali TVA nedeductibile, societatea nu este de acord ca fiind nedeductibile, deoarece nu se precizeaza in ce luna si zi au fost identificate, in ce a constat operatiunea, prin ce nota s-a inregistrat, ce documente justificative sunt in discutie etc.

La art. 49, al. (1), lit. c) din OG nr. 92/2003, republicata, la mijloacele de proba se precizeaza ca, pentru determinarea starii de fapt fiscale, organul fiscal, in conditiile legii, administreaza mijloace de proba, putand proceda la folosirea inscrisurilor.

Ori in cazul sumei de ... lei si ... lei organul fiscal nu a administrat probe potrivit legii, inclusiv sa precizeze inscrisurile ca mijloace de proba, contestatorul fiind in situatia de a nu putea identifica unde se localizeaza si in ce consta operatiunile respective, ca atare nu este de acord ca acestea sunt nedeductibile.

Suma de ... lei, reprezentand TVA neacceptata la deducere de inspectorii fiscali din factura fiscala nr. ... in valoare totala de ... lei din care TVA deductibila ... lei, este apreciata ca eronat stabilita pe motiv ca, factura respectiva detine toate informatiile prevazute de art. 155, al. (8) din Legea nr. 571/2003, privind Codul fiscal si contine operatiuni de prestari servicii pe baza de contract, care s-au facut si sunt absolut necesare in tranzactiile cu produse agricole.

Cu mentiunea ca nici comisarii Garzii Financiare si nici inspectorii fiscali, cu privire la factura fiscala nr. ..., nu au fost in masura sa faca incadrarea in Legea nr. 571/2003, privind Codul fiscal, cum corect trebuia sa faca, asa cum s-a facut la toate celelalte sume stabilite ca diferite si cum prevede art. 49, al. (2) din OG nr. 92/2003, privind Codul de procedura fiscala, potrivit caruia probele administrative vor fi coroborate si apreciate tinandu-se seama de forta lor doveditoare recunoscuta de lege.

Contestatoarea pune problema verificarii firmei SC ... SRL, inregistrata la Registrul

Comertului, cu care aceasta a efectuat decontari prin banca si are contracte cu ea, pentru a se constata daca a inregistrat sau nu in evidenta contabila a societatii toate operatiunile rezultate din tranzactiile efectuate cu SC ... SRL.

Daca o societate in calitate de cumparatoare are tranzactii cu firma inregistrata la Registrul Comertului si care este considerata firma fantoma iar produsele si serviciile cumparate au fost folosite la realizarea de venituri si inclusiv colectarea de TVA organul fiscal nu are baza legala sa nu accepte TVA deductibila si cheltuielile aferente la intrare, acesta este si motivul pentru care cu privire la factura ..., nu s-a precizat ce articol s-a incalcat din Legea nr. 571/2003, privind Codul fiscal.

Cu privire la TVA mai face precizarea ca prin decontul din luna iunie s-a declarat la pct. 33 din decont, TVA de rambursat suma de ... lei si la control s-a stabilit suma de ... lei si prin cel din luna iulie s-a declarat la pct. 33 din decont TVA de rambursat suma de ... lei si la control s-a stabilit suma de ... lei.

Urmare acestor sume declarate si stabilite si a diferentei de ... lei de TVA stabilita la control, suma pe care o contesta, considera ca si in aceste conditii la luna iunie 2008 rezulta TVA de plata suma de ... lei si la luna iulie 2008 TVA de rambursat, situatie in care nu rezulta TVA de plata si numai majorari de intarziere aferente sumei de ... lei calculate pe perioada ... pana la ... plus majorarile aferente celorlalte diferente stabilite pana in luna iunie 2008.

In drept, contestatia este intemeiata pe prevederile art. 205 si 207 din OG nr. 92/2003, privind Codul de procedura fiscala, republicata.

II Activitatea de inspectie fiscala, in Referatul privind propuneri de solutionare a contestatiei nr. ... sustine urmatoarele:

Cu privire la impozitul pe profit

La inspectia fiscala efectuata in perioada ... s-au constatat urmatoarele:

Anul 2006

Pierdere declarata de operatorul economic ... lei

Profit impozabil stabilit de inspectia fiscala ... lei

Diferenta profit impozabil stabilit de organul de inspectie fiscala ... lei

Impozit pe profit declarat de operatorul economic ... lei

Impozit pe profit stabilit de organul de inspectie fiscalalei

Diferenta stabilita de organul de inspectie fiscala lei

Profitul impozabil in suma de ...lei stabilit de organul de inspectie fiscala provine din:

- cheltuieli nedeductibile aferente facturii nr. ... emisa de SC ... SRL ..., reprezentand produse plafar in valoare de ... lei, lipsind documentele justificative, incalcand prevederile art. 21, al. (4), lit. f) din Legea nr. 571/2003, modificata si completata ulterior.

- ... lei reprezinta cheltuieli nedeductibile, incalcand prevederile art. 21, al. (4), lit.

f) din Legea nr. 571/2003 – cheltuieli inregistrate in contabilitate ce nu au la baza un document justificativ potrivit legii.

Anul 2007

Pierdere declarata de operatorul economic ... lei

Profit impozabil stabilit de inspectia fiscala ... lei

Diferenta profit impozabil stabilit de organul de inspectie fiscala ... lei

Impozit pe profit declarat de operatorul economic ... lei

Impozit pe profit stabilit de organul de inspectie fiscala ... lei

Diferenta stabilita de organul de inspectie fiscala ... lei

Profitul impozabil in suma de ... lei stabilit de organul de inspectie fiscala provine din:

- ... lei, reprezinta cheltuieli nedeductibile, incalcand prevederile art. 21, al. (3), lit. a) din Legea nr. 571/2003 ® care stipuleaza “cheltuieli de protocol in limita de 2%, ca diferenta intre veniturile si cheltuielile realizate, societatea inregistrand pierdere pentru anul 2007.

- ... lei reprezentand cheltuieli nedeductibile ce provin din prestari servicii, lucrari de intretinere, zugraveli, reparatii de la SC ... SRL ..., ce nu au mai fost efectuate in anul 2007. Operatorul economic storneaza aceste facturi in iulie 2008, incalcand prevederile art. 21, al. (4), lit. f) din Legea nr. 571/2003 ® care stipuleaza “cheltuieli de reparatii, intretinerea sediilor secundare”.

- ... lei reprezentand cheltuieli nedeductibile provine din declararea eronata, incalcand prevederile art. 82, al. (3) din OG nr. 92/2003 ®.

Recapitulatie:

Impozit pe profit declarat de operatorul economic ...lei

Impozit pe profit stabilit de organul de inspectie fiscala lei

Diferenta stabilita de organul de inspectie fiscala ... lei

Majorari de intarziere ... lei

In baza procesului verbal de constatare nr. ..., incheiat de Garda Financiara ..., pentru anul 2008 nu s-a putut efectua verificarea veniturilor si cheltuielilor, pentru a se stabili impozitul pe profit, deoarece nu s-a incheiat anul fiscal conform art. 16, al. (1) din Legea nr. 571/2003, modificata si completata ulterior, urmand ca aceasta sursa sa fie verificata printr-o inspectie fiscala ulterioara.

Majorarile de intarziere in suma de ... lei s-au calculat in baza art. 120 din OG nr. 92/2003.

Cu privire la taxa pe valoare adaugata

La inspectia fiscala au fost constatate in urma verificarii documentelor puse la dispozitie de agentul economic, urmatoarele:

In urma inspectiei fiscale s-a stabilit ca societatea declara TVA colectata in suma de ... lei, TVA deductibila in suma de ... lei, rezultand TVA in suma negativa de ... lei.

La control s-a stabilit TVA colectata in suma de ... lei, TVA deductibila in suma de ... lei, rezultand TVA in suma de ... lei.

Diferenta in suma de ... lei, reprezentand diferenta TVA, provine din:

-...lei reprezinta TVA colectata calculata eronat incalcand prevederile art. 82, al. (3) din Legea nr. 571/2003.

- ... lei provine din lipsa documente justificative (factura nr. ... de la SC ... SRL ... reprezentand produse agricole in suma totala de ... lei din care TVA ... lei si factura nr. ... de la SC SRL ..., reprezentand produse plafar, in suma totala de ... lei din care TVA in suma de ... lei, fara documente justificative, incalcand prevederile art. 145, al. (8) din Legea nr. 571/2003 “pentru exercitarea dreptului de deducere a TVA, orice persoana impozabila trebuie sa detina factura fiscala”.

In contestatia depusa contribuabilul face precizarea ca factura fiscala a fost ratacita, pierduta.

Conform Ordinului nr. ... privind registrele si formularele financiar contabile, lit. e), pct. 27 – 34, agentul economic are obligatia sa reconstituie documentele justificative si contabile pierdute, sustrate sau distruse.

- ... lei provin din incalcarea prevederilor art. 155, al. (5), lit. f) din Legea nr. 571/2003 ® “factura trebuie sa detina informatii complete despre operatorul economic”.

- ... lei provine din incalcarea prevederilor art. 145, al. (3) din Legea nr. 571/2003 ® ce stipuleaza “bunurile sau serviciile achizitionate sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile”.

- ... lei reprezinta diferenta TVA stabilita conform procesului verbal de constatare nr. ..., incheiat de Garda Financiara ... calculata la factura nr. ... cu o valoare totala de ... lei, incalcand prevederile art. 9, lit. c) din Legea nr. 241/2005, privind prevenirea si combaterea evaziunii fiscale.

Operatorul economic pentru aceasta perioada a depus deconturile de TVA lunar la organul fiscal teritorial.

Situatia detaliata privind calcularea si declararea taxei pe valoarea adaugata este prezentata in anexa nr. 3 si a majorarilor de intarziere in anexa nr. 3.1.

Pentru diferenta in suma de ... lei s-au calculat majorari de intarziere conform art. 120 din OG nr. 92/2003 in suma de ... lei, din care aferente diferentei in suma de ... lei, reprezentand TVA aferenta Procesului verbal al Garzii Financiare in suma de ... lei.

Totodata contestatorul face mentiunea ca nu este de acord cu sumele stabilite in procesul verbal intocmit de Garda Financiara

In referatul privind propuneri de solutionarea contestatiei se mentioneaza ca un exemplar al procesului verbal nr. ... emis de Garda Financiara ... a fost inaintat Parchetului de pe langa Tribunalul

Fata de cele prezentate, tinand cont de datele inscrise in decizia de impunere nr. ... si in Raportul de inspectie fiscala nr. ..., Activitatea de Inspectie Fiscala propune respingerea contestatiei depuse de SC ... SRL ... impotriva deciziei de impunere nr.

reprezentand impozit pe profit in suma de ... lei si majorari de intarziere aferente impozitului pe profit in suma de ... lei, TVA in suma de ... lei si majorari de intarziere aferente diferentei de TVA in suma de ... lei si suspendarea solutionarii contestatiei pana la solutionarea pe cale penala pentru suma de ... lei, reprezentand TVA si ... lei reprezentand majorari aferente diferentei de TVA.

III Luand in considerare constatarile organului de inspectie fiscala, documentele existente la dosarul contestatiei precum si actele normative in vigoare in perioada invocata de contestatoare si organul de control se retin urmatoarele:

Pentru obtinerea de informatii suplimentare, Biroul de solutionarea contestatiei a solicitat cu adresa nr. ... organelor de inspectie fiscala sa intocmeasca un proces verbal de cercetare la fata locului. Organele de inspectie fiscala au dat curs acestei solicitari si in procesul verbal nr. ... au adus lamuriri asupra aspectelor cerute.

1. Cu privire la impozitul pe profit

Perioada supusa inspectiei fiscale: 01.01.2006 – 31.12.2007.

1.1. Anul 2006

In fapt, din verificarile efectuate asupra veniturilor obtinute din orice sursa si cheltuielile realizate in scopul obtinerii de venituri, la care s-au adaugat cheltuielile nedeductibile, au rezultat urmatoarele:

Pierdere declarata de operatorul economic	 lei
Profit impozabil stabilit de inspectia fiscala	...lei
Diferenta profit impozabil stabilit de organul de inspectie fiscala	... lei
Impozit pe profit declarat de operatorul economic	 lei
Impozit pe profit stabilit de organul de inspectie fiscala	... lei
Diferenta stabilita de organul de inspectie fiscala	... lei

Profitul impozabil in suma de ... lei stabilit de organul de inspectie fiscala provine din:

- cheltuieli nedeductibile aferente facturii nr. ... emisa de SC ... SRL....., reprezentand produse plafar in valoare de ... lei, lipsind documentele justificative, incalcand prevederile art. 21, al. (4), lit. f) din Legea nr. 571/2003, modificata si completata ulterior.

- ... lei reprezinta cheltuieli nedeductibile, incalcand prevederile art. 21, al. (4), lit. f) din Legea nr. 571/2003 – cheltuieli inregistrate in contabilitate ce nu au la baza un document justificativ potrivit legii.

Din diferentele constatate la control pe anul 2006, SC ... SRL contesta suma de ... lei, reprezentand impozit pe profit aferent unei baze de impozitare in suma de ... lei.

1.1. a) Referitor la suma de ... lei

In sustinerea cauzei SC ... SRL ataseaza in copie factura fiscala nr. ... in valoare de ... lei si motiveaza astfel ca aceste cheltuieli sunt deductibile pentru simplu fapt ca factura exista.

In urma verificarii documentelor atasate la dosarul cauzei organul de solutionarea contestatiei constata ca pentru suma de ... lei agentul economic a atasat in copie xerox factura nr. ... emisa de catre SC ... SRL, respectand astfel prevederile legale.

De asemenea se constata ca factura reprezinta achizitii de mobilier si nu de produse plafar asa cum mentioneaza organul de control fiscal atat in raportul de inspectie fiscala cat si in referatul privind propunerile de solutionarea contestatiei.

In procesul verbal de constatare la fata locului nr. ..., incheiat la cererea Biroului de solutionarea contestatiilor, organul de inspectie fiscala mentioneaza ca suma de ... lei reprezinta contravaloarea facturii fiscale seria ... nr....., reprezentand mobilier pentru produsele farmaceutice (mobilier dulap, teighea, etajere, birou, scaune, dulap suspendat), neprezentata de societatea in timpul inspectiei fiscale. Aceasta factura a fost atasata in copie xerox la dosarul contestatiei iar la verificarea in urma careia s-a incheiat procesul verbal a fost prezentata in original.

In drept, art. 206, al. (1), art. 213, al. (4) si art. 21, al. (1) din O.G. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, prevad:

Art. 206, al. (1) **“Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde: d) dovezile pe care se intemeiaza”**

Art. 213, al. (4) **“Contestatorul, intervenientii sau imputernicitii acestora pot sa depuna probe noi in sustinerea cauzei. In aceasta situatie, organului fiscal emitent al actului administrativ fiscal atacat sau organul care a efectuat activitatea de control, dupa caz, i se va oferi posibilitatea sa se pronunte asupra acestora”.**

Art. 21, al. (1) **”Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare”.**

Prin urmare, avand in vedere faptul ca societatea contestatoare a adus in sustinerea cauzei documente justificative, aceasta cheltuiala este deductibila la calculul profitului impozabil iar contestatia urmeaza a fi admisa partial pentru acest capat de cerere.

1.1. b) Referitor la suma de ... lei

Contestatorul motiveaza ca aceasta suma este eronat considerata o cheltuiala nedeductibila pentru faptul ca organul de inspectie fiscala nu precizeaza in ce luna si zi au fost identificate, in ce a constatat operatiunea, prin ce nota s-a inregistrat si documentele justificative.

In referatul privind propunerile de solutionare se mentioneaza ca aceasta suma provine din facturi emise pe numele SC ... SRL (facturi de telefon) iar in Raportul de inspectie fiscala nu se precizeaza nimic concret referitor la aceasta.

In procesul verbal de constatare la fata locului nr. ..., incheiat la cererea Biroului de

solutionarea contestatiilor, organul de inspectie fiscala mentioneaza ca aceasta suma cuprinde cheltuieli nedeductibile aferente facturilor ... si ... ce contin alta adresa si alta societate, respectiv SC ... SRL, ... si ca nu a fost prezentat niciun contract de inchiriere la data verificarii.

Totodata ataseaza la dosarul cauzei si copie de pe contractul de inchiriere nr. ... incheiat intre SC ... SRL ... si SC ... SRL ... prin care SC ... SRL in calitate de utilizator, foloseste posturile telefonice respective (pentru numerele de telefon ..., ..., ..., ..., ..., ...) in activitatea pe care o desfasoara incepand cu data de ... pana la data transferului telefoanelor respective in proprietatea utilizatorului, perioada in care SC ... SRL se obliga sa achite contravaloarea facturilor emise de catre ... si

Se retine ca acest contract nu a fost prezentat organului de inspectie fiscala la data incheierii Raportului de inspectie fiscala si nici la data incheierii procesului verbal de constatare la fata locului, ele au fost depuse ulterior la dosarul contestatiei, drept pentru care putem sa concluzionam ca aceste contracte de inchiriere au fost incheiate ulterior finalizarea actului de control.

Analizand contractul de inchiriere nr. ... incheiat cu SC ... SRL, avand ca obiect inchirierea unor posturi telefonice, se retine ca acesta nu contine toate elementele care sa-l defineasca concret si anume care sunt obligatiile si raspunderile partilor, care sunt tarifele negociate si acceptate de parti, elemente absolut necesare pentru justa comensurare a serviciilor inchiriate in vederea facturarii si achitarii acestora de contestatoare.

Contractul incheiat nu poate constitui un document in baza caruia sa fie achitate facturile emise catre SC ... SRL.

Avand in vedere faptul ca in timpul verificarii societatea nu a prezentat acest contract de inchiriere ci doar facturile emise de ... si ... catre SC ... SRL se retine ca incadrarea facuta de organul de inspectie fiscala la acea data si anume in prevederile art. 21, al. (4), lit. f) din Legea nr. 571/2003, privind Codul fiscal, a fost corecta.

Tinand cont ca la dosarul contestatiei a fost depus contractul de inchiriere nr. ... se constata ca obiectul acestuia il reprezinta alte prestari de servicii ce se incadreaza la art. 21, al. (4), lit. m) din Legea nr. 571/2003, privind Codul fiscal.

In concluzie se constata ca acest contract de inchiriere poate avea ca si obiect un bun sau o prestare de serviciu si ar presupune un tarif acceptat de parti. Nu poate face obiectul unui contract de inchiriere un abonament pe numele altei societati.

Societatea nu a dovedit necesitatea intocmirii unui contract de inchiriere a posturilor telefonice in loc de a face direct transferul pe SC ... SRL.

In drept, art. 21, al. (4), lit. m) din Legea nr. 571/2003, privind Codul fiscal, prevede:

Art. 21 - Cheltuieli

(4) **“Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:**

m) cheltuielile cu serviciile de management, consultanța, asistenta sau alte

prestări de servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestării acestora în scopul activităților desfășurate și pentru care nu sunt încheiate contracte”.

Pct. 48 din HG nr. 44 din 22 ianuarie 2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal

48. “Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanta, asistenta sau alte prestari de servicii trebuie sa se indeplineasca cumulativ urmatoarele conditii:

- serviciile trebuie sa fie efectiv prestate, sa fie executate in baza unui contract care sa cuprinda date referitoare la prestatori, termene de executie, precizarea serviciilor prestate, precum si tarifele percepute, respectiv valoarea totala a contractului, iar defalcarea cheltuielilor de aceasta natura sa se faca pe intreaga durata de desfasurare a contractului sau pe durata realizarii obiectului contractului; prestarea efectiva a serviciilor se justifica prin: situatii de lucrari, procese-verbale de receptie, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piata sau orice alte materiale corespunzatoare;

- contribuabilul trebuie sa dovedeasca necesitatea efectuării cheltuielilor prin specificul activitatilor desfasurate”.

Art. 56, al. (1), art. 206, al. (1) si art. 213, al. (4), din O.G. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, prevad:

Art. 56, al. (1) **“În vederea stabilirii stării de fapt fiscale, contribuabilul are obligația să pună la dispoziția organului fiscal registre, evidențe, documente de afaceri și orice alte înregistrări. Organul fiscal are dreptul de a solicita și altor persoane înregistrări, dacă starea de fapt fiscală nu a fost clarificată pe baza înregistrărilor puse la dispoziție de către contribuabili”.**

Art. 206, al. (1) **“Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde: d) dovezile pe care se intemeiaza”**

Art. 213, al. (4) **“Contestatorul, intervenientii sau imputernicitii acestora pot sa depuna probe noi in sustinerea cauzei. In aceasta situatie, organului fiscal emitent al actului administrativ fiscal atacat sau organul care a efectuat activitatea de control, dupa caz, i se va oferi posibilitatea sa se pronunte asupra acestora”.**

Avand in vedere prevederile legale mai sus enuntate si faptul ca documentele atasate la dosarul contestatiei nu sunt concludente, contestatia urmeaza a fi respinsa partial ca fiind nefondata, pentru acest capat de cerere.

Tinand cont de cele precizate mai sus situatia impozitului pe profit pentru anul 2006 se prezinta astfel:

- | | |
|--|----------|
| - pierdere declarata de operatorul economic | ... lei |
| - diferenta profit impozabil stabilita de organul de inspectie fiscala | ... lei |
| - din care s-a stabilit ca suma de ... lei reprezinta cheltuiala deductibila | |
| - diferenta profit impozabil stabilit in urma contestatiei | lei |

- profit impozabil stabilit in urma contestatiei ... lei
- profit impozabil stabilit de organul de control ... lei
- diferenta de impozit pe profit datorat in urma contestatiei ... lei
- diferenta de impozit pe profit stabilita de organul de control fiscal ... lei

In concluzie, avand in vedere cele mentionate mai sus, pentru anul 2006, contestatia urmeaza a fi admisa partial pentru suma de ... lei (... - ...), reprezentand impozit pe profit, si respinsa partial pentru suma de ... lei, reprezentand impozit pe profit.

1.2. Anul 2007

In fapt, din verificarile efectuate asupra veniturilor obtinute din orice sursa si cheltuielile realizate in scopul obtinerii de venituri, la care s-au adaugat cheltuielile nedeductibile, au rezultat urmatoarele:

- Pierdere declarata de operatorul economiclei
- Profit impozabil stabilit de inspectia fiscala ... lei
- Diferenta profit impozabil stabilit de organul de inspectie fiscala ... lei
- Impozit pe profit declarat de operatorul economiclei
- Impozit pe profit stabilit de organul de inspectie fiscala ... lei
- Diferenta stabilita de organul de inspectie fiscala ... lei

Profitul impozabil in suma de ... lei stabilit de organul de inspectie fiscala provine din:

- ... lei, reprezinta cheltuieli nedeductibile, incalcand prevederile art. 21, al. (3), lit. a) din Legea nr. 571/2003 ® care stipuleaza “cheltuieli de protocol in limita de 2%, ca diferenta intre veniturile si cheltuielile realizate”, societatea inregistrand pierdere pentru anul 2007.

- lei, reprezentand cheltuieli nedeductibile ce provin din prestari servicii, lucrari de intretinere, zugraveli, reparatii de la SC ... SRL ..., ce nu au mai fost efectuate in anul 2007. Operatorul economic storneaza aceste facturi in iulie 2008, incalcand prevederile art. 21, al. (4), lit. f) din Legea nr. 571/2003 ® care stipuleaza “cheltuieli de reparatii, intretinerea sediilor secundare”.

- ... lei, reprezentand cheltuieli nedeductibile, provin din declararea eronata, incalcand prevederile art. 82, al. (3) din OG nr. 92/2003 ®.

Din diferentele constatate la control pe anul 2007, SC ... SRL contesta suma de ... lei, reprezentand impozit pe profit aferent unei baze de impozitare in suma de ... lei.

Din analiza contestatiei depusa de SC ... SRL se constata ca societatea nu contesta suma de ... lei reprezentand cheltuieli nedeductibile la calculul profitului impozabil.

1.2. a) Referitor la suma de ... lei

In sustinerea cauzei SC ...SRL mentioneaza ca aceasta cheltuiala in suma de ... lei, luata din balanta de verificare de la data de ..., din contul 623 - “Cheltuieli de protocol, reclamă și publicitate”, a fost eronat considerata de organul de inspectie fiscala ca fiind

cheltuiala de protocol, in conditiile in care aceasta este cheltuiala privind reclama si publicitatea care se inregistreaza tot in contul 623 - "Cheltuieli de protocol, reclamă și publicitate".

In procesul verbal de constatare la fata locului nr. ..., incheiat la cererea Biroului de solutionarea contestatiilor, organul de inspectie fiscala mentioneaza ca aceste cheltuieli reprezinta cheltuieli de protocol, incalcand prevederile art. 21, al. (3), lit. a), societatea realizand pierdere pe anul 2006 nu avea dreptul la cheltuieli de protocol.

Organul fiscal precizeaza ca operatorul economic nu avea analitice la contul 623 "Cheltuieli reclama, publicitate si protocol". La inspectia fiscala efectuata dar si la verificarea pentru incheierea procesului verbal de constatare la fata locului nu s-a prezentat contractul incheiat intre SC ... SRL, ...pentru reclama si publicitate, astfel incat organul de inspectie fiscala le-a considerat cheltuieli de protocol.

Organul de solutionarea contestatiei mentioneaza ca prin adresa nr...., inregistrata la DGFP ... sub nr. ..., SC ... SRL inainteaza facturile nr. ..., nr. ..., nr. ..., nr. ..., nr. ..., nr. ... si nr. ..., emise de SC ... SRL iar prin adresa nr. ..., inregistrata la DGFP ... sub nr. ... inainteaza si contractele incheiate cu SC ... SRL, in baza carora s-au emis aceste facturi, si anume contractele nr. ..., nr. ... si nr. prin care SCs SRL presteaza contra-cost, in favoarea beneficiarului servicii publicitare.

Suma totala pe care organul de control fiscal a constatat-o la control ca fiind cheltuiala de protocol este de ... lei.

Contestatoarea face dovada ca aceste cheltuieli sunt cu reclama si publicitatea doar pentru suma de ... lei, ce rezulta din facturile pe care acesta le-a atasat la dosarul contestatiei, emise de SC.... SRL.

In drept, art. 206, al. (1), art. 213, al. (4) si art. 21, al. (2), lit. d) din O.G. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, prevad:

Art. 206, al. (1) **"Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde: d) dovezile pe care se intemeiaza"**

Art. 213, al. (4) **"Contestatorul, intervenientii sau imputernicitii acestora pot sa depuna probe noi in sustinerea cauzei. In aceasta situatie, organului fiscal emitent al actului administrativ fiscal atacat sau organul care a efectuat activitatea de control, dupa caz, i se va oferi posibilitatea sa se pronunte asupra acestora".**

Art. 21, al. (2) **"Sunt cheltuieli efectuate în scopul realizării de venituri și: d) cheltuielile de reclama și publicitate efectuate în scopul popularizării firmei, produselor sau serviciilor, în baza unui contract scris, precum și costurile asociate producerii materialelor necesare pentru difuzarea mesajelor publicitare. Se includ în categoria cheltuielilor de reclama și publicitate și bunurile care se acorda în cadrul unor campanii publicitare ca mostre, pentru încercarea produselor și demonstratii la punctele de vânzare, precum și alte bunuri și servicii acordate cu scopul stimulării vânzărilor".**

"Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli

deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare”.

Avand in vedere faptul ca societatea contestatoare a adus in sustinerea cauzei documente justificative doar pentru suma de ... lei iar pentru diferenta in suma de ... lei nu au fost aduse documente justificative, aceasta din urma neputand fi considerata deductibila, pentru acest capat de cerere contestatia urmeaza a fi admisa partial pentru suma de ... lei reprezentand cheltuieli deductibile si respinsa partial pentru suma de ... lei, reprezentand cheltuieli nedeductibile.

1.2. b) Referitor la suma de ... lei

Referitor la suma de ... lei contestatorul motiveaza ca aceasta este eronat considerata o cheltuiala nedeductibila pentru faptul ca organul de inspectie fiscala nu precizeaza in ce luna si zi a fost identificata, in ce a constatat operatiunea, prin ce nota s-a inregistrat si documentele justificative.

In Raportul de inspectie fiscala se precizeaza ca aceasta suma reprezinta o cheltuiala nedeductibila ce provine din declararea eronata, incalcandu-se art. 82, al. (3) din OG nr. 92/2003, privind Codul de procedura fiscala (A), articol care precizeaza: ”Contribuabilul are obligația de a completa declarațiile fiscale înscriind corect, complet și cu bună-credință informațiile prevăzute de formular, corespunzătoare situației sale fiscale. Declarația fiscală se semnează de către contribuabil sau de către împuternicit”.

In procesul verbal de constatare la fata locului nr. ..., incheiat la cererea Biroului de Solutionarea Contestatiilor, organul de inspectie fiscala mentioneaza ca suma provine din cheltuieli nedeductibile prin declararea eronata deoarece la sfarsitul anului 2007, veniturile si cheltuielile din balanta au fost gresit aditionate, fata de notele contabile din fiecare luna a anului. Organul de inspectie fiscala a stabilit o pierdere la sfarsitul anului 2006 de ... lei, fata de balanta sintetica a firmei de ... lei. Din discutia finala purtata cu contabilul societatii, acesta confirma sumele stabilite de organele de inspectie fiscala.

Din analiza dosarului cauzei se constata ca organul de control fiscal a considerat corect ca si cheltuiala nedeductibila suma de ... lei, ce provine din declararea eronata, atata timp cat contestatorul nu a atasat la dosarul cauzei niciun document prin care s-ar putea justifica ca ar fi cheltuiala deductibila.

Motivatia acestuia ca organul de control fiscal nu a administrat probe in sustinerea faptului ca aceste cheltuieli sunt nedeductibile este total neintemeiata deoarece trebuia sa depuna documente justificative care sa-i sustina cauza.

In drept, sunt aplicabile prevederile art. 82, al. (3) si art. 206, al. (1) din OG nr. 92/2003, privind Codul de procedura fiscala, astfel:

Art. 82 - Forma și conținutul declarației fiscale

(3) “Contribuabilul are obligația de a completa declarațiile fiscale înscriind corect, complet și cu bună-credință informațiile prevăzute de formular, corespunzătoare situației sale fiscale. Declarația fiscală se semnează de către

contribuabil sau de către împuternicit”.

Art. 206

(1) “Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde: d) dovezile pe care se intemeiaza”

Avand in vedere faptul ca societatea contestatoare nu a adus in sustinerea cauzei documente justificative, aceasta cheltuiala nu poate fi considerata deductibila iar contestatia urmeaza a fi respinsa partial ca fiind neintemeiata pentru acest capat de cerere.

Tinand cont de cele precizate mai sus situatia impozitului pe profit pentru anul 2007 se prezinta astfel:

- pierdere declarata de operatorul economic lei
- diferenta profit impozabil stabilita de organul de inspectie fiscala ... lei
- din care s-a stabilit ca suma de ... lei reprezinta cheltuiala deductibila
- diferenta profit impozabil stabilit in urma depunerii contestatiei ... lei
- profit impozabil stabilit in urma contestatiei ... lei
- profit impozabil stabilit de organul de control lei
- diferenta impozit pe profit stabilita de organul de de controllei
- impozit pe profit datorat stabilit in urma contestatiei ... lei

In concluzie, avand in vedere cele mentionate mai sus, pentru anul 2007, contestatia urmeaza a fi admisa partial pentru suma de ... lei (... - ...), reprezentand impozit pe profit, si respinsa partial pentru suma de ... lei, reprezentand impozit pe profit.

De asemenea referitor la impozitul pe profit contestatia urmeaza a fi admisa partial pentru suma de ... lei ca fiind intemeiata si respinsa partial pentru suma de ... lei ca fiind nefondata.

Cu privire la majorarile de intarziere aferente, potrivit principiului “accesoriul urmeaza principalul” se va admite partial contestatia pentru majorarile de intarziere in suma de ... lei, aferente unui impozit pe profit in suma de ... lei si se va respinge partial contestatia pentru majorarile de intarziere in suma de ... le, aferente unui impozit pe profit in suma de ... lei.

Prin urmare, tinand cont de aspectele mentionate anterior se retine ca, contestatia va fi:

- admisa partial pentru suma de ... lei, reprezentand:
 - Impozit pe profit ... lei
 - Majorari de intarziere ... lei
- respinsa partial pentru suma de ... lei, reprezentand:
 - Impozit pe profit ... lei
 - Majorari de intarziere ... lei

2. Cu privie la TVA

Perioada supusa inspectiei fiscale: 01.01.2006 – 31.07.2008.

In fapt, din verificarile efectuate asupra documentelor puse la dispozitie de agentul

economic, au rezultat urmatoarele:

Societatea declara TVA colectata in suma de ... lei, TVA deductibila in suma de ... lei, rezultand TVA in suma negativa de lei.

La control s-a stabilit TVA colectata in suma de ... lei, TVA deductibila in suma de ... lei (... lei diferenta stabilita la verificare + ...0 lei stabilita de Garda Financiara), rezultand TVA in suma negativa de ... lei).

Diferenta in suma de lei, reprezentand diferenta TVA, provine din:

-...lei reprezinta TVA colectata calculata eronat, incalcand prevederile art. 82, al. (3), din Legea nr. 571/2003 (A).

- ... lei provine din lipsa documentelor justificative (factura nr. ..., de la SC ...SRL ..., reprezentand produse agricole in suma totala de ... lei din care TVA in suma de lei si factura nr. ... de la SC ... SRL ..., reprezentand produse plafar, in suma totala de ... lei din care TVA in suma de ... lei, fara documente justificative, incalcand prevederile art. 145, al. (8) din Legea nr. 571/2003 ® “pentru exercitarea dreptului de deducere a TVA, orice persoana impozabila trebuie sa detina factura fiscala”.

- ... lei provin din incalcarea prevederilor art. 155, al. (5), lit. a – f) din Legea nr. 571/2003 ® “factura trebuie sa detina informatii complete despre operatorul economic”.

- ... lei provine din incalcarea prevederilor art. 145, al. (3) din Legea nr. 571/2003 ® ce stipuleaza “bunurile sau serviciile achizitionate sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile”.

- ... lei reprezinta diferenta TVA stabilita conform procesului verbal de constatare nr. ..., incheiat de Garda Financiara ..., calculata la factura nr. cu o valoare totala de ... lei, incalcand prevederile art. 9, lit. c) din Legea nr. 241/2005 privind prevenirea si combaterea evaziunii fiscale.

In perioada verificata, societatea a depus deconturile de TVA lunar la organul fiscal teritorial.

Pentru diferenta de ... lei, s-au calculat majorari de intarziere conform art. 120 din OG nr. 92/2003 in suma de ... lei, din care aferente diferentei in suma de ... lei reprezentand TVA aferenta procesului verbal al Garzii Financiare in suma de ... lei.

Pana la 05.10.2008 agentul economic avea obligatia achitarii in conformitate cu prevederile art. 109, al. (2), pct a) din OG nr. 92/2003 la Trezoreria ... a urmatoarelor sume:

TVA de plata ... lei, din care ...lei stabilit de Garda Financiara

Majorari intarziere TVA ... lei, din care ... lei stabilit de Garda Financiara.

2.1. Referitor la suma de...lei

In Raportul de inspectie fiscala se precizeaza ca aceasta suma reprezinta o taxa pe valoare adaugata colectata, calculata eronat, incalcandu-se art. 82, al. (3) din Legea nr. 571/2003, privind Codul fiscal (A), articol ce face referire la modul de retinere al platilor anticipate, care nu are nicio legatura cu problema in cauza.

În procesul verbal de constatare la fata locului nr. ..., încheiat la cererea Biroului de solutionarea contestatiilor, organul de inspectie fiscala mentioneaza ca s-a gresit incadrarea, astfel corect era incadrarea la art. 82, al. (3) din OG nr. 92/2003, privind Codul de procedura fiscala, modificata si completata ulterior si Legea nr. 571/2003, privind Codul fiscal.

Contestatorul sustine ca aceasta suma provine din inversarea ultimelor trei cifre aferente sumei corecte de ... lei (facturile ..., .. si ..., emise cu luna februarie 2006 si inregistrate in luna iunie 2006, care au inscris ca TVA urmatoarele sume: ... lei, .. lei, ... lei) reprezentand TVA colectata luata din trim. III/2006 si inregistrata in trim. I/2006, in schimb in mod eronat s-a trecut cu minus in trim. III/2006 suma de ... lei, suma corecta la TVA colectata stabilita la trim. III/2006 este de ... lei.

In drept, sunt aplicabile prevederile art. 82, al. (3) din OG nr. 92/2003, privind Codul de procedura fiscala, astfel:

Art. 82 - Forma și conținutul declarației fiscale

(3) “Contribuabilul are obligația de a completa declarațiile fiscale înscriind corect, complet și cu bună-credință informațiile prevăzute de formular, corespunzătoare situației sale fiscale. Declarația fiscală se semnează de către contribuabil sau de către împuternicit”.

Avand in vedere faptul ca societatea contestatoare nu a adus in sustinerea cauzei documente justificative, contestatia urmeaza a fi respinsa partial ca fiind neintemeiata pentru acest capat de cerere.

2.2. Referitor la suma de ... lei

Aceasta suma provine din factura nr. ..., emisa de SC ... SRL, in valoare totala de ... lei din care taxa pe valoare adaugata in suma de ... lei si din factura nr. ..., emisa de SC SRL, in valoare totala de ... lei, din care taxa pe valoare adaugata in suma delei.

Contestatorul ne sesizeaza ca valoarea taxei pe valoare adaugata aferenta celor doua facturi mentionate mai sus este de ... lei si nu lei asa cum a calculat organul de inspectie fiscala.

2.2. a) Referitor la suma de ... lei

In sustinerea cauzei SC ... SRL ataseaza in copie factura fiscala nr. ... in valoare totala de ... lei si TVA aferenta in suma de ... lei.

Se retine ca pct. 1.1 privind impozitul pe profit a fost admisa partial suma de ... lei din factura nr. ..., reprezentand cheltuieli deductibile la calculul profitului impozabil, emisa de SC SRL iar TVA adaugata in valoarea de ... lei, din aceasta factura este strans legata de modul de determinare al cheltuielilor din perioada de referinta.

In referatul cu propuneri de solutionare se mentioneaza ca suma de ... lei reprezinta TVA aferenta facturii fiscale seria ... nr. ... emisa de SC ... SRL ..., factura de achizitii

mobilier, factura ce a fost prezentata inspectorilor fiscali la data incheierii procesului verbal de cercetarea la fata locului.

Organul de inspectie fiscala mai precizeaza ca la inspectia fiscala efectuata nu au fost prezentate facturile, lipsind din documentele contabile, sumele si datele fiind extrase din jurnalele de cumparari.

In drept, art. 206, al. (1) si art. 213, al. (4), din O.G. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, prevad:

Art. 206, al. (1) **“Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde: d) dovezile pe care se intemeiaza”**

Art. 213, al. (4) **“Contestatorul, intervenientii sau imputernicitii acestora pot sa depuna probe noi in sustinerea cauzei. In aceasta situatie, organului fiscal emitent al actului administrativ fiscal atacat sau organul care a efectuat activitatea de control, dupa caz, i se va oferi posibilitatea sa se pronunte asupra acestora”.**

Art. 145 din Legea nr. 571/2003, privind Codul fiscal, prevede:

(2) **“Orice persoana impozabilă are dreptul sa deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:**

a) operațiuni taxabile;

b) operațiuni rezultate din activități economice pentru care locul livrării/prestării se considera ca fiind în străinătate, dacă taxa ar fi deductibilă, în cazul în care aceste operațiuni ar fi fost realizate în România;

c) operațiuni scutite de taxa, conform art. 143, 144 și 144¹;

d) operațiuni scutite de taxa, conform art. 141 alin. (2) lit. a) pct. 1-5 și lit. b), în cazul în care cumpărătorul ori clientul este stabilit în afară Comunității sau în cazul în care aceste operațiuni sunt în legatura directa cu bunuri care vor fi exportate într-un stat din afară Comunității, precum și în cazul operațiunilor efectuate de intermediari care acționează în numele și în contul altei persoane, atunci când aceștia intervin în derularea unor astfel de operațiuni;

e) operațiunile prevăzute la art. 128 alin. (7) și la art. 129 alin. (7), dacă taxa s-ar fi aplicat transferului respectiv.

(3) Dacă nu contravine prevederilor alin. (2), persoana impozabilă are dreptul de deducere a taxei și pentru cazurile prevăzute la art. 128 alin. (8) și la art. 129 alin. (5)”.

De asemenea, art. 48 din OG nr. 92/2003, privind Codul de procedura fiscala, prevede:

Art. 48 - Îndreptarea erorilor materiale, din acelasi act normativ, prevede: **“Organul fiscal poate îndrepta erorile materiale din cuprinsul actului administrativ fiscal, din oficiu sau la cererea contribuabilului. Actul administrativ corectat se va comunica contribuabilului, potrivit legii”.**

Astfel, intrucat aceasta suma este strans legata de modul de determinare a

cheltuielilor din perioada de referinta, se retine ca si taxa pe valoare adaugata aferenta sumei de ... lei si anume de ... lei este TVA deductibila.

Dar tinand cont ca SC ... SRL sesizeaza eroarea materiala din cuprinsul actului administrativ fiscal atacat si anume ca valoarea celor doua facturi este de lei (... lei + ... lei) in loc de ... lei cu o diferenta de ... lei, organul de solutionare al contestatiei va tine cont de aceasta eroare.

Din suma corecta de ... lei s-a stabilit deja ca taxa pe valoare adaugata de ... lei din factura nr. ... este deductibila, iar suma de ... lei este nedeductibila.

Pentru a indrepta eroarea materiala din cuprinsul actului administrativ fiscal contestatia va fi admisa pentru suma de ... lei, reprezentand diferenta dintre ... lei, reprezentand TVA deductibila si ... lei, reprezentand eroare de calcul.

2.2 b) Referitor la suma de... lei

Contestatorul aduce ca si motivatie in sustinerea cauzei faptul ca factura nr. ..., emisa de SC ... SRL ..., in valoare de ... lei din care TVA in suma de ... lei, a fost pierduta.

Factura fiscala nr. nu a fost prezentata de societate nici la verificare si nici prin adresa inregistrata la DGFP ... sub nr.

In drept, sunt aplicabile prevederile art. 26 din Legea contabilitatii nr. 82/1991, astfel:

Art. 26

“In caz de pierdere, sustragere sau distrugere a unor documente contabile se vor lua măsuri de reconstituire a acestora în termen de maximum 30 de zile de la constatare, potrivit reglementărilor emise în acest scop”.

De asemenea, art. 206, al. (1) din OG nr. 92/2003, privind Codul de procedura fiscala, prevede:

Art. 206

(1) “Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde: d) dovezile pe care se intemeiaza”

Avand in vedere faptul ca societatea contestatoare nu a adus in sustinerea cauzei documente justificative, suma de ... lei nu poate fi considerata TVA deductibila iar contestatia urmeaza a fi respinsa partial ca fiind neintemeiata pentru acest capat de cerere.

In contestatia sa, SC ... SRL constata o eroare de calcul la adunarea TVA aferenta facturii nr. ... in suma de ... lei cu TVA aferenta facturii nr. ... in suma de ... lei, suma corecta fiind de ... lei si nu ... lei cum a fost stabilit in Raportul de inspectie fiscala.

In procesul verbal de constatare la fata locului nr. ..., incheiat la cererea Biroului de solutionarea contestatiilor, organul de inspectie fiscala mentioneaza ca TVA din facturile nr., este de ... lei iardin factura nr. ... este de in suma de ... lei, s-a gresit la adunare, valoarea totala a acestora fiind de ... lei.

Avand in vedere cele prezentate, contestatia urmeaza a fi respinsa partial pentru acest capat de cerere.

2.3. Referitor la suma de ... lei

Contestatorul motiveaza ca aceasta suma este eronat considerata TVA nedeductibila pentru faptul ca organul de inspectie fiscala nu precizeaza in ce luna si zi a fost identificata, in ce a constatat operatiunea, prin ce nota s-a inregistrat si documentele justificative.

In Raportul de inspectie fiscala se mentioneaza ca sunt incalcate prevederile art. 155, al. (5), lit. a – f), din Legea nr. 571/2003, privind Codul fiscal, fara a se preciza concret motivele de fapt si de drept, iar in Referatul privind propunerile de solutionarea contestatiei se mentioneaza ca sunt facturi de telefon emise pe numele SC ... SRL

In procesul verbal de constatare la fata locului nr. ..., incheiat la cererea Biroului de solutionarea contestatiilor, organul de inspectie fiscala mentioneaza ca societatea a incalcat prevederile art. 155, al. (5), lit. a) – f) din Legea nr. 571/2003 in ceea ce priveste facturile de la ... si ..., emise pe alta societate si la alta adresa, respectiv SC ...v SRL, pentru perioada....

Totodata ataseaza la dosarul cauzei si copie de pe contractul de inchiriere nr. ... incheiat intre SC ... SRL ... si SC ... prin care SC ... SRL in calitate de utilizator, foloseste posturile telefonice respective (pentru numerele de telefon ..., ..., ..., ..., ..., ... in activitatea pe care o desfasoara incepand cu data de pana la data transferului telefoanelor respective in proprietatea utilizatorului, perioada in care SC ... SRL se obliga sa achite contravaloarea facturilor emise de catre ... si

Analizand contractul de inchiriere nr. ... incheiat cu SC ... SRL, avand ca obiect inchirierea unor posturi telefonice, se retine ca acesta nu contine toate elementele care sa-l defineasca concret si anume care sunt obligatiile si raspunderile partilor, care sunt tarifele negociate si acceptate de parti elemente absolut necesare pentru justa comensurare a serviciilor inchiriate in vederea facturarii si achitarii acestora de contestatoare.

Contractul incheiat nu poate constitui un document in baza caruia sa fie achitate facturile emise de catre SC ... SRL.

In concluzie se constata ca acest contract de inchiriere poate avea ca si obiect un bun sau o prestare de serviciu si ar presupune o chirie. Nu poate face obiectul unui contract de inchiriere un abonament.

Se retine ca acest contract de inchiriere nu prezinta date referitoare la tarifele percepute iar societatea nu a dovedit necesitatea intocmirii unui contract de inchiriere a posturilor telefonice in loc de a face direct transferul pe SC ... SRL.

In drept, art. 145, art. 146 si art. 155 din Legea nr. 571/2003, privind Codul fiscal, prevede:

Art. 145

(2) “Orice persoana impozabilă are dreptul sa deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

a) operațiuni taxabile;

b) operațiuni rezultate din activități economice pentru care locul livrării/prestării se considera ca fiind în străinătate, dacă taxa ar fi deductibilă, în cazul în care aceste operațiuni ar fi fost realizate în România;

c) operațiuni scutite de taxa, conform art. 143, 144 și 144¹;

d) operațiuni scutite de taxa, conform art. 141 alin. (2) lit. a) pct. 1-5 și lit. b), în cazul în care cumpărătorul ori clientul este stabilit în afară Comunității sau în cazul în care aceste operațiuni sunt în legatura directă cu bunuri care vor fi exportate într-un stat din afară Comunității, precum și în cazul operațiunilor efectuate de intermediari care acționează în numele și în contul altei persoane, atunci când aceștia intervin în derularea unor astfel de operațiuni;

e) operațiunile prevăzute la art. 128 alin. (7) și la art. 129 alin. (7), dacă taxa s-ar fi aplicat transferului respectiv.

(3) Dacă nu contravine prevederilor alin. (2), persoana impozabilă are dreptul de deducere a taxei și pentru cazurile prevăzute la art. 128 alin. (8) și la art. 129 alin. (5)”.

Art. 146 - Condiții de exercitare a dreptului de deducere

(1) “Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie sa îndeplinească următoarele condiții:

a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează sa îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează sa îi fie prestate în beneficiul sau, sa detina o factura care sa cuprindă informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5)”.

Art. 155 - Facturarea

(1) “Persoana impozabilă care efectuează o livrare de bunuri sau o prestare de servicii, alta decât o livrare/prestare fără drept de deducere a taxei, conform art. 141 alin. (1) și (2), trebuie sa emita o factura către fiecare beneficiar, cel târziu pana în cea de-a 15-a zi lucrătoare a lunii următoare celei în care ia naștere faptul generator al taxei, cu excepția cazului în care factura a fost deja emisă. De asemenea, persoana impozabilă trebuie sa emita o factura către fiecare beneficiar, pentru suma avansurilor încasate în legatura cu o livrare de bunuri sau o prestare de servicii, cel târziu pana în cea de-a 15-a zi lucrătoare a lunii următoare celei în care a încasat avansurile, cu excepția cazului în care factura a fost deja emisă”.

Astfel, intruca taxa pe valoare adaugata este strans legata de modul de determinare al cheltuielilor din perioada de referinta acest capat de cerere va fi respins ca nefondat.

2.4. Referitor la suma de ... lei

Contestatorul motiveaza ca aceasta este eronat considerata TVA nedeductibila pentru faptul ca organul de inspectie fiscala nu precizeaza in ce luna si zi au fost identificate, in ce a constatat operatiunea, prin ce nota s-a inregistrat si documentele justificative.

In Raportul de inspectie fiscala se mentioneaza ca sunt incalcate prevederile art. 145, al. (3), din Legea nr. 571/2003 [®], privind Codul fiscal, fara a se mentiona care sunt achizitiile ce nu sunt utilizabile in folosul operatiunilor taxabile, iar in Referatul privind propunerile de solutionarea contestatiei se mentioneaza ca sunt facturi ce privesc achizitii ce nu sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor taxabile (camera foto, filtru ulei).

In procesul verbal de constatare la fata locului nr. ..., incheiat la cererea Biroului de Solutionarea Contestatiilor, organul de inspectie fiscala mentioneaza ca suma de ... lei, reprezinta TVA deductibila, la factura nr. ..., prin care s-a achizitionat o camera foto, atasata in copie xerox, iar diferenta de ... lei reprezinta TVA deductibila la facturile de la SC ... SRL, reprezentand schimburi ulei, filtre ulei, efectuate lunar.

In drept, art. 206, al. (1) din OG nr. 92/2003, privind Codul de procedura fiscala, prevede:

Art. 206

(1) “Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde: d) dovezile pe care se intemeiaza”

Art. 145 din Legea nr. 571/2003, privind Codul fiscal, prevede:

(2) “Orice persoana impozabilă are dreptul sa deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

a) operațiuni taxabile;

b) operațiuni rezultate din activități economice pentru care locul livrării/prestării se considera ca fiind în străinătate, dacă taxa ar fi deductibilă, în cazul în care aceste operațiuni ar fi fost realizate în România;

c) operațiuni scutite de taxa, conform art. 143, 144 și 144¹;

d) operațiuni scutite de taxa, conform art. 141 alin. (2) lit. a) pct. 1-5 și lit. b), în cazul în care cumpărătorul ori clientul este stabilit în afară Comunității sau în cazul în care aceste operațiuni sunt în legatura directa cu bunuri care vor fi exportate într-un stat din afară Comunității, precum și în cazul operațiunilor efectuate de intermediari care acționează în numele și în contul altei persoane, atunci când aceștia intervin în derularea unor astfel de operațiuni;

e) operațiunile prevăzute la art. 128 alin. (7) și la art. 129 alin. (7), dacă taxa s-ar fi aplicat transferului respectiv.

(3) Dacă nu contravine prevederilor alin. (2), persoana impozabilă are dreptul de deducere a taxei și pentru cazurile prevăzute la art. 128 alin. (8) și la art. 129 alin. (5)”.

Avand in vedere faptul ca societatea contestatoare nu a adus in sustinerea cauzei documente justificative, prin care sa dovedeasca ca achizitiile din cele doua facturi sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor taxabile, acest capat de cerere urmeaza a fi respins partial ca fiind neintemeiat.

In concluzie, avand in vedere cele mentionate mai sus, pentru anul 2007, contestatia urmeaza a fi admisa partial pentru suma de ... lei si respinsa partial pentru suma de ... lei, reprezentand taxa pe valoare adaugata.

2.5. Referitor la suma de ... lei

SC ... SRL contesta TVA in suma de ... lei in conditiile in care Garda Financiara ... inainteaza procesul verbal nr. ... la Parchetul de pe langa Judecatoria ..., Judetul

In drept art. 214 din O.G. nr. 92/2003 ® privind Codul de procedura fiscala precizeaza: **"Suspendarea procedurii de solutionare a contestatiei pe cale administrativa**

(1) Organul de solutionare competent poate suspenda prin decizie motivata solutionarea cauzei atunci cand: a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele de drept cu privire la existenta indicilor savarsirii unei infractiuni a carei constatare ar avea o inraurire hotaratoare asupra solutiei ce urmeaza sa fie data in procedura administrativa (...);

(3) Procedura aministrativa este reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea in conditiile legii".

Astfel intre stabilirea creantelor fiscale constatate de Garda Financiara ... prin procesul verbal nr. incheiat la SC ... SRL si stabilirea caracterului infractional al faptei savarsite, exista o stransa intredependenta de care depinde solutionarea cauzei dedusa judecatii.

Ca urmare organele administrative nu se pot pronunta, pe fondul cauzei inainte de finalizarea solutionarii penale.

Prioritatea de solutionare in speta o au organele de cercetare penala care se vor pronunta asupra caracterului infractional al faptului, ce atrage plata la bugetul statului a creantelor datorate si constatate, in virtutea faptei infractionale care potrivit principiului de drept **"penalul tine in loc civilul"**.

Avand in vedere cele prezentate mai sus, se retine ca pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala a cauzei, D.G.F.P. ... prin Biroul de Solutionare Contestatii nu se poate investi cu solutionarea pe fond a cauzei, motiv pentru care va suspenda solutionarea contestatiei pentru suma de ... lei.

Cu privire la majorarile de intarziere aferente, potrivit principiului "accesoriul urmeaza principalul" se va admite partial contestatia pentru majorarile de intarziere in suma de ... lei, reprezentand majorari aferente TVA in suma de ... lei majorari aferente impozitul pe profit in suma de ..., se va respinge partial contestatia pentru suma de, reprezentand majorari aferente TVA in suma de ...lei si majorari aferente impozitului pe

profit in suma de ... lei si se va suspenda partial contestatia pentru suma de ... lei, reprezentand majorari aferente TVA.

Prin urmare, tinand cont de aspectele mentionate anterior se retine ca, contestatia va fi:

- admisa partial pentru suma de ... lei, reprezentand:

- TVA ... lei
- Majorari de intarziere ... lei
- Impozit pe profit ... lei
- Majorari de intarziere ... lei

- respinsa partial pentru suma de ... lei, reprezentand:

- TVA ... lei
- Majorari de intarziere ... lei
- Impozit pe profit ... lei
- Majorari de intarziere ... lei

- suspendata partial pentru suma de ... lei, reprezentand:

- TVA ... lei
- Majorari de intarziere lei

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul art. 21, art. 56, art. 48, art. 82, art. 206, art. 213 si 214 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala; art. 26 din Legea contabilitatii nr. 82/1991; art. 21, art. 145, art. 146 si art. 155 din Legea nr. 571/2003, privind Codul fiscal, coroborate cu art. 205, 207, 209, 210 si 216, al. (1) si (4) din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

Directorul Executiv al Directiei Generale a Finantelor Publice

DECIDE:

Art. 1 Admiterea partiala a contestatiei pentru suma de ... lei, reprezentand:

- TVA ... lei
- Majorari de intarziere ... lei
- Impozit pe profit ... lei
- Majorari de intarziere ... lei

Art. 2 Anularea partiala a Deciziei de impunere nr. ... pentru suma totala de ... lei.

Art. 3 Respingerea partiala a contestatiei pentru suma de ... lei, reprezentand:

- TVA lei
- Majorari de intarziere ... lei
- Impozit pe profit ... lei
- Majorari de intarziere ... lei

Art. 4 Suspendarea solutionarii contestatiei pentru suma de ... lei reprezentand: TVA in suma de lei si majorari aferente in suma de ... lei, formulata de SC ... SRL pana la rezolvarea cauzei penale, a aspectelor constatate in procesul verbal nr. ... intocmit de Garda Financiara ... urmand ca procedura sa fie reluata in functie de solutia organelor competente de cercetare penala si sa se decida potrivit legii.

Art. 5 Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul ... in termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV,