



DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE SALAJ

DECIZIA Nr. 118
din 2008

Privind solutionarea contestatiei formulată de catre P.F. cu domiciliul în localitatea strada , nr. , bl. , sc. , ap. judetul Salaj, înregistrată la D.G.F.P. Sălaj sub nr. din .

Directia Generală a Finantelor Publice a judetului Sălaj a fost înstiintată de către Administratia Finantelor Publice a mun. Zalău, Activitatea de Inspectie Fiscală, prin adresa nr. din cu privire la contestatia formulată de către P.F. .

Contestatia a fost înregistrată la Administratia Finantelor Publice a mun. Zalău sub numarul din , fiind formulată în termen si semnată în original de către dl. Tarcea Ioan.

Obiectul contestatiei îl reprezintă impozitul pe venit aferent anilor 2005 si 2006 în sumă totală de lei, precum si majorările de întârziere în sumă de lei aferente obligatiei stabilită suplimentar pentru anul 2006.

Constatand ca în spetă sunt respectate prevederile art. 205, 206, 207 si 209 alin.(1) lit. a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, D.G.F.P. Sălaj este investită să se pronunte asupra cauzei.

I. Dl. , persoană fizică autorizată, contestă Decizia de impunere nr. din privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspectia fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual si/sau într-o formă de asociere, emisă de către A.F.P. Zalău, Activitatea de Inspectie Fiscală, solicitând anularea parțială a măsurilor dispuse prin aceasta.

În motivarea acestei cereri arată că, urmare controlului efectuat, organul de control a constatat că impunerea activității desfășurate respectiv "executarea lucrărilor de cadastru si geodezie" a fost impusă eronat la norma de venit potrivit art. 49 alin. (1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, acesta considerând că impunerea veniturilor realizate de către contribuabil se supune prevederilor art. 83 alin.(3) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal adică în sistem real. Astfel după recalculare au rezultat obligatii fiscale suplimentare aferente anilor 2005 si 2006 după cum urmează:

- impozit pe venit aferent anului 2005 lei;
- impozit pe venit aferent anului 2006 lei;
- accesorii aferente anului 2006 lei.

În sustinerea cauzei contestatarul invocă prevederile art. 49 alin. (2) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal neînsusindu-si constatările organului de control întrucât conform prevederilor alin.(8) al aceluasi articol "contribuabilii care desfășoară activități pentru care venitul net se determină pe bază de norme de venit nu au obligatia să organizeze si să conducă cantabilitatea

în partidă simplă pentru activitatea respectivă” situație în care consideră că nu avea obligația depunerii declarației anuale de venit.

De asemenea arată că a optat pentru impunerea după norma de venit în anii 2005 și 2006 prin depunerea unei cereri la Administrația Financiară a municipiului Zalău, la începutul fiecărui an fiscal, cereri pe care le consideră aprobate din moment ce nu a fost înștiințat în toată această perioadă asupra încălcării anumitor prevederi legale, asupra formei de impozitare, caz în care ar fi respectat legislația în vigoare la aceea dată. Ca o consecință a faptului că la art. 48 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal se prevăd anumite reguli de stabilire a venitului net anual, contestatul susține că neavând obligația de a conduce o evidență contabilă, nu a pus la dispoziția organelor de control documente din care să rezulte veniturile brute și cheltuielile aferente, acceptarea acestei forme de impozitare presupunând refacerea, reconstituirea tuturor documentelor primare din care să rezulte atât veniturile cât și cheltuielile aferente. De asemenea invocă prevederile art. 82 din Codul fiscal și pct. 167 din normele de aplicare a acestuia potrivit cărora a achitat impozitul rezultat din decizia de plăți anticipate.

La data de P.F. înregistrează la D.G.F.P. Sălaj sub nr. o completare la contestația formulată din care se rețin următoarele:

1. O parte din valorile sub formă de venit stabilite suplimentar de către organul de control și incluse în Decizia de impunere emisă nu sunt stabilite corect în conformitate cu realitatea cheltuielilor efectuate pentru realizarea veniturilor și anume a constatat diferențe în ceea ce privește modalitatea de evaluare a veniturilor și cheltuielilor specifice activității în vederea determinării impozitului pe venit .

Motivul recalculării obligațiilor fiscale pentru perioada 2005-2006 a fost faptul că în urma controlului efectuat asupra activității s-a constatat că impunerea impozitului pe venit s-a făcut în condițiile “Normei de venit” stabilită în baza prevederilor Legii 571/2003, art. 49 alin. (1) privind Codul fiscal și nu în sistem real așa cum este prevăzut la art. 83 alin. (3) din același act normativ.

În susținerea celor afirmate P.F. arată următoarele:

-PF a stabilit impozitul pe venit în sistem real din anul 2000 anul obținerii autorizației și până în anul 2004.

-Începând cu anul 2005 a fost reîncadrată de A.F.P. Zalău stabilindu-se ca plătitor de impozit pe venit la norma de venit .

-La data controlului organele de control au stabilit că încadrarea este greșită și au recalculat pentru perioada 2005-2006 impozitul în sistem real.

În perioada 2005-2006 PF a executat în exclusivitate numai lucrări de cadastru și geodezie conform autorizației. Aceste lucrări numite EXPERTIZE tehnice s-au executat către clienți sub forma de expertize tehnice amiabile și lucrări de expertiză tehnică judiciară. Faptul că PF a executat atât lucrări de expertize tehnice amiabile cât și lucrări de expertiză tehnică judiciară a fost înțeles de către organul de control ca și două activități diferite și pe cale de consecință PF trebuia să aplice metoda de evaluare a impozitului pe venit în sistem real. Această evaluare a organului de control o consideră eronată deoarece este evident ca atât în fapt cât și în drept nu este vorba de două categorii de lucrări diferite profesia și metodologia rămânând aceeași schimbându-se doar modul de tratare al rezultatelor respectiv expertiza tehnică judiciară fiind folosită în instanțele judecătorești ca și probă judiciară.

Organul de control susține că eroarea a fost comisă de către PF prin depunerea unei declarații pentru impunerea la norma de venit. Potrivit art. 49 alin. (2) și (3) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal D.G.F.P. are obligația să stabilească și să publice lista normelor de venit înainte de 1 ianuarie a anului în care urmează să se aplice normele respective.

În consecința celor arătate AFP Zalău a acceptat acest sistem de impunere respectiv norma de venit vreme de doi ani consecutivi.

2. PF contestă modalitatea de evaluare a veniturilor și cheltuielilor în vederea calculării impozitului pe venit în perioada 2005-2006 de către organul de control care stabilește suplimentar venituri brute estimate conform art. 14 din Legea 87/1996 republicată dar nu

stabileste si cheltuieli estimate în conformitate cu art. 48 din legea 571/2003 si în consecință suplimentându-se în mod justificat impozitul pe venit de plată în sarcina P.F. a.

Astfel arată că PF nu era îndreptătită să stabilească încadrarea sa în vederea plății impozitului pe venit ci organul fiscal astfel conform art. 49 alin. (2) si (3) din Legea 571/2003 avea obligatia să stabilească si să comunice contribuabililor normele de venit. Intrucât PF Tarcea Ioan nu avea obligatia conducerii contabilității în partidă simplă nu a retinut toate documentele justificative ale cheltuielilor efectuate în interesul activității.

Din anexa 7 a raportului de inspectie fiscală se constată că organul de control a stabilit venitul brut folosind metoda estimării si în baza acestuia a stabilit impozit pe venit suplimentar netinând cont si de cheltuielile estimate care ar fi putut fi la baza obtinerii veniturilor.

Astfel organul de control a evaluat numai cheltuielile din deconturile depuse la Biroul local de expertiză si nu de alte cheltuieli respectiv cheltuielile efectuate pentru activitatea independentă si cheltuielile cu achizitionarea aparaturii pentru executarea lucrărilor de cadastru si geodezie.

II. Din Decizia de impunere nr. privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată emisă în baza constatărilor raportului de inspectie fiscală înregistrat la A.F.P. Zalău, A.I.F. sub nr. referitor la aspectele contestate se retin următoarele:

Anul verificat: 2005

Venitul net anual impozabil evidentiat în decizia de impunere anuală comunicată contribuabilului : 0 lei;

Diferenta de venit net anual stabilită suplimentar de organele de inspectie fiscală:
lei;

Venitul net anual impozabil recalculat de organele de inspectie fiscală: lei;

Impozitul pe venitul net anual impozabil stabilit:

- prin decizia de impunere anuală 0 lei;

- de organele de inspectie fiscală lei.

Diferenta de impozit pe venitul net anual stabilit suplimentar de organele de inspectie fiscală:

- în plus lei

- în minus 0 lei

Motivul de fapt:

În cursul anului 2005 contribuabilul nu a depus declaratia specială privind venitul anual realizat din activitate, a fost impus la un venit net anual stabilit pe bază de norme de venit, activitatea desfășurată nu se încadrează la norma de venit, nu a calculat corect venitul net impozabil.

Temeiul de drept: Legea 571/2003 privind Codul fiscal, art. 48, art. 49 alin. (6), art.81 si art. 83.

Anul verificat: 2006

Venitul net anual impozabil evidentiat în decizia de impunere anuală comunicată contribuabilului : lei;

Diferenta de venit net anual stabilită suplimentar de organele de inspectie fiscală: 18216 lei;

Venitul net anual impozabil recalculat de organele de inspectie fiscală: lei;

Impozitul pe venitul net anual impozabil stabilit:

- prin decizia de impunere anuală lei;

- de organele de inspectie fiscală lei.

Diferenta de impozit pe venitul net anual stabilit suplimentar de organele de inspectie fiscală:

- în plus lei

- în minus 0 lei

Obligatii fiscale accesorii lei

Motivul de fapt:

În cursul anului 2006 contribuabilul nu a înregistrat corect veniturile si cheltuielile, nu a stabilit corect venitul net impozabil.

Temeiul de drept: Legea 571/2003 privind Codul fiscal, art. 48 alin. (1), art. 49 alin. (6), O.G. 92/2003 si Legea 210/2005.

Din raportul de inspectie fiscala nr. 156 din 12.03. 2008 referitor la contestatia formulata se retin urmatoarele:

Impozitul pe venitul global si impozitul pe venit a fost verificat in conformitate cu prevederile O.G. 7/2001. O.G. 92/2003 si a Legii 571/2003 pentru fiecare an fiscal in parte, verificandu-se toate documentele si actele justificative puse la dispozitie de contribuabil.

Anul fiscal 2005

Conform documentelor existente in dosarul fiscal in cursul anului fiscal 2005 contribuabilul a desfasurat activitate in baza Autorizatiei nr. din , avand obiect de activitate: Executarea lucrarilor de cadastru si geodezie.

Pentru acest an fiscal contribuabilul nu a depus declaratia anuala cu veniturile realizate conform prevederilor Legii 571/2003 privind Codul fiscal art.83 alin.(1), deoarece a fost impus la norma de venit stabilita in baza prevederilor Legii 571/2003 privind Codul fiscal art. 49 alin.(1) desi se incadra la art. 83, alin.(3), lit. a), din Legea 571/2003 privind Codul fiscal .

Urmare analizei veniturilor realizate de contribuabilul s-a constatat ca acesta a defasurat si alte activitati cum ar fi activitatea de „Expertiza tehnica judiciara si extrajudiciara” prestată pe langa Tribunalul Sălaj, pentru aceste venituri impozitul retinandu-se la sursa in procent de 10%, incadrandu-se astfel in prevederile art.49, alin.(6), din Legea 571/2003 privind Codul fiscal. Astfel contribuabilul avea obligatia sa conducă evidenta contabila in partida simpla si sa depuna declaratia speciala cu veniturile anuale realizate.

In urma controlului efectuat (anexa nr.7 la raportul de inspectie fiscala) s-au constatat urmatoarele:

-Venit brut	lei
-Cheltuieli	lei
-Venit net constatat	lei
-Venit net raportat pe 2005	- lei
-Dif. venit constatat in plus	lei

Diferenta de venit constatata in plus rezulta din evidenta in partida simpla prezentata de contribuabil pe baza de documente legal intocmite si inregistrate in evidenta, rezultatele inregistrate nefiind declarate organului fiscal pentru a fi impozitate intrucat a considerat ca este impus la norma de venit.

Au fost incalcate prevederile Legii 571/2003 privind Codul fiscal, art.49, alin.(6), art. 81 si art.83 privind modul de intocmire si depunere a declaratiilor speciale privind veniturile realizate in vederea impozitarii acestora motiv pentru care s-a procedat la recalcularea impozitului pe venit rezultand un impozit de plata in suma de lei emitandu-se Decizia de impunere nr. din

Anul fiscal 2006

Conform documentelor existente in dosarul fiscal in cursul anului 2006 contribuabilul a desfasurat activitate in baza autorizatiei nr. din avand ca obiect de activitate “Executarea lucrarilor de cadastru si geodezie”.

Conform Declaratiei speciale de venit nr. depusa de pentru anul 2006 contribuabilul declara venituri si cheltuieli dupa cum urmeaza:

-Venit brut	lei
-Cheltuieli	lei
-Venit net	lei

Urmare controlului efectuat (anexa nr.8 la raportul de inspectie fiscala) s-au constatat urmatoarele:

-Venit brut	lei
-Cheltuieli	lei
-Venit net constatat	lei
-Venit net raportat 2006	lei
-Dif.de venit constatat plus	lei

Stabilirea diferenței de lei a fost cauzată de următoarele:

a) contribuabilul a greșit la stabilirea venitului brut cu suma de lei, iar la totalizarea cheltuielilor a greșit cu suma de lei încălcându-se prevederile Legii 571/2003 privind Codul fiscal, art.48, alin.1. "Venitul net din activități independente se determină ca diferență între venitul brut și cheltuieli aferente realizării venitului, deductibile, pe baza datelor din contabilitatea în partidă simplă".

Având în vedere faptul că venitul net impozabil stabilit la control este mai mare de cât cel declarat de contribuabil conform situației (anexa nr.8 la raport) s-a procedat la recalcularea impozitului aferent anului 2006, în urma căruia s-a stabilit impozit de plată în plus suma de lei și accesorii în sumă de lei.

Pentru anul 2006 s-a emis decizia de impunere nr. din

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, având în vedere constatările organelor de control fiscal, susținerile contestatarului precum și prevederile legale în materie au rezultat următoarele:

În fapt contestatarul a desfășurat activitate în baza autorizației nr. din având ca obiect de activitate executarea lucrărilor de cadastru și geodezie. Pe lângă această activitate a realizat venituri și din expertiză tehnică judiciară, activitate prestată pe lângă Tribunalul Sălaj.

Din documentele existente la dosarul cauzei se reține că la data de P.F.

a înregistrat pentru anul 2005 la A.F.P. Zalău sub nr. declarația privind veniturile estimate din activități independente cu opțiunea de determinare a venitului net pe baza normelor de venit, iar pentru anul 2006 a depus declarația specială privind veniturile realizate, înregistrată la A.F.P. Zalău sub nr. din 14.05.2007, pe care ulterior a rectificat-o cu declarația specială privind veniturile realizate înregistrată la A.F.P. Zalău sub nr. din

Pentru activitatea desfășurată contestatarul susține că nu avea obligația să conducă contabilitatea în partidă simplă aducând în susținere prevederile art. 49 alin. (2) și (3) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal neînsusindu-și constatările organului de control întrucât conform prevederilor alin.(8) al aceluiași articol "contribuabilii care desfășoară activități pentru care venitul net se determină pe bază de norme de venit nu au obligația să organizeze și să conducă contabilitatea în partidă simplă pentru activitatea respectivă" situație în care consideră că nu avea obligația depunerii declarației anuale de venit.

De asemenea arată că a optat pentru impunerea după norma de venit în anii 2005 și 2006 prin depunerea unei cereri la Administrația Financiară a municipiului Zalău, la începutul fiecărui an fiscal, cereri pe care le consideră aprobate din moment ce nu a fost înștiințat în toată această perioadă asupra încălcării anumitor prevederi legale, asupra formei de impozitare, caz în care ar fi respectat legislația în vigoare la aceea dată.

Prin completarea făcută în susținerea contestației de PF mai arată următoarele:

1. O parte din valorile sub formă de venit stabilite suplimentar de către organul de control și incluse în Decizia de impunere emisă nu sunt stabilite corect în conformitate cu realitatea cheltuielilor efectuate pentru realizarea veniturilor și anume a constatat diferențe în ceea ce privește modalitatea de evaluare a veniturilor și cheltuielilor specifice activității în vederea determinării impozitului pe venit.

Motivul recalculării obligațiilor fiscale pentru perioada 2005-2006 a fost faptul că în urma controlului efectuat asupra activității s-a constatat că impunerea impozitului pe venit s-a făcut în condițiile "Normei de venit" stabilită în baza prevederilor Legii 571/2003, art. 49 alin. (1) privind Codul fiscal și nu în sistem real așa cum este prevăzut la art. 83 alin. (3) din același act normativ.

În susținerea celor afirmate P.F. arată următoarele:

-PF a stabilit impozitul pe venit în sistem real din anul 2000 anul obținerii autorizației și până în anul 2004.

-Începând cu anul 2005 a fost reîncadrată de A.F.P. Zalău stabilindu-se ca plătitor de impozit pe venit la norma de venit.

-La data controlului organele de control stabilesc că încadrarea este gresită și recalculează pentru perioada 2005-2006 impozitul în sistem real.

În perioada 2005-2006 PF a executat în exclusivitate numai lucrări de cadastru și geodezie conform autorizației. Aceste lucrări numite EXPERTIZE tehnice s-au executat către clienți sub forma de expertize tehnice amiabile și lucrări de expertiză tehnică judiciară. Faptul că PF a executat atât lucrări de expertize tehnice amiabile cât și lucrări de expertiză tehnică judiciară a fost înțeles de către organul de control ca și două activități diferite și pe cale de consecință PF trebuia să aplice metoda de evaluare a impozitului pe venit în sistem real. Această evaluare a organului de control o consideră eronată deoarece este evident că atât în fapt cât și în drept nu este vorba de două categorii de lucrări diferite profesia și metodologia rămânând aceleași schimbându-se doar modul de tratare al rezultatelor respectiv expertiza tehnică judiciară fiind folosită în instanțele judecătorești ca și probă judiciară.

Organul de control susține că eroarea a fost comisă de către PF prin depunerea unei declarații pentru impunerea la norma de pe venit. Potrivit art. 49 alin. (2) și (3) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal D.G.F.P. are obligația să stabilească și să publice lista normelor de venit înainte de 1 ianuarie a anului în care urmează să se aplice normele respective.

În consecința celor arătate AFP Zalău a acceptat acest sistem de impunere respectiv norma de venit vreme de doi ani consecutivi.

2. PF contestă modalitatea de evaluare a veniturilor și cheltuielilor în vederea calculării impozitului pe venit în perioada 2005-2006 de către organul de control care stabilește suplimentar venituri brute estimate conform art. 14 din Legea 87/1996 republicată dar nu stabilește și cheltuieli estimate în conformitate cu art. 48 din legea 571/2003 și în consecință suplimentându-se în mod justificat impozitul pe venit de plată în sarcina P.F.Tarcea.

Astfel arată că PF nu era îndreptățită să stabilească încadrarea sa în vederea plății impozitului pe venit ci organul fiscal astfel conform art. 49 alin. (2) și (3) din Legea 571/2003 avea obligația să stabilească și să comunice contribuabililor normele de venit. Întrucât PF

avea obligația conducerii contabilității în partidă simplă nu a reținut toate documentele justificative ale cheltuielilor efectuate în interesul activității.

Din anexa 7 a raportului de inspecție fiscală se constată că organul de control a stabilit venitul brut folosind metoda estimării și în baza acestuia a stabilit impozit pe venit suplimentar netinând cont și de cheltuielile estimate care ar fi putut fi la baza obținerii veniturilor.

Astfel organul de control a evaluat numai cheltuielile din deconturile depuse la Biroul local de expertiză și nu de alte cheltuieli respectiv cheltuielile efectuate pentru activitatea independentă și cheltuielile cu achiziționarea aparaturii pentru executarea lucrărilor de cadastru și geodezie.

În conformitate cu art. 213, alin.(4) al Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, **“Contestatorul, intervenientii sau împluternicitii acestora pot să depună probe noi în susținerea cauzei. În aceasta situație, organului fiscal emitent al actului administrativ fiscal atacat sau organului care a efectuat activitatea de control, după caz, i se va oferi posibilitatea să se pronunțe asupra acestora”** completarea formulată de PF în susținerea contestației a fost pusă la dispoziția organului de control solicitându-se formularea unui punct de vedere asupra motivelor de fapt și de drept expuse de către contestatar.

Astfel din referatul întocmit ca urmare a acestei solicitări se rețin următoarele:

Referitor la veniturile realizate în perioada fiscală 2005-2006.

Organul de inspecție fiscală a stabilit venitul brut realizat de către contribuabil conform datelor din evidența contabilă și anume din documentele de încasare: facturi, chitanțe ordine de plată, documente care au fost verificate și analizate, precum și din documentele emise de Tribunalul Sălaj cu privire la veniturile realizate din activitate de expertiză judiciară.

Veniturile realizate în perioada fiscală 2005-2006 nu au fost stabilite prin estimare conform Legii 87/1994 așa cum susține contribuabilul.

Metoda estimării a fost utilizată pentru veniturile perioadei fiscale 2003-2004, perioada pentru care contribuabilul nu a formulat contestație.

Referitor la cheltuielile efectuate în perioada fiscală 2005-2006.

Organul de inspectie fiscală a stabilit cheltuielile deductibile în baza documentelor prezentate de către contribuabil.

În drept potrivit art. 49 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal:

“(1) Venitul net dintr-o activitate independentă, care este desemnata conform alin. (2) și care este desfasurata de catre contribuabil, individual, fara salariati, se determina pe baza normelor de venit.

[...]

(6) În cazul în care un contribuabil desfasoara o activitate din cele prevăzute la alin. (1) și o altă activitate care nu este prevazuta la alin. (1), atunci venitul net din activitatile independente desfasurate de contribuabil se determina pe baza contabilitatii în partida simpla, conform art. 48.”

Având în vedere prevederile legale, în exercitarea obligatiilor fiscale, contribuabilul avea obligatia să conducă contabilitatea în partidă simplă și să declare veniturile așa cum este prevăzut la art. 83 din Legea 571/2003 privind Codul de procedură fiscală:

“(1) Contribuabilii prevazuti la art. 40 alin. (1) lit. a) și cei care îndeplinesc conditiile de la art. 40 alin. (2), cu exceptia contribuabililor prevazuti la alin. (4) din prezentul articol, au obligatia de a depune o declaratie de venit la organul fiscal competent, pentru fiecare an fiscal. Declaratia de venit se depune o data cu declaratiile speciale pentru anul fiscal, pâna la data de 15 mai inclusiv a anului urmator celui de realizare a venitului.

[...]

(3) Declaratiile speciale se completeaza pentru fiecare sursa de realizare a venitului. Declaratiile speciale se depun de toti contribuabilii care realizeaza, individual sau dintr-o forma de asociere, venituri din activitati independente, precum și venituri din cedarea folosintei bunurilor, inclusiv pentru veniturile din activitati agricole determinate în sistem real.[...]”

Din coroborarea textelor de lege citate rezultă că pentru veniturile realizate din desfășurarea celor două activități reglementate respectiv executarea lucrărilor de cadastru și geodezie activitate care se regăsește în nomenclatorul activităților desemnate de către M.E.F. și activitatea de expertiză tehnică judiciară și extrajudiciara pentru care legea prevede expres că impunerea se face cu retenere la sursă în contul impozitului pe venit în cotă de 10%, contribuabilul avea obligatia să conducă contabilitatea în partidă simplă și să procedeze în conformitate cu pct. 64, al Normelor metodologice de aplicare Legii nr. 571/2003, dat în aplicarea art. 52 din lege care prevede:

“În cazul contribuabililor ale caror plati anticipate sunt calculate în conformitate cu prevederile art. 52 alin. (1) lit. b)-e) din Codul fiscal pentru veniturile de aceasta natura și care realizeaza venituri din activitati independente și în alte conditii, pentru acestea din urma au obligatia sa le evidentieze în contabilitate separat și sa plateasca în cursul anului plati anticipate trimestriale, în conformitate cu art. 82 din Codul fiscal”.

Referitor la afirmatia contestatarului potrivit căreia a achitat impozitul pe venit aferent anilor 2005 și 2006 rezultat din deciziile de plăți anticipate se retine că pentru anul 2005 contribuabilul nu a depus declaratia anuală de venit iar pentru anul 2006 a depus declaratia specială pentru veniturile realizate din activitatea de expertiză tehnică judiciară și extrajudiciară.

În drept la art. 52 respectiv 82 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare se prevăd următoarele:

Art. 52. - (1) Platitorii urmatoarelor venituri au obligatia de a calcula, de a retine și de a vira impozit prin retenere la sursa, **reprezentand plati anticipate**, din veniturile platite:

(...)

e) venituri din activitatea de expertiza contabila și tehnica, judiciara și extrajudiciara;

(...)

(2) Impozitul ce trebuie retinut se stabileste dupa cum urmeaza:

a) în cazul veniturilor prevazute la alin. (1) lit. a)-e), aplicand o cota de impunere de 10% la venitul brut;

Asa cum reiese din raportul de inspectie fiscală în vederea determinării venitului net impozabil aferent anilor 2005-2006 au verificate toate documentele de încasări si plăți puse la dispozitie de către contribuabil. Desi contestatarul sustine că, a constatat diferente în ceea ce priveste modalitatea de evaluare a veniturilor si cheltuielilor, nu face nici o referire la natura si cuantumul acestora si nu isi sustine cauza prin depunerea de noi documente desi în conformitate cu prevederile Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală avea această posibilitate, motiv pentru care această sustinere nu poate fi retinută în solutionarea favorabilă a contestatiei.

Referitor la sustinerile contestatarului potrivit căroră “ nu am fost înștiintat în toată această perioada (2005-2006) asupra formei de impozitare în sistem real conform prevederilor legale” “PF Tarcea Ioan nu era îndreptătită să stabilească încadrarea sa în vederea plății impozitului pe venit ci organul fiscal” se retine că potrivit art. 22 al Ordonantei Guvernului nr. 92/ privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările si completările ulterioare, contribuabilii au următoarele obligatii fiscale:

“a) obligatia de a declara bunurile si veniturile impozabile sau, dupa caz, impozitele, taxele, contributiile si alte sume datorate bugetului general consolidat;

b) obligatia de a calcula si de a inregistra in evidentele contabile si fiscale impozitele, taxele, contributiile si alte sume datorate bugetului general consolidat;

c) obligatia de a plati la termenele legale impozitele, taxele, contributiile si alte sume datorate bugetului general consolidat;

d) obligatia de a plati dobanzi si penalitati de intarziere, aferente impozitelor, taxelor, contributiilor si altor sume datorate bugetului general consolidat, denumite obligatii de plata accesorii;

e) obligatia de a calcula, de a retine si de a inregistra in evidentele contabile si de plata, la termenele legale, impozitele si contributiile care se realizeaza prin stopaj la sursa;

f) orice alte obligatii care revin contribuabililor, persoane fizice sau juridice, in aplicarea legilor fiscale.

si potrivit art. 83 din Legea 571/2003 privind Codul de procedură fiscală:

“(1) Contribuabilii prevazuti la art. 40 alin. (1) lit. a) si cei care îndeplinesc conditiile de la art. 40 alin. (2), cu exceptia contribuabililor prevazuti la alin. (4) din prezentul articol, au obligatia de a depune o declaratie de venit la organul fiscal competent, pentru fiecare an fiscal. Declaratia de venit se depune o data cu declaratiile speciale pentru anul fiscal, pâna la data de 15 mai inclusiv a anului urmator celui de realizare a venitului.

[...]

(3) Declaratiile speciale se completeaza pentru fiecare sursa de realizare a venitului. Declaratiile speciale se depun de toti contribuabilii care realizeaza, individual sau dintr-o forma de asociere, venituri din activitati independente, precum si venituri din cedarea folosintei bunurilor, inclusiv pentru veniturile din activitati agricole determinate în sistem real.[...].”

Din documentele existente la dosarul cauzei s-a retinut că la data de P.F. a înregistrat pentru anul 2005 la A.F.P Zalău sub nr. declaratia privind veniturile estimate din activități independente cu optiunea de determinare a venitului net pe baza normelor de venit, iar pentru anul 2006 a depus declaratia specială privind veniturile realizate, înregistrată la A.F.P. Zalău sub nr. din , pe care ulterior a rectificat-o cu declaratia specială privind veniturile realizate înregistrată la A.F.P. Zalău sub nr. din 17.12.2007.

Din interpretarea textelor de lege citate se retine că, contribuabilul avea obligatia să declare veniturile realizate, verificarea legalității declaratiilor efectuate, verificarea sau după caz stabilirea bazelor de impunere nefiind atributul organului de impunere în spetă AFP Zalău, motiv pentru care sustinerile contestatarului pentru acest capăt de cerere nu pot fi retinute în solutionarea favorabilă a contestatiei.

