



DECIZIA nr.178/.....2011
privind solutionarea contestatiei formulate de
SC B SRL din comuna BASCOV
inregistrata la Directia generala a finantelor publice Arges
sub nr..../.2011

Directia generala a finantelor publice Arges a fost sesizata de Directia judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Arges prin adresa nr. ../.2011, inregistrata la Directia generala a finantelor publice Arges sub nr. ../.2011, asupra contestatiei formulate de SC B SRL din comuna BASCOV .

SC BSRL din comuna BASCOV depune contestatie inregistrata la Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Arges sub nr. ../.2011 impotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr..../.2011, emisa in baza procesului verbal de control nr.../.2011 pentru suma de X lei reprezentand:

- Y lei accize ;
- Z lei majorari aferente accizelor;
- Q lei dobinzi aferente accizelor;
- W lei penalitati aferente accizelor;
- M lei taxa pe valoarea adaugata;
- N lei majorari aferente taxei pe valoarea adaugata;
- O lei dobinzi aferente taxei pe valoarea adaugata;
- P lei penalitati aferente taxei pe valoarea adaugata.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 207 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Directia generala a finantelor publice Arges, constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art. 205 , 206 si 209 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, este competenta sa solutioneze pe fond contestatia formulata de SC B SRL din comuna BASCOV.

I. Prin contestatia formulata SC B SRL din comuna BASCOV considera ca Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare

stabilite de controlul vamal nr. ../2011 si procesul verbal de control nr. ../.2011 sunt vadit neintemeiate si nelegale pe urmatoarele considerente :

In anul 2006 societatea a importat un autoturism second- hand din EU , pentru care “ la stabilirea valorii de calcul a taxelor vamale a tinut cont de valoarea din vama , respectiv valoarea de catalog stabilita prin OMFP nr. 687/2001 “.

Astfel, prin emiterea decizie de regularizare, Autoritatea Nationala a Vamilor “ a actionat cu rea credinta la verificarea si sanctionarea subscrisei, incalcind prevederile art.15, alin.2 din Constitutia Romaniei , ale art.1 din Codul Civil si cele ale Legii nr.24 din 27.03.2000 privind normele de tehnica legislativa pentru elaborarea actelor normative”.

Totodata , societatea arata ca prin reverificarea modului de stabilirea a valorii in vama se incalca si principiile fiscalitatii prevazute in Legea 571/ 2003 privind Codul Fiscal, avind in vedere ca impunerea se face fara a se realiza interpretari arbitrare si prin asigurarea stabilitatii pe termen lung , fara a se conduce la efecte defavorabile retroactive, conform prevederilor art.3 din acest act normativ.

Mai mult, contestatoarea invoca si prevederile Regulamentului nr. 2454/1993 al Comisiei Europene , considerind ca acestea au fost incalcate de autoritatea vamala, si prin urmare considera ca SC B SRL este lipsita de orice culpa si de obligatia de a achita sumele stabilite suplimentar.

In consecinta contestatoarea considera ca sumele stabilite suplimentar in sarcina sa de catre inspectorii vamali prin Decizia nr . ../.2011 si a procesului verbal de control nr . ../.2011 sint total eronate si solicita anularea deciziei sus amintite cu admiterea implicita a contestatiei . .

II. Prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ../.2011 emisa in baza Procesului verbal de control nr. ../.2011, organele de control vamal au stabilit in sarcina SC B SRL obligatia de plata a sumei de X lei reprezentand accize, taxa pe valoarea adaugata si accesorii aferente , facind urmatoarele precizari:

In data de ../.2006 , SC B SRL a derulat prin Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Arges o operatiune vamala de import definitiv depunind in calitate de titular prin comisionarul vamal SC STSRL , declaratia vamala de import definitiv EU4 nr. I ../.2006 .

Marfa care a facut obiectul declaratiei vamale a fost un autoturism uzat marca Renault Laguna an de fabricatie 2002, pentru care la stabilirea valorii in vama a acestor autoturisme second-hand “ nu a fost luat in calcul pretul efectiv platit pentru aceasta marfa” ci a fost stabilit in mod eronat

de catre societate la valoarea de catalog prevazuta de OMF 687/2001.

Astfel in conformitate cu prevederile art.77 si art.78 din Legea 141/1997, coroborate cu prevederile art.1 din Acordul General pentru Tarife si Comert de la Geneva la 01.11.1979, la care Romania este parte, organele vamale au procedat la recalcularea valorii in vama a marfurilor importate in functie “ de valoarea de tranzactie, respectiv pretul efectiv platit sau de platit pentru marfurile importate”.

Avind in vedere valoarea in vama nou determinata, organele vamale au procedat la recalcularea drepturilor vamale suplimentare datorate bugetului de stat consolidat prin rectificarea bazei impozabile si au stabilit in sarcina petentei un debit suplimentar datorat reprezentind accize in suma de Y lei si taxa pe valoarea adaugata in suma de M lei.

Totodata pentru neachitarea la termenele scadente a debitelor datorate au fost calculate accesorii aferente, respectiv Z lei majorari aferente accizelor; Q lei dobinzi aferente accizelor; W lei penalitati aferente accizelor; N lei majorari aferente taxei pe valoarea adaugata , O lei dobinzi aferente taxei pe valoarea adaugata si P lei penalitati aferente taxei pe valoarea adaugata.

III. Prin referatul nr. ../.2011 intocmit de Directia judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Arges se propune respingerea contestatiei depuse de SC B SRL ca neintemeiata si mentinerea sumelor stabilite prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ../.2011, emisa in baza procesului verbal de control nr.../.2011 .

IV. Luand in considerare constatarile organelor de control, motivatiile formulate de petenta, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative aplicabile in speta, se retin urmatoarele:

4.1. Referitor la suma de T lei reprezentand : Y lei accize si suma de M lei taxa pe valoarea adaugata , cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Arges prin Biroul solutionare contestatii este daca societatea avea obligatia de a calcula valoarea in vama a bunului importat la pretul de tranzactie si nu la pretul de catalog asa cum a procedat.

In fapt, societatea contestatoare a depus prin comisionar vamal declaratia vamale de import definitiv nr. EU4 I nr. ../.2006 prin care a importat un autoturism second-hand Renault Laguna , an fabricatie 2002.

De asemenea, odata cu aceste documente a depus autoritatii vamale si factura numar ... din ../.2006 in valoare de H euro .

In urma controlului ulterior efectuat de organele de inspectie vamale s-a stabilit ca valoarea in vama a autoturismului importat a fost stabilita eronat la valoarea de catalog si nu la valoarea de tranzactie inscrisa in

factura externa prezentata organelor vamale .

Prin urmare, organele de inspectie vamale au recalculat drepturile vamale de import datorate de catre societate conform prevederilor legale si au dispus emiterea deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.../.2011.

In drept sunt aplicabile dispozitiile art. 76, art 77 si art. 78 alin. 1 din Legea nr 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, in vigoare la data importului, care precizeaza :

“ ART. 76

Valoarea în vama reprezinta acea valoare care constituie baza de calcul al taxelor vamale prevazuta în Tariful vamal de import al României

ART. 77 (1) Procedura de determinare a valorii în vama este cea prevazuta in Acordul privind aplicarea articolului VII al Acordului general pentru tarife si comert (G.A.T.T.), încheiat la Geneva la 1 noiembrie 1979, la care România este parte si anume :

“Reguli de evaluare în vama

ART. 1

1. Valoarea în vama a marfurilor importate va fi valoarea de tranzactie adica pretul efectiv platit sau de platit pentru marfuri cind acestea sînt vîndute pentru export cu destinatia tarii de import.

.....
ART. 78

(1) Valoarea în vama se determina si se declara de catre □ importator, care este obligat sa depuna la biroul vamal o declaratie pentru valoarea în vama însoțita de facturi sau de alte documente de plata a marfii si a cheltuielilor pe parcurs extern, aferente acesteia.

Totodata potrivit art. 141 alin.1 si alin. 2 si art. 148 alin. 1 din din Legea nr 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei :

“ART. 141

(1) În cazul marfii importate pentru care legea prevede drepturi de import, precum si in cazul plasarii marfurilor in regim de admitere temporara cu exonerarea partiala de drepturi de import, datoria vamala ia nastere în momentul înregistrarii declaratiei vamale.

(2) Debitorul datoriei vamale este considerat titularul declaratiei vamale acceptate si inregistrate.

.....
ART. 148

(1) Quantumul drepturilor de import se stabileste pe baza elementelor de taxare din momentul nasterii datoriei vamale.

Avand in vedere prevederile legale sus mentionate se retine ca valoarea în vama reprezinta acea valoare care constituie baza de calcul al taxelor vamale, baza de impozitare pentru bunurile importate fiind constituita de valoarea de tranzactie adica pretul efectiv platit sau de platit .

De asemenea se retine ca valoarea in vama se determina si se declara de catre importator, care este obligat sa depuna declaratia pentru valoarea in vama insotita de facturi si pentru care se naste datoria vamala la data depunerii declaratiei vamale.

In speta sunt aplicabile si prevederile art. 126 alin. 2, art. 131, art. 136 si art. 139 din Legea nr. 571 /2003 privind Codul fiscal , cu modificarile si completarile ulterioare care precizeaza:

.....
ART. 126

(2) În sfera de aplicare a taxei pe valoarea adaugata se cuprinde si importul de bunuri.

.....
ART. 131

Importul de bunuri

(1) În intelesul prezentului titlu, se considera import de bunuri intrarea de bunuri în România provenind dintr-un alt stat.

.....
ART. 136

Exigibilitatea pentru importul de bunuri

În cazul unui import de bunuri, taxa pe valoarea adaugata devine exigibila la data când se genereaza drepturi de import pentru bunurile respective, conform legislatiei vamale în vigoare.

.....
ART. 139

Baza de impozitare pentru import

(1) Baza de impozitare pentru un import de bunuri este constituita din valoarea în vama a bunurilor, stabilita conform legislatiei vamale în vigoare, la care se adauga taxele vamale, comisionul vamal, accizele si alte taxe, exclusiv taxa pe valoarea adaugata datorate pentru importul de bunuri."

In speta sunt incidente si prevederile 61 alin (1), alin. (2), alin. (5) si alin (7) din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, in vigoare la momentul efectuarii operatiuni de import care precizeaza:

"(1) Autoritatea vamala are dreptul ca, în perioada de 5 ani de la acordarea liberului de vama sa efectueze controlul vamal ulterior al operatiunilor.

(2) În cadrul controlului vamal ulterior, autoritatea vamala verifica orice documente, registre si evidente referitoare la marfurile vamuite. Controlul se

poate face la oricare persoana care se afla în posesia acestor acte sau detine informatii in legatura cu acestea. De asemenea, poate fi facut controlul fizic al marfurilor daca acestea mai exista.

.....
(5) Diferentele în plus sau în minus privind alte drepturi de import se solutioneaza potrivit normelor care reglementeaza aceste drepturi.

.....
(7) Declaratia vamala in detaliu si actele constatatoare încheiate de autoritatea vamala constituie titlu executoriu pentru urmarirea si incasarea drepturilor de import si export.”

Potrivit dispozitiilor legale de mai sus, se retine ca organele vamale au dreptul ca intr-o perioada de 5 ani de la acordarea liberului de vama , sa efectueze controlul vamal ulterior al operatiunilor.

De asemenea potrivit actelor normative sus mentionate autoritatea vamala verifica orice documente, registre si evidente referitoare la marfurile vamuite, controlul putindu-se efectua la oricare persoana care se afla in posesia acestor acte sau detine informatii in legatura cu acestea, diferentele in plus sau în minus privind alte drepturi de import solutionindu-se potrivit normelor care reglementeaza aceste drepturi, iar actele constatatoare încheiate de autoritatea vamala constituie titlu executoriu pentru urmarirea si incasarea drepturilor de import si export.

Analizind documentele existente la dosarul cauzei respectiv Decizia pentru regularizarea situatiei nr. ../2011 si procesul verbal nr. ../2011 se retine ca urmare controlului a posteriori organele vamale au constatat ca in cazul importului efectuat de SC B SRL respectiv autoturismul Renault Laguna an de fabricatie 2002 , valoarea in vama a acestuia a fost stabilita la valoarea de catalog si nu la valoarea de tranzactie respectiv pretul efectiv platit sau de platit .

In aceste conditii si tinind cont de prevederile legale sus mentionate, valoarea in vama a marfii importate se determina la valoarea de tranzactie adica valoarea inregistrata in factura externa sau alte documente de plata a marfii si se declara de importator.

Astfel se retine ca in mod legal organele vamale au procedat la recalcularea drepturilor vamale de import in sensul stabilirii valorii in vama a marfii importate la valoarea de tranzactie si au emis decizia de regularizare a situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ../2011 pentru suma de Tlei reprezentind drepturi vamale .

In concluzie contestatia urmeaza a se respinge ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

4.2. Referitor la suma de V lei reprezentind accesorii aferente taxei pe valoarea adaugata si accizelor, cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Arges prin Biroul solutionare contestatii este sa se pronunte daca aceasta este datorata in conditiile in care debitele stabilite suplimentar nu au fost achitate la termenele scadente.

In fapt pentru neplata in termen a accizelor in suma de Y lei si a taxei pe valoarea adaugata in suma de M, organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina petentei majorari de intirziere , dobinzi si penalitati aferente in suma de G lei si respectiv H lei .

In drept sunt aplicabile prevederile art.115, alin.1 si art.116 , alin. 1 si 5 din Ordonanta 92/ 2003 republicata privind Codul de procedura fiscala care precizeaza:

“ART. 115 Dispozitii generale privind dobânzile si penalitatile de intirziere

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata se datoreaza dupa acest termen dobânzi si penalitati de întirziere

ART. 116 Majorari de intirziere

(1) Majorarile de intirziere se calculeaza pentru fiecare zi de întirziere incepind cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta pâna la data stingerii sumei datorate, inclusiv.

(5) Nivelul majorarii de întirziere este de 0,1% pentru fiecare zi de întirziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale. “

In speta , incepind cu 2007 sint aplicabile si prevederile art.119, alin.1 si 4 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, potrivit caruia :

“ Art.119

Dispozitii generale privind majorari de întârziere

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen majorari de întârziere.

(4) Majorarile de întârziere se stabilesc prin decizii întocmite în conditiile aprobate prin ordin al ministrului economiei si finantelor, cu exceptia situatiei prevazute la art. 142 alin. (6).

De asemenea sint aplicabile si prevederile art.120, alin.1 si 7 din acelasi act normativ conform caruia :

“(1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.

(7) Nivelul majorării de întârziere este de 0,1% pentru fiecare zi de întârziere, și poate fi modificată prin legile bugetare anuale.”

Începând cu data de 01.01.2010 aplicabile sunt și prevederile art.119 și art.120 din OG 92/ 2003 *** Republicat privind Codul de procedura fiscală conform carora:

Art.119 Dispoziții generale privind dobânzi și penalități de întârziere

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere.

(3) Dobânzile și penalitățile de întârziere se fac venit la bugetul caruia îi aparține creanța principală.

(4) Dobânzile și penalitățile de întârziere se stabilesc prin decizii întocmite în condițiile aprobate prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală, cu excepția situației prevăzute la art. 142 alin. (6).

ART. 120 Dobânzi

(1) Dobânzile se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv.

(7) Nivelul dobânzii de întârziere este de 0,04% pentru fiecare zi de întârziere și poate fi modificat prin legile bugetare anuale.

ART. 120^{^1*}) Penalități de întârziere

(1) Plata cu întârziere a obligațiilor fiscale se sancționează cu o penalitate de întârziere datorată pentru neachitarea la scadență a obligațiilor fiscale principale.

(3) Penalitatea de întârziere nu înlătură obligația de plată a dobânzilor.“

Având în vedere prevederile legale sus menționate precum și faptul că organele de inspecție fiscală au stabilit în sarcina petentului taxa pe valoarea adăugată datorată și accize neachitate la termenul scadent, acesta datorează și sumele accesorii în raport cu debitul conform principiului de drept “accessorium sequitur principale” .

În concluzie se reține că în mod legal organele de inspecție fiscală au procedat la calcularea majorărilor de întârziere și penalităților în suma totală

deV lei, contestatia urmind a se respinge ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art.61 alin (1), alin. (2), alin. (5) si alin (7) , art. 76, art 77 si art. 78 alin. 1,art. 141 alin.1 si alin. 2 si art. 148 alin. 1 , din Legea nr 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, art. 126 alin. 2, art. 131, art. 136 si art. 139 din Legea nr. 571 /2003 privind Codul fiscal , cu modificarile si completarile ulterioare,art.115, art.116, art.119, alin.1 si 4 , art.120, alin.1 si 7 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborate cu art. 205, art. 206, art. 207, art. 209, art. 213 , art.215 si art. 216, din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se :

DECIDE

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei depuse de SC BSRL din comuna BASCOV impotriva deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ../2011 , emisa in baza procesului verbal de control nr. ../2011 pentru suma de X lei reprezentand:

- Y lei accize ;
- Z lei majorari aferente accizelor;
- Q lei dobinzi aferente accizelor;
- W lei penalitati aferente accizelor;
- M lei taxa pe valoarea adaugata;
- N lei majorari aferente taxei pe valoarea adaugata;
- O lei dobinzi aferente taxei pe valoarea adaugata;
- P lei penalitati aferente taxei pe valoarea adaugata.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Arges in termen de 6 luni de la data comunicarii, conform prevederilor legale.

Director executiv