



Ministerul Finanțelor Publice
Agenția Națională de Administrare Fiscală
Directia Generală Regionala a Finanțelor
Publice Craiova

DECIZIA nr. _____ din _____ 2013
privind solutionarea contestatiei formulate de
SC xxx SRL, din jud.Mehedinti
înregistrată la D.G.F.P. Mehedinti sub nr.xx

Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti a fost sesizata de **SC xxxSRL**, inregistrata la Oficiul Registrului Comertului sub nr. x, Cod unic de inregistrare xx, avand domiciliul fiscal sxi, prin avocat x avand imputernicire avocatiala, asupra contestatiei inregistrata la D.G.F.P.Mehedinti sub nr. x.

Contestatia a fost formulata impotriva Deciziei privind nemodificarea bazei de impunere nr.F-MH x si a Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. x, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. F-MH x si are ca obiect suma totala de **x lei**, reprezentând:

- x lei, impozit pe profit stabilit suplimentar;
- x lei, TVA stabilita suplimentar.

Contestatia a fost depusa în termenul legal prevazut de art.207, alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicat.

Constatand ca în speta sunt îndeplinite dispozitiile art. 205 alin.(1) si art. 209 alin.(1), lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, Directia Generala Regionala a Finantelor Publice Craiova este competenta sa solutioneze cauza.

I.Prin contestatia formulata SC x SRL contesta Decizia privind nemodificarea bazei de impunere nr.F-MH x si Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. F-MH xx, respectiv stabilirea in sarcina sa a obligatiilor in suma totala de x lei reprezentand, impozitul pe profit si taxa pe valoarea adaugata.

In sustinere, mentioneaza ca organele de control au apreciat in sens subiectiv si nu obiectiv starea de fapt a societatii in sensul ca stabilirea obligatiilor fiscale suplimentare nu s-a efectuat pe baza verificarii evidentei

contabile a societatii ci pe baza rezultatelor controalelor incrucisate atat la firmele furnizoare cat si la principalul client respectiv, SC x SA.

Precizeaza ca s-a procedat la stabilirea unui impozit pe profit suplimentar si la neacordarea dreptului de deducere a TVA doar pe considerentul ca asa au declarat o parte din furnizori sau pe baza faptului ca nu a putut fi verificata evidenta contabila la unele societati furnizoare.

Sustine, de asemenea, ca optica inspectiei fiscale este contrara opiniei Uniunii Europene care, prin Hotararea Curtii de Justitie (Camere a treia) din 21.06.2012, precizeaza ca li se interzice statelor nationale sa refuze unei persoane dreptul de a deduce taxa pe valoarea adaugata pentru motivul ca emitentul facturii a savarsit nereguli, fara ca autoritatea sa dovedeasca, avand in vedere motive obiective, ca persoana impozabila stia sau ar fi trebuit sa stie ca operatiunea invocata pentru a justifica dreptul de deducere era implicata intr-o fraudă savarsita de emitentul mentionat sau de un alt operator care intervine in amonte in lantul de prestatii.

Invoca, in sustinere, si hotararea preliminara, recent pronuntata de Camera a treia nr.C-285/11 Bonik EOOD/Bulgaria, ce priveste aplicarea Directivei 112/CE/2006.

Fata de cele aratate solicita admiterea contestatiei, anulara raportului de inspectie fiscala si a deciziei emisa in baza acestuia prin care in mod nelegal au stabilite obligatiile de plata contestate.

II. Prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. F-MH x, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. F-MH x organele de inspectie fiscala au stabilit o obligatie suplimentara in suma totala de x lei, reprezentand impozit pe profit si taxa pe valoarea adaugata.

Referitor la obligatia stabilita suplimentar privind impozitul pe profit

Din verificarea efectuata asupra documentelor puse la dispozitie de catre domnul x, administratorul S.C. x S.R.L., au rezultat urmatoarele constatari:

1. in ceea ce priveste documentele justificative pentru inregistrarea cheltuielilor, echipa de inspectie fiscala a constatat ca societatea a dedus cheltuieli cu marfurile, in suma totala de x lei, in baza facturilor de achizitii, emise de urmatorii furnizori :

- S.C. x S.R.L, din x, jud. Iasi, in suma totala de x lei, pentru care a dedus o TVA in suma de x lei (Anexa nr. 1);
- S.C. x S.R.L, din x, jud. Iasi, in suma totala de 779.790,44 lei, pentru care a dedus o TVA in suma de x lei; (Anexa nr. 2);
- S.C. x S.R.L, din x, in suma totala de x lei, pentru care a dedus o TVA in suma de x lei (Anexa nr. 3).

In conformitate cu prevederile art. 49 alin. (1), lit. a) si art. 97 alin. (1) lit. b) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala – republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, echipa de inspectie fiscala a solicitat efectuarea de controale incrucisate avand in vedere ca societatea in evidenta

financiar-contabila si fiscala a inregistrat facturi de achizitii de la furnizorii enumerati mai sus care au fost achitate numai cu numerar, pe aceste facturi nu a fost trecut numarul de inmatriculare al autovehiculelor cu care a fost transportata marfa, societatea nu a platit niciun transport si nu are inregistrata nicio factura emisa de un transportator, nu a intocmit nicio receptie pentru marfurile achizitionate si nu inregistreaza cheltuieli cu personalul, deci nu are angajati care sa efectueze operatiunile de transport, incarcare, descarcare, receptionare si livrare a marfurilor.

Urmare „Solicitarii de control incrucisat”, inregistrata la Activitatea de Inspectie Fiscala Mehedinti sub nr.x, organele de inspectie ale D.G.F.P. Iasi au efectuat un control incrucisat la domiciliul fiscal al S.C. x S.R.L, CUI x

Prin Adresa nr. x, D.G.F.P. Iasi a transmis catre D.G.F.P. Mehedinti Procesul Verbal nr. AIF-x, efectuat cu ocazia controlului incrucisat la S.C. x S.R.L (anexa nr.5), in care se consemneaza urmatoarele:

- urmare deplasarii la sediul social al S.C. x S.R.L nu s-a putut identifica societatea la adresa sediului social si nici reprezentantul legal al acesteia ;

- administratorul societatii nu a dat curs invitatiei transmise, prin care s-au solicitat documentele financiar-contabile, aceasta fiind returnata D.G.F.P. Iasi cu mentiunea : "Destinatar necunoscut/firma necunoscuta" ;

- conform bazei informatice de date existente la DGFP Iasi societatea nu a depus la organul fiscal teritorial declaratiile 100, 102, 101, 300, 390 si 394 pentru perioada 01.04.2011-31.12.2011 ;

- controlul nu s-a efectuat intrucat la sediul social declarat nu functiona societatea mentionata, iar administratorul nu a dat curs invitatiei transmise ;

S.C. x S.R.L a fost propusa pentru includerea pe lista contribuabililor declarati inactivi.

Urmare „Solicitarii de control incrucisat”, inregistrata la Activitatea de Inspectie Fiscala Mehedinti sub nr.x, organele de inspectie ale D.G.F.P. Iasi au efectuat un control incrucisat la domiciliul fiscal al S.C. x S.R.L, CUI RO28923650.

Prin Adresa nr. x, D.G.F.P. Iasi a transmis catre D.G.F.P. Mehedinti Procesul Verbal nr. AIF-x, efectuat cu ocazia controlului incrucisat la S.C. x S.R.L, (anexa nr.6), in care se consemneaza urmatoarele:

- la nivelul semestrului II 2011 si in semestrul I 2012, nu se regasesc in evidenta financiar-contabila a SC x SRL un numar de 12 facturi fiscale, parte integranta la solicitarea de control incrucisat, in valoare totala de x lei, din care TVA in suma de x lei ;

Din verificarea documentelor de provenienta a marfurilor livrate catre S.C. x S.R.L. a rezultat faptul ca pe acestea nu sunt mentionate datele privind mijloacele de transport utilizate, administratorul declarand ca nu cunoaste transportatorii deoarece marfurile au fost expediate direct de la furnizori catre clienti neavand un spatiu de depozitare, decontarea operatiunilor a fost facuta

prin numerar, iar societatea nu detine contracte (comenzi) cu partenerii de afaceri .

Urmare „Solicitarii de control incrucisat”, inregistrata la Activitatea de Inspectie Fiscala Mehedinti sub nr.x, organele de inspectie ale D.G.F.P. Iasi au efectuat un control incrucisat la domiciliul fiscal al S.C. x S.R.L, CUI x

Prin Adresa nr. x, D.G.F.P. Iasi a transmis catre D.G.F.P. Mehedinti Procesul Verbal nr. AIF-x, efectuat cu ocazia controlului incrucisat la S.C. x x S.R.L (anexa nr. 7), in care se consemneaza urmatoarele:

- societatea a livrat catre SC x SRL in lunile martie si iunie 2012, marfuri in valoare totala de x lei;

- din verificarea documentelor de provenienta a marfurilor livrate catre S.C. x S.R.L. a rezultat faptul ca pe acestea este mentionat doar ” mijloc de transport AUTO” fara a fi precizate datele de identificare ale masinii, decontarea operatiunilor a fost facuta prin numerar, societatea nu a prezentat contracte incheiate cu partenerii de afaceri si nu face dovada locului de depozitare si, prin urmare, nu se poate verifica realitatea tranzactiilor cu SC x SRL.

2. in ceea ce priveste livrarile de marfuri s-a constatat ca in perioada octombrie 2010-iunie 2012, s-au livrat catre clientul **S.C. x S.A**, din mun.Ploiesti, x, marfuri in suma totala de x lei;

Urmare a verificarilor efectuate la S.C. xS.R.L. s-au constatat urmatoarele:

- in evidenta financiar-contabila si fiscala au fost inregistrate zilnic facturi de achizitii de la un numar de trei furnizori din x, jud. Iasi;

- toate facturile au valoarea in jurul sumei de x lei si au fost achitate cu numerar pentru care furnizorii au emis chitanta;

- pe aceste facturi nu a fost trecut numarul de inmatriculare al autovehiculelor cu care a fost transportata marfa, iar societatea nu a platit niciun transport si nu are inregistrata nicio factura emisa de un transportator;

- societatea nu a intocmit nicio receptie pentru marfurile achizitionate si nu inregistreaza cheltuieli cu personalul, deci nu are angajati care sa efectueze operatiunile de transport, incarcare, descarcare, receptionare si livrare a marfurilor.

Avand in vedere cele prezentate, s-a constatat ca exista posibilitatea ca operatiunile sa nu fie reale si ca a fost disimulata realitatea, motiv pentru care a fost intocmita „Solicitarea de control incrucisat”, inregistrata la Activitatea de Inspectie Fiscala Mehedinti sub nr.x, catre organele de inspectie ale D.G.F.P. Prahova pentru efectuarea unui control incrucisat la domiciliul fiscal al S.C. x. Ploiesti, CUI ROx.

Prin Adresa nr. x, D.G.F.P. Prahova a transmis catre D.G.F.P. Mehedinti Procesul Verbal nr. x, efectuat cu ocazia controlului incrucisat la S.C. x S.A.(anexa nr. 8), din care rezulta urmatoarele:

- SC xL SA Ploiesti a achizitionat bunuri reprezentand materii prime (feromolibden, ferosiliciu, ferocrom, nichel, minereu de fier, bare otel refractar etc), obiecte de inventar (strung universal) si electrozi inox, de la SC xSRL

Strehaia, in suma totala de x lei, din care valoare fara TVA de x lei si TVA in quantum de 278.438,43 lei, in baza a 89 de facturi;

- din cele 89 de facturi, un numar de 6 facturi, respectiv nr. x, in valoare totala de x lei, din care TVA in valoare de x lei, sunt inregistrate in evidenta contabila a SC x SA, dar nu se regasesc in situatia livrarilor efectuate de SC x SRL ;

- marfa intra la SC x SA atat prin facturare directa cat si (in cea mai mare parte) in baza unor acte de custodie, acte care nu sunt semnate nici de cumparator nici de vanzator ; data avizului de insotire a marfii nu corespunde in toate cazurile cu datele incheierii actelor de custodie ;

- asa cum rezulta din facturile verificate, cat si din avizele de insotire a marfii, bunurile achizitionate de la SC x SRL figureaza ca fiind aprovizionate cu mijloacele de transport: x.

- numarul de inmatriculare x reprezinta o autoutilitara Furgon Iveco 35 C Daily cu o capacitate de 3500 kg si apartine d-lui x, care nu are nicio calitate la SC x SRL; autoutilitara Furgon Iveco 35 C Daily nu are capacitatea de a transporta cantitatea de 20.000 kg inscrisa in factura x sau de 17.300 kg inscrisa in factura x ;

- numarul de inmatriculare x reprezinta un autoturism marca BMW 756 HM 21;

- numarul de inmatriculare x reprezinta un autoturism marca AUDI A4 1,9 TDI;

- numarul de inmatriculare x reprezinta un autoturism marca Mitsubitshi KN421/Pjero Sport si apartinea in perioada 2011 d-lui x, care nu are nicio calitate la SC x SRL;

- numarul de inmatriculare x reprezinta un autoturism berlina BMW 560 L NC 71 si apartinea in perioada 2011 d-lui x, care nu are nicio calitate la SC x SRL;

- in ceea ce priveste realitatea si legalitatea tranzactiilor derulate cu SC xSRL Strehaia, nu ne putem pronunta avand in vedere faptul ca documentele puse la dispozitie de SC xPloiesti cuprind anumite deficiente legate de cantitatile achizitionate, de realitatea mijloacelor de transport folosite, de actele de custodie etc.

Aferent tranzactiilor prezentate pentru care s-au intocmit facturi fiscale, organul de inspectie fiscala a constatat ca din perspectiva S.C. xS.R.L, aceasta nu poate demonstra ca lantul de tranzactionare nu este unul exclusiv juridic (intocmirea de facturi fiscale si contracte), respectiv acesta nu are continut economic.

Fata de cele constatate luand in considerare si cele stabilite prin Decizia nr. V din 15.01.2007, publicata in Monitorul Oficial nr. 732/30.10.2007, de Inalta Curte de Casatie si Justitie prin care se confirma faptul ca *nu se poate diminua baza impozabila la stabilirea impozitului pe profit* in cazul in care documentele justificative nu contin sau nu furnizeaza toate informatiile prevazute in dispozitiile legale in vigoare la data efectuarii operatiunilor pentru care se deduc cheltuielile, echipa de inspectie fiscala a considerat ca scopul economic al acestor tranzactii nu poate fi demonstrat, drept pentru care, in conformitate cu prevederile art.11 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu

modificarile si completarile ulterioare nu a luat in considerare aceste tranzactii, procedand la modificarea starii de fapt fiscale a S.C. x S.R.L, prin neacordarea dreptului de deducere pentru cheltuielile cu marfurile, consecinta fiscala fiind stabilirea unei obligatii suplimentare in ceea ce priveste impozitul pe profit in suma totala de x lei.

Referitor la obligatia stabilita suplimentar privind taxa pe valoarea adaugata

In ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata deductibila, din controlul efectuat asupra actelor si documentelor justificative, echipa de inspectie fiscala a constatat ca societatea a dedus o taxa pe valoarea adaugata, in suma totala de x lei, in baza facturilor de achizitii, emise de urmatorii furnizori:

- S.C. x S.R.L, facturi in suma totala de x lei, pentru care a dedus o TVA in suma de x lei;

- S.C. x S.R.L, facturi in suma totala de x lei, pentru care a dedus o TVA in suma de x lei;

- S.C. x S.R.L, facturi in suma totala de x lei, pentru care a dedus o TVA in suma de x lei

Din verificarea facturilor emise de furnizorii mai sus enumerati, s-a constatat ca acestea nu contin si nu furnizeaza toate informatiile prevazute de dispozitiile legale in vigoare la data efectuarii operatiunii, respectiv acestea nu precizeaza in toate cazurile numarul de inmatriculare al unui mijloc de transport corespunzator, in conditiile in care exista facturi pe care sunt inscrise bunuri cu o greutate de ordinul zecilor de tone.

Avand in vedere ca furnizorii, nu au putut fi identificati in urma controalelor fiscale incrucisate, nu s-a putut determina cu exactitate realitatea livrarii si implicit realitatea tranzactiilor comerciale si nici realitatea datelor inscrise in facturile fiscale intocmite pentru aceste operatiuni in baza carora S.C. x S.R.L. a dedus taxa pe valoarea adaugata, societatea a incalcat prevederile art. 134 alin. (2) si art.145 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile,

Echipa de inspectie fiscala a constatat ca scopul economic al acestor tranzactii nu poate fi demonstrat, drept pentru care, in conformitate cu prevederile art.11 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare au procedat la modificarea starii de fapt fiscale a SC xSRL, prin neacordarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata, in suma de **x lei**.

In ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata colectata, urmare a controlului efectuat s-a stabilit o obligatie suplimentara in suma totala de **x lei**, care a rezultat din urmatoarele constatari:

- in luna iunie 2011, societatea a achizitionat deseu inox, cu factura fiscala seria IF x, emisa de SC x SRL, CUI x, achizitie supusa masurilor de simplificare prevazute de art.160, alin.(2), lit.a) din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, respectiv „taxare inversa” pentru care

dedus o taxa pe valoarea adaugata in suma totala de **x lei**, dar nu a colectat TVA.

Prin inregistrarea TVA deductibila in suma de x lei si neinregistrarea in contul 4427 „TVA colectata”, societatea nu a respectat punctul 82 alin. (5) din H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Codului fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

- prin adresa nr. x, D.G.F.P. Prahova a transmis catre D.G.F.P. Mehedinti Procesul Verbal nr. x incheiat cu ocazia controlului incrucisat efectuat la S.C. x S.A., CUI ROx, in care se precizeaza ca un numar de 6 facturi, respectiv nr. x, in valoare totala de x lei, din care TVA in valoare de x lei, sunt inregistrate in evidenta contabila a SC x SA, dar nu se regasesc in situatia livrarilor efectuate de SC xSRL (anexa nr.11).

Urmare a celor constatate, rezulta ca societatea a diminuat nejustificat taxa pe valoarea adaugata colectata cu suma de **x lei**, incalcand astfel prevederile art. 137 alin. (1) lit. a) din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare:

In ceea ce priveste modul de declarare al taxei pe valoarea adaugata s-au constatat diferente intre taxa pe valoarea adaugata din evidenta contabila si taxa pe valoarea adaugata de plata/recuperat declarata de societate, asa cum este prezentat in anexa nr. 12 la Raportul de inspectie fiscala, din care rezulta o TVA de recuperat declarata in plus de societate in suma de **x lei**.

Prin cele aratate societatea a incalcat prevederile art. 82 alin.(3) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

In concluzie, pentru perioada 01.10.2010-30.06.2012, organele de inspectie fiscala au stabilit o TVA suplimentara in suma de **x lei** (x lei TVA fara drept de deducere + x lei TVA colectata neinregistrata + x lei TVA de recuperat declarata in plus de societate).

III. Luând în considerare constatarile organelor de inspectie fiscala, motivele invocate de contestator, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative în vigoare pe perioada supusa controlului se retin urmatoarele:

Referitor la contestatia impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. F-MH x

Cauza supusa solutionarii Directiei Generale Regionale a Finantelor Publice Craiova este daca se poate pronunta pe fond asupra contestatiei formulata de SC xSRL, impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. F-MH x, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. F-MH x prin care au fost stabilite obligatii suplimentare in suma totala de x lei reprezentând, impozit pe profit si TVA, in conditiile in care D.G.F.P.Mehedinti-Activitatea de Inspectie Fiscala prin adresa nr.x a inaintat Sesizarea Penala, privind pe SC x SRL , Parchetului de pe langa Tribunalul Mehedinti.

In fapt, prin adresa nr.x, emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala Mehedinti, a fost inaintata sesizarea penala cu acelasi numar catre Parchetul de pe langa Tribunalul Mehedinti, in vederea efectuarii cercetarilor ce se impun si constatarii existentei sau inexistentei elementelor constitutive ale infractiunilor prevazute si pedepsite de art.9 alin.(1) lit.c) din Legea nr.241/2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale.

Din constatările organelor de inspectie fiscala a rezultat ca SC x SRL a inregistrat in contabilitate cheltuieli si a dedus taxa pe valoarea adaugata in baza unor facturi ce nu au putut proba realitatea achizitiilor de bunuri, documente formal intocmite pentru a sustine tranzactii comerciale pretins a fi efectuate, fapt pentru care organele de inspectie fiscala au procedat la recalcularea profitului impozabil si implicit a impozitului pe profit stabilind astfel o obligatie suplimentara in suma totala de x lei, in conformitate cu art.11 alin.(1), art. 17, art.19 alin.(1), art.21, alin.(1) si alin.(4), lit. f) din Legea nr 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, pct.44 din HG nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal si art.6 alin.(1) si (2) din Legea contabilitatii nr.82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, avand in vedere aceleasi documente organele de inspectie fiscala nu au acordat societatii dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata si au stabilit o obligatie suplimentara in ceea ce priveste TVA in suma totala de x lei, potrivit prevederilor art.11, art.134 alin.(2), art. 146, alin (1), lit. a), art. 150 alin. (1), lit.a), art.156 alin.(1) lit.a) din Legea nr 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare si art.6 alin(1) si (2) din Legea contabilitatii nr.82/1991, R, cu modificarile si completarile ulterioare

In drept, art. 214, alin.(1), lit.a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, precizează:

“Suspendarea procedurii de solutionare a contestatiei pe cale administrativă.

(1) Organul de solutionare competent poate suspenda, prin decizie motivată, solutionarea cauzei atunci când:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existenta indiciilor savârsirii unei infractiuni a carei constatare ar avea o înrăurire hotărâtoare asupra solutiei ce urmează sa fie dată în procedura administrativă”.

Potrivit acestor prevederi legale, organul de solutionare a contestatiei poate suspenda prin decizie motivata solutionarea cauzei atunci cand organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele in drept cu privire la existenta indiciilor savarsirii unei infractiuni a carei constatare are o inraurire hotaratoare asupra solutiei ce urmeaza sa fie data in procedura administrativa.

Astfel, între stabilirea obligatiilor bugetare prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. F-MH x contestate si stabilirea caracterului infractional al faptelor savârsite exista o

strânsă interdependentă de care depinde solutionarea cauzei pe cale administrativa.

Aceasta interdependenta consta in faptul ca organele de inspectie fiscala, urmare a verificarilor efectuate cu privire la achizitionarea de bunuri de catre contestatara, au constatat ca in speta se ridica problema realitatii tranzactiilor, existand elemente de suspiciune cu privire la operatiunile economice efectuate, in sensul ca este posibil ca tranzactiile efectuate sa fie fictive, fara provenienta reala a marfurilor si astfel a fost disimulata realitatea, prin crearea aparentei existentei unor operatiuni care, in fapt, nu s-au efectuat, aceste constatari regasindu-se in sesizarea penala intocmita de AIF Mehedinti si transmisa Parchetului de pe langa Tribunalul Mehedinti cu adresa nr.x pentru a se dispune inceperea cercetarilor in vederea constatarii existentei sau inexistentei elementelor constitutive ale infractiunilor prevazute si pedepsite de art.9 alin.1 lit.c) din Legea nr.241/2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale, cu modificarile si completarile ulterioare.

Avand in vedere cele de mai sus, precum si faptul ca prioritatea de solutionare o au organele de urmarire penala, care se vor pronunta asupra caracterului infractional al faptelor ce atrag plata la bugetul statului a obligatiilor datorate si constatate in virtutea faptei infractionale, potrivit principiului de drept „ penalul tine in loc civilul ”, consacrat prin art.19 alin.(2) din Codul de procedura penala, pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, D.G.R.F.P. Craiova, prin Serviciul Solutionare Contestatii nu se poate investi cu solutionarea pe fond a cauzei, fapt pentru care, in temeiul art.216 alin.(4) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, care prevede: „ Prin decizie se poate suspenda solutionarea cauzei, in conditiile prevazute de art.214 ”, se va suspenda solutionarea cauzei, procedura administrativa urmand a fi reluata in conformitate cu dispozitiile art.214 alin.(3) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, care precizeaza:

„(3) Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea sau, după caz, la expirarea termenului stabilit de organul de soluționare competent potrivit alin. (2), indiferent dacă motivul care a determinat suspendarea a încetat sau nu”.

Referitor la contestatia impotriva Deciziei privind nemodificarea bazei de impunere nr. F-MH x

In fapt, in baza Raportului de inspectie fiscala nr. F-MH x s-a retinut ca pe perioada 01.01.2010-31.12.2011, pentru contributia privind impozitul pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice, contestatoarea nu are obligatii fiscale de plata la bugetul general consolidat.

In drept, potrivit art. 85, alin.(1) din O.G. nr. 92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala precizeaza:

(1) „*Impozitele, taxele, contributiile si alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc astfel:*

- a) *prin declaratie fiscala, in conditiile art.82 alin.(2) si art.86 alin.(4);*
- b) *prin decizie emisa de organul fiscal, in celelalte cazuri”.*

Art. 109 alin.(3) din acelasi act normativ precizeaza: „*Raportul de inspectie fiscala sta la baza emiterii :[...] b) deciziei de nemodificare a bazei de impunere, daca nu se constata diferente de obligatii fiscale ”.*

In acceptiunea Codului de procedura fiscala, aprobat prin O.G. nr. 92/2003 la art. 110 alin.(3) se precizeaza:

(3) „*Titlul de creanta este actul prin care se stabileste si se individualizeaza creanta fiscala, intocmit de organele competente sau de persoanele indreptatite, potrivit legii ”.*

Totodata, potrivit art. 205, alin. (2) si (4) din acelasi act normativ, este îndreptatit la contestatie numai cel care considera ca a fost lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia, putând **fi contestate si deciziile de impunere prin care nu sunt stabilite impozite, taxe, contributii sau alte sume datorate bugetului general consolidat al statului.**

Art. 206, alin.(1), lit. b), c) si d) din acelasi act normativ prevede ca, contestatia se formuleaza în scris si cuprinde în mod obligatoriu: **obiectul contestatiei, motivele de fapt si de drept si dovezile pe care se întemeiaza,** iar conform alin.(2): **”Obiectul contestatiei il constituie numai sumele si masurile stabilite si inscrise de organul fiscal in titlul de creanta sau in actul administrativ fiscal atacat, cu exceptia contestatiei impotriva refuzului nejustificat de emitere a actului administrativ fiscal”.**

Din coroborarea textelor de lege susmentionate se retine ca lezarea interesului legitim trebuie demonstrat prin formularea unei contestatii care trebuie sa cuprinda neaparat **obiect**, motive de fapt si de drept precum si dovezile pe care se întemeiaza aceasta.

Asa fiind, din situatia de fapt si de drept mai sus prezentata se retine ca societatea contestatoare se afla în situatia de a contesta un act administrativ fiscal prin care nu au fost stabilite în sarcina sa obligatii la bugetul consolidat al statului în raport de dispozitiile art.205, alin.(2) din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicat si deci nu a fost lezata în vreun drept al sau.

Drept urmare, în speta sunt operabile si art.217, alin.(1) din O.G. nr.92/2003, privind Codul de procedura fiscala, republicata care precizeaza ca: *„Daca organul de solutionare competent constata neîndeplinirea unei conditii procedurale, contestatia va fi respinsa fara a se mai proceda la analiza pe fond a contestatiei”.*

Totodata raportat la dispozitiile pct.12.1, lit.d). din Instructiunile pentru aplicarea Titlului IX din O.G. nr. 92/2003, aprobate prin Ordinul Presedintelui ANAF nr. 450/19.04.2013 care precizeaza: *„Contestatia poate fi respinsa ca: d)*

lipsita de interes, în situația în care contestatorul nu demonstrează că a fost lezată în dreptul său interesul legitim”, organele de soluționare a contestației vor proceda la respingerea ca lipsita de interes a contestației formulată de SC x SRL, împotriva Deciziei privind nemodificarea bazei de impunere nr. F-MH x.

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și în temeiul art. 210 și art. 214, alin.(1), lit.a) și alin. (3) și art.216, alin.(4) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată se:

DECIDE

1.Suspendarea soluționării contestației formulată de SC xxSRL, împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de Inspectoratul Fiscal nr. F-MH x, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. F-MH x ce are ca obiect suma totală de **x lei**, reprezentând:

- x lei, impozit pe profit stabilit suplimentar;
- x lei, TVA stabilită suplimentar.

2. Reluarea procedurii administrative la încetarea motivului care a determinat suspendarea, în condițiile legii, conform celor reținute prin prezenta decizie.

3. Respingerea ca lipsita de interes a contestației formulată de SC x SRL, împotriva Deciziei privind nemodificarea bazei de impunere nr. F-MH x.

4. Transmiterea dosarului cauzei organelor fiscale, urmând ca la încetarea motivului care a determinat suspendarea acesta să fie înaintat organului competent, pentru soluționarea cauzei în funcție de soluția pronunțată.

5. Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Mehedinți în termen de 6(sase) luni de la comunicare.

DIRECTOR GENERAL

x

SEF SERVICIU: x

CONSILIER: x

