



Nr. 37323 / 18.07.2005

DECIZIA NR. 146 / 19 07 2005
privind solutionarea contestatiei formulate impotriva deciziei de
impunere nr..... emisa de
organele de control ale Activitatii controlului fiscal Bacau

Directia generala a finantelor publice Bacau a primit spre solutionare de la Activitatea de Control , contestatia societatii "X", inregistrata la institutia noastra sub nr.....

Valoarea sumei contestate este de reprezentand:

- t.v.a, dobanzi si penalitati de intarziere t.v.a.
- impozit pe profit , dobanzi si penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit

Ca urmare a aplicarii Legii 348/2004 privind denominarea monedei nationale, suma contestata in lei noi este de lei noi, reprezentand:

- t.v.a. , dobanzi t.v.a. si penalitati de intarziere t.v.a.
- impozit pe profit , dobanzi si penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art.176, alin.(1) din OG 92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala.

In indeplinirea regulilor procedurale, contestatia este semnata de reprezentantul legal al societatii si este confirmata cu stampila acesteia.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. Prin contestatia formulata, petenta contesta decizia de impunere nr..., emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr....., din urmatoarele motive:

1. La fiecare dintre capitolele care alcatuiau procesul verbal de control, raportul de inspectie fiscala si decizia de impunere, organul fiscal a tinut sa consemneze cadrul legal in baza caruia s-a efectuat verificarea fiscala si de asemenea dispozitiile legilor speciale in baza carora au fost determinate obligatiile de plata la bugetul de stat.

2. Prin invocarea in mod repetat (in actul de control) a prevederilor OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, organul fiscal avea obligatia sa respecte dispozitiile actului normativ la care face referire si totodata sa procedeze la stabilirea situatiei de fapt fiscale a societatii in mod corect si legal.

3. Refuzul organului fiscal de a nu accepta situatia disparitiei documentelor din gestiunea agentului economic , cat si refuzul de a acorda un termen limita pentru reconstituirea documentelor si a evidentelor contabile pierdute, conform OMF 1939/2002, este consemnat in paragraful 3, pag.3 din procesul verbal, unde acelasi organ de control isi atribuie dreptul de a estima in mod aleatoriu baza de impozitare pentru impozitul pe profit si t.v.a., estimare facuta fara ca acesta sa utilizeze toate informatiile si documentele, necesare pentru determinarea corecta si legala a situatiei fiscale a societatii.

In opinia organului fiscal, sustine societatea, estimarea bazei de impozitare a insemnat transferarea sumei de, reprezentand t.v.a. colectata de societate la nivelul lunii aprilie 2003 din vanzarea de uleiuri minerale, in t.v.a. de plata la bugetul de stat, fara a da dreptul legal societatii pentru deducerea t.v.a. aferenta cumpararii de uleiuri minerale de la furnizori pe care ulterior le-a comercializat.

Petenta mentioneaza in continuare ca aceasta forma de estimare a t.v.a. de plata in suma de, incalca in mod grosolan OG 92/2003, Legii 345/2002, HG 598/2002 si OMF 1939/2004, in conditiile in care societatii nu i s-a acordat un termen scadent pentru reconstituirea documentelor si evidentei pierdute din gestiunea societatii.

In aceeasi maniera in care a fost estimata baza de impozitare t.v.a, afirma agentul economic, organul fiscal a procedat si la estimarea bazei de impozitare pentru calculul impozitului pe profit, fiind incalcate dispozitiile OG 92/2000, Legea 414/2002, HG 859/2002 si OMF 1939/2004.

Estimarea bazei de impozitare la calculul profitului impozabil si implicit a impozitului pe profit, in gandirea organului fiscal a insemnat impozitarea cu 25% a veniturilor in suma de (realizate de societate la nivelul lunii aprilie 2003) din comercializarea de uleiuri minerale, fapt ce a determinat stabilirea unui impozit de plata de.....

Maniera in care organul fiscal a procedat la impozitarea cu 25% a veniturilor in suma de, realizate de societate (in perioada 01.04-30.04.2003) in urma comercializarii de uleiuri minerale cu angajarea unui impozit de plata de, la care s-au calculat dobanzi de si penalitati de....., demonstreaza modul defectuos in care organul fiscal a aplicat dispozitiile OG 92/2003.

Datorita acestui fapt organul fiscal a stabilit in mod aleatoriu un debit suplimentar de plata in sarcina societatii contestatoare in suma de, obligatie pe care acelasi organ fiscal prin nesocotirea dispozitiilor legii o atribuie prevederilor art. 11, lit.b), din Legea nr.87/1994, republicata, fara sa o argumenteze cu documente.

Fata de situatia prezentata, societatea solicita anulara constatarilor din procesul verbal de control incheiat in data de, anulara constatarilor din raportul de inspectie fiscala , anulara deciziei de impunere impreuna cu debitul stabilit nelegal la impozite si taxe .

II. Raportul de inspectie fiscala nr.... a fost incheiat la societatea contestatoare de organele de control , ale Activitatii de control fiscal Bacau in baza constatarilor preliminare din procesul verbal nr....., incheiat in urma

controlului efectuat in vederea solutionarii adresei emisa de DGFP Ialomita A.C.F, inregistrata la Activitatea controlului fiscal Bacau sub nr.....

Pentru obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala , a fost emisa Decizia de impunere .

Conform adresei , A.C.F. Ialomita se solicita verificarea modului de reflectare in contabilitate a unui numar de 11 facturi fiscale in valoare totala de din care t.v.a. de, emise de petenta ,ca urmare a relatiilor comerciale desfasurate cu societatea "Y" , obtinute in urma livrarii de uleiuri minerale in luna aprilie 2003. Potrivit acestei situatii, urmare a ne reprezentarii la control a evidentei contabile de care societatea contestatoare , aferenta perioadei 01.04.2003-30.04.2003, organele de control au stabilit ca aceasta se inregistreaza cu urmatoarea situatie:

- venituri obtinute aferente uleiurilor minerale vandute
- t.v.a.colectat aferent uleiurilor minerale vandute rezultat din facturile fiscale, prezentate in adresa ACF Ialomita
- venituri totale obtinute , rezultate din comercializarea produselor petroliere inscrise pe facturile fiscale regasite in adresa ACF Ialomita
- t.v.a. de plata , aferenta facturilor fiscale prezentate in adresa ACF Ialomita nr....., in suma de ..., obtinute prin estimarea bazei de impunere , conform prevederilor art.65 din OG 92/2003 republicata, deoarece unitatea , nu a prezentat la control documente contabile pentru perioada 01.04.2003-30.04.2003, pentru care s-au calculat accesorii, respectiv dobanzi si penalitati de intarziere .

- impozit pe profit calculat in cota de 25% conform art.2, alin.(1) din Legea nr.414/2002, cota aplicata asupra veniturilor obtinute in urma livrarilor de uleiuri minerale de catre societate cu documente contabile (facturi fiscale) prezentate prin adresa ACF Ialomita in suma de ..., calculat la o baza de impunere de, pentru care s-au calculat accesorii, respectiv dobanzi si penalitati de intarziere.

Pentru nepunerea la dispozitia controlului a documentelor de evidenta contabila aferenta perioadei 01.04.2003-30.04.2003 de catre petenta, necesare desfasurarii verificarii fiscale, organele de inspectie fiscala au considerat ca societatea s-a sustras de la plata obligatiilor fiscale cu suma de ..., prin ascunderea sursei impozabile, prin nereconstituirea evidentei contabile a veniturilor, fapta ce se incadreaza in prevederile art.11, lit.b) din Legea nr.87/1994, republicata, raspunzator de aceasta facandu-se administratorul societatii.

III. Luand in considerare motivele invocate de petenta in contestatia formulata, constatarile organului de control, precum si prevederile legale in vigoare la data verificarii se retin urmatoarele:

Controlul a avut ca obiectiv solutionarea adresei , emisa de DGFP - ACF Ialomita si inregistrata la Activitatea de control fiscal sub nr..... prin care se solicita verificarea modului de reflectare in contabilitate a unui numar de 11 facturi fiscale , emise de catre societatea contestatoare , ca urmare a relatiilor

comerciale desfasurate cu societatea "Y", obtinute in urma livrarii de uleiuri minerale in luna aprilie 2003.

Perioada supusa controlului este 01.04.2003-30.04.2003.

I. Referitor la TVA , se retine :

Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Bacau este daca petenta datoreaza la buget ; t.v.a., dobanzi t.v.a. si penalitati de intarziere t.v.a., stabilite prin raportul de inspectie fiscala , care a stat la baza emiterii deciziei de impunere .

Prin raportul de inspectie fiscala nr.....s-a retinut ca evidenta contabila aferenta perioadei 01.04.2003-30.04.2003, nu a fost prezentata la control de catre unitate - administrator , care prin nota explicativa solicitata de organul de control in data de 25.04.2005 declara ca **"nu se afla in posesia actelor deoarece i-au fost furate in luna iunie 2003"**, astfel incat potrivit art.65, lit.b) din OG 92/2003, republicata, s-a determinat marimea bazei de impunere pe baza facturilor emise de petenta catre societatea "Y" , in perioada 01.04.2003-30.04.2003, facturi regasite in adresa nr.... transmisa de D.G.F.P. Ialomita si considerate mijloace probante administrate de organul de inspectie fiscala potrivit art.48 din OG 92/2003 republicata.

Conform prevederilor art.48 din OG 92/2003, republicata, privind codul de procedura fiscala

"(1) Pentru determinarea starii de fapt fiscale, organul fiscal, in conditiile legii, administreaza mijloace de proba, putand proceda la:

- a)solicitarea informatiilor de orice fel;**
- b)solicitarea de expertize;**
- c)folosirea inscrisurilor;**
- d)efectuarea de cercetari la fata locului**

(2) Probele administrate vor fi coroborate si apreciate tinandu-se seama de forta lor doveditoare recunoscuta de lege."

Astfel pentru determinarea starii de fapt fiscale, organele de inspectie fiscala in baza art.48 din OG 92/2003, republicata administreaza mijloace de proba prin folosirea informatiilor din adresa nr....., emisa de D.G.F.P. Ialomita.

Din adresa mai sus precizata rezulta ca societatea contestatoare a emis catre societatea "Y" un numar de 11 facturi fiscale.

Pentru stabilirea starii de fapt, organele de inspectie fiscala au procedat la efectuarea de investigatii conform OG 92/2003 art.7, alin.(2) republicata prin care organul fiscal este indreptatit sa examineze si sa utilizeze toate informatiile si documentele necesare pentru determinarea corecta a situatiei fiscale a contribuabilului.

Organele de control, in vederea efectuarii inspectiei fiscale au procedat la identificarea societatii si a reprezentantului legal al acesteia caruia i s-a solicitat sa prezinte actele societatii necesare desfasurarii verificarii.

In data de 25.04.2005, administratorul societatii , s-a prezentat la sediul ACF Bacau, fara evidenta contabila a lunii aprilie 2004, solicitata de organul de control.

Fata de aceasta situatie, in baza art.91, alin.(3), lit.c) din OG 92/2003, republicata, organele de control au solicitat explicatii scrise dupa cum urmeaza:

- la intrebarea “De ce nu ati prezentat la control documentele contabile” solicitate pentru desfasurarea inspectiei fiscale, reprezentantul legal al societatii a raspuns ca nu se afla in posesia actelor deoarece i-au fost furate in luna iunie 2003 si a anuntat politia in vederea recuperarii lor.;

- la intrebarea “Cum justificati nereconstituirea evidentei, deoarece potrivit prevederilor art.26 din Legea 82/1991 republicata, contribuabilul avea obligatia reconstituirii evidentei contabile in maxim 30 de zile de la constatare” - administratorul a motivat ca nu a primit raspuns de la nici o societate cu care a facut tranzactii , iar raspunsul de la politie a fost retinut de catre Garda financiara.

Deasemenea, organul de inspectie fiscala a procedat la investigatii privitoare la aprovizionarea cu documente tipizate de catre petenta, solicitind DGFP Bacau - compartimentul gestionare formulare , date privitoare la aceste aspecte, in urma careia , aceasta a comunicat ca facturile fiscale seria au fost ridicate de administratorul societatii.

Cu privire la stabilirea bazei impozabile, art.6 din OG 92/2003, republicata precizeaza: **“organul fiscal este indreptatit sa aprecieze in limitele atributiilor si competentelor ce ii revin, relevanta starilor de fapt fiscale si sa adopte solutia admisa de lege, intemeiata pe constatari complete asupra tuturor imprejurarilor edificatoare in cauza”**.

Potrivit prevederilor art.65, alin.(1) din acelasi act normativ **“daca organul fiscal nu poate determina marimea bazei de impunere acesta trebuie sa o estimeze; in acest caz trebuie avut in vedere toate datele si documentele care au relevanta pentru estimare.”**

Pct.65.1, lit.d) din HG nr.1050/2004 privind Normele metodologice de aplicare a OG 92/2003, republicata, estimarea bazelor de impunere va avea loc in situatii cum sunt:

Deasemenea, in vederea stabilirii starii de fapt fiscale, art.7, alin.(2) din OG nr.92/2003 republicata stipuleaza: **“organul fiscal este indreptatit sa estimeze din oficiu starea de fapt, sa obtina si sa utilizeze toate informatiile si documentele necesare pentru determinarea corecta a situatiei fiscale a contribuabilului.”**

Fata de cele prezentate mai sus si intrucat societatea contestatoare prin administratorul sau , nu a prezentat la control evidenta contabila a societatii aferenta perioadei 01.04.2003-30.04.2003, societatea neprocedand la reconstituirea evidentei contabile declarate pierdute, asa cum sustine aceasta in nota explicativa data, dar fara a se face dovada la control a acestei pierderi, in termenul prevazut de art.26 din Legea 82/1991, republicata si nici ulterior acestuia, desi a fost si sanctionata contraventional potrivit procesului verbal de constatare si sanctionare a contraventiilor seria ... de comisarii Garzii financiare, consideram ca organele de control potrivit art.65, lit.b din OG 92/2003, republicata au procedat corect la determinarea marimii bazei de impunere pe baza facturilor emise de societatea “X” catre societate “Y” in

perioada 01.04.2003-30.04.2003 si regasite in adresa, transmisa de D.G.F.P. Ialomita, administrate ca mijloace probante potrivit art.48 din OG 92/2003, stabilind venituri in suma de, t.v.a. colectata aferenta uleiurilor minerale vandute in suma de

Referitor la modul de stabilire a t.v.a. de plata , se retin urmatoarele:

Conform documentelor contabile (facturi fiscale) inscrise in adresa A.C.F. Ialomita nr...., in perioada 01.04.2003-30.04.2003, societatea, a emis un numar de 11 facturi fiscale in valoare totala de din care t.v.a.

Conform prevederilor art.14 din Legea 345/2002 **“Faptul generator al taxei pe valoarea adaugata ia nastere in momentul efectuarii livrarii de bunuri si/sau in momentul prestarii serviciilor..”**

Art.16, alin.2 din Legea nr.345/2002 prevede: **“Exigibilitatea ia nastere concomitent cu faptul generator.”**

Avand in vedere cele precizate si intrucat agentul economic , nu a pus la dispozitia organelor de control documentele de evidenta contabila necesare desfasurarii verificarii fiscale, apreciem ca acestea au procedat corect la estimarea bazei de impunere pe baza veniturilor realizate de societate , potrivit adresei D.G.F.P. Ialomita si la determinarea unei taxe pe valoarea adaugata suplimentare de plata in suma de.... obtinuta prin aplicarea cotei legale de t.v.a. asupra bazei de impunere.

Pentru neachitarea la termen a t.v.a. de plata datorate, organele de control au calculat in mod legal in conformitate cu prevederile art.13 din OG 61/2002 si ale art.114 si 115 din OG 92/2003 republicata dobanzi si in conformitate cu prevederile art.14 din OG 61/2002 si ale art.114 si 120 din OG 92/2003, republicata, penalitati de intarziere in cota de 0,5% pentru luna sau fractiune de luna in suma de

2. Referitor la impozitul pe profit , se retine:

Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Bacau este daca petenta datoreaza la buget , impozit pe profit , dobinzi si penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit, stabilite prin raportul de inspectie fiscala nr...., care a stat la baza emiterii deciziei de impunere .

Petenta contesta impozitul pe profit , considerand ca prin maniera in care organul de control a procedat la estimarea bazei de impozitare pentru calculul impozitului pe profit, acesta a incalcat dispozitiile OG nr.92/2003, Legea nr.414/2002, HG 859/2002 si OMF 1939/1994.

Organele de control , constatand ca societatea nu a prezentat la control documentele contabile aferente perioadei 01.04.2003-30.04.2003 , au procedat la estimarea bazei de impozitare conform art.65 din OG 92/2003, stabilind in sarcina petentei un impozit pe profit suplimentar de plata.

Conform prevederilor art.7, alin.(1) din Legea nr. 414/2002.

“(1) Profitul impozabil se calculeaza ca diferenta intre veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate pentru realizarea acestora dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile si se adauga cheltuielile nedeductibile.”

La art.2(1) din acelasi act normativ se stipuleaza:

“Cota de impozit pe profit este de 25%, cu exceptiile prevazute de prezenta lege.”

Tinand cont de prevederile actelor normative citate anterior si intrucat societate contestatoare nu a pus la dispozitia organelor de control documentele de evidenta contabila aferenta perioadei 01.01.2003-30.04.2003, organele de inspectie fiscala au procedat corect la determinarea impozitului pe profit suplimentar de plata , obtinut prin aplicarea cotei de 25% asupra bazei de impozitare stabilita prin estimare avand in vedere veniturile realizate de societate , potrivit adresei emise de DGFP Ialomita.

Pentru neachitarea in termen a impozitului pe profit datorat, in conformitate cu prevederile art.13 din OG 61/2002 si a art.115 din OG 61/2002, organul de control a calculat in mod legal dobanzi si in conformitate cu prevederile art.14 din OG 61/2002 si art.120 din OG 92/2003 s-au calculat penalitati de intarziere .

In ceea ce priveste sustinerea petentei din contestatia formulata privind punerea la dispozitia organului de control de documnte colaterale pentru reconstituirea arhivei pierdute, neluate in calcul de organul fiscal pentru determinarea corecta a situatiei fiscale a societatii asa cum prevede OG 92/2003, consideram ca este nefondata intrucat din toate declaratiile date de administratorul societatii in timpul desfasurarii inspectiei fiscale nu reiese acest lucru, respectiv:

- in data de 19.04.2005, aceasta declara ca se va prezenta in data de 25.04.2005 “cu actele lunii aprilie 2003.”

- in data de 25.04.2005, prin nota explicativa declara ca “nu am prezentat la control evidentele contabile deoarece nu sunt in posesia mea.”

- “raspunsul de la politie mi-a fost retinut de catre Garda financiara.

- in punctul.de vedere asupra rezultatului inspectiei fiscale declara ca “nu am formulat alte puncte de vedere fata de punctul.de vedere al organului de control.”

Deasemenea, fata de mentiunea petentei privind refuzul organului fiscal de a nu accepta situatia disparitiei documentelor din gestiunea unitatii cat si refuzul de a acorda un termen limita pentru reconstituirea documentelor si a evidentelor contabile pierdute conform OMF 1939/2004, apreciem ca este nejustificata deoarece desi in conformitate cu prevederile art.26 din Legea nr.82/1991, republicata **“in caz de pierdere sau distrugere a unor documente contabile se vor lua masuri de reconstituire a acestora in termen de maximum 30 de zile de la constatare potrivit reglementarilor emise in acest scop”**, societatea nu a procedat la reconstituirea evidentei contabile pierdute fiind si sanctionata in data de 27.10.2004 prin procesul verbal de contraventie , de comisarii Garzii financiare bacau.

Totodata in conformitate cu prevederile pct.98.1 din HG 1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a OG nr.92/2003 **“la cererea temeinic justificata a contribuabililor, organul de inspectie fiscala poate aproba amanarea datei inceperii inspectiei fiscale”** dar societatea nu a

solicitat amanarea inceperii inspectiei fiscale pentru a putea fi considerat un refuz din partea organului de control.

Pentru considerentele aratate mai sus si in temeiul pct.65.1, lit.d) din HG 1050/2004, a art.14 si 16 din Legea nr.345/2002, a art.7(1) si art.2(1) din Legea 414/2002, a art.13 si 14 din OG 61/2002, a art.7, alin.(2), 48, 65, alin.(1), 114, 115, 120 si 185 din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala,se:

DECIDE:

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de societate , pentru suma totala de reprezentand:

- t.v.a. , dobanzi si penalitati de intarziere t.v.a.;

- impozit pe profit , dobanzi si penalitati aferente impozitului pe profit

Suma respinsa ca neintemeiata, potrivit Legii 348/2004, privind denominarea monedei nationale este delei noi , reprezentand:

- t.v.a. , dobanzi si penalitati de intarziere t.v.a.;

- impozit pe profit , dobanzi si penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit

Prezenta decizie poate fi atacata in termen de 6 luni de la primire la Tribunalul – Bacau.

**DIRECTOR EXECUTIV,
MIRCEA MUNTEAN**

**SEF BIROU
JURIDIC SI CONTENCIOS,
NICOLAE SICOE**