

DECIZIA nr. 414/252/27.03.2012

privind solutionarea contestatiei formulate de catre SC S.A. inregistrata la DGFP Timis sub nr. /9.03.2012

Biroul solutionare contestatii din cadrul DGFP Timis a fost sesizat de catre Activitatea de inspectie fiscala cu adresa nr. /8.03.2012 cu privire la contestatia formulata de catre SC S.A. inregistrata la DGFP Timis sub nr. /9.03.2012.

SC S.A. are sediul fiscal in, Splaiul nr. 8, biroul 210; inmatriculata la ORC Timis sub nr. J35 / /2009, CUI

Contestatia s-a formulat impotriva masurilor inscise in Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala F-TM /6.02.2012, este autentificata cu semnatura reprezentantului legal si stampila contestatoarei.

Contestatia a fost formulata in termenul legal prevazut la art. 207 alin. 1 din OG nr. 92/2003 republicata, titlul IX.

Din analiza dosarului contestatiei se constata ca au fost intrunite conditiile prevazute de art. 205 si art. 206 din OG nr. 92/2003 republicata, titlul IX privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau impunere intocmite de organele Ministerului Finantelor Publice; DGFP Timis prin Biroul solutionare contestatii este competenta sa solutioneze contestatia.

I. Prin contestatia formulata societatea contestatoare face precizarea ca in urma verificarilor efectuate si a rezultatelor consemnate in Decizia de impunere si RIFa nr. F-TM /6.02.2012 organele de inspectie fiscala au considerat fara drept de deducere TVA in suma de lei.

Contesta cele constatate si retinute de inspectia fiscala cu privire la neacceptarea deductibilitatii TVA aferenta FF nr. /21.04.2011 emisa de catre SCPA Julean si Gornic si pe cale de consecinta, solicita respingerea nerambursarii TVA in suma de lei.

In sustinerea contestatiei:

- precizeaza ca dispozitiile legale invocate de catre organele de inspectie fiscala se refera la "deducerea cheltuielilor" si nu la "deducerea TVA" astfel ca nedeductibilitatea TVA aferenta FF nr. /21.04.2011 emisa de catre SCPA Julean si Gornic nu se poate justifica legal pe dispozitiile invocate de catre organele de inspectie fiscala.

- anexeaza FF nr. /21.04.2011 emisa de catre SCPA Julean

si Gornic ce reprezinta onorariu avocat conform contractului de asistenta juridica aferent prestatiilor din luna martie-aprilie 2011

- contractul de asistenta juridica nr. /25.02.2011 convenit de ambele parti

- Raportul de activitate aferent serviciilor prestate de catre SCPA Julean si Gornic in perioada martie-aprilie 2011.

Contestatoarea arata ca potrivit art. 146 alin. 1 din Codul fiscal, pentru exercitarea dreptului de deducere a TVA persoana impozabila trebuie, in principal sa detina o factura emisa in conformitate cu prevederile art. 155 din codul fiscal iar FF nr. /21.04.2011 pentru care inspectorii considera ca nu se poate deduce TVA, indeplineste toate cerintele legislative impuse de catre art. 155 din Codul fiscal: nr. de ordine al facturii, data emiterii facturii, denumirea, adresa si codul de inregistrare al emitentului, denumirea, adresa si codul de inregistrare al beneficiarului, denumirea si cantitatea bunurilor livrate, valoarea bunurilor sau serviciilor, inclusiv valoarea taxei colectate.

Oportunitatea contractarii unui astfel de serviciu de asistenta juridica excede, in mod evident, limitele controlului de legalitate efectuat dar pentru a inlatura orice dubiu cu privire la legalitatea si corectitudinea prezentarii situatiilor financiare, mentioneaza faptul ca asistenta juridica era imperios necesara in raporturile comerciale pe care contestatoarea le desfasura la acea data cu contractantul SC Pab Romania SRL, care viza plata unei sume de 500.000 euro, exclusiv TVA

Asistenta juridica nu se rezuma numai la asistarea sau reprezentarea juridica a unei parti in fata instantelor de judecata - dupa cum au invocat organele de inspectie fiscala care solicitau indicarea dosarelor in care SCPA Julean si Gornic au reprezentat societatea; asa cum atesta si contractul de asistenta convenit de parti, serviciile prestate pot fi de acordare de consultanta juridica, redactare si semnare de acte, cereri, medieri, etc.

In concluzie contestatoarea arata ca inspectia fiscala nu a motivat legal constatarea cu privire la faptul ca SC S.A nu are dreptul la deductibilitate, respectiv la rambursarea TVA in suma de lei aferent FF nr. /6.02.2012 si anulara acesteia ca fiind neintemeiata.

II. In RIF incheiat in data de 6.02.2012 s-a consemnat ca in data de 21.04.2011 societatea verificata a inregistrat si dedus TVA din FF nr. emisa de catre SCPA Julean si Gornic ce reprezinta onorariu avocat conform contractului de asistenta juridica aferent prestatiilor din luna martie-aprilie 2011 in suma de lei din care TVA in suma de Lei.

Prestatiile de servicii nu au fost justificate cu documente, respectiv situatii de lucrari, rapoarte de lucru, etc. si in baza prevederilor art. 137¹ alin. 7

din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal coroborat cu pct. 48 din HG nr. 44/2004 s-a respins de la deducere TVA in suma de lei.

III. Avand in vedere constatarile organului de inspectie fiscala, sustinerile contestatoarei, documentele existente la dosarul cauzei si prevederile legale in vigoare in perioada verificata, biroul solutionare contestatii retine ca obiectul contestatiei il reprezinta Decizia de impunere privind obligatiile suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. F-TM/6.02.2012 prin care s-au stabilit in sarcina contestatoarei obligatiile de plata privind TVA in suma de lei.

Avand in vedere argumentele contestatoarei detaliate in parte I-a si documentele depuse la dosarul contestatiei, organul fiscal competent sa solutioneze contestatia arata ca in timpul desfasurarii inspectiei fiscale au fost prezentate doar:

- FF nr./21.04.2011 emisa de catre SCPA Julean si Gornic ce reprezinta onorariu avocat conform contractului de asistenta juridica aferent prestatiilor din luna martie-aprilie 2011
- contractul de asistenta juridica nr./25.02.2011 convenit de ambele parti

La solicitarea organelor de inspectie fiscala de a prezenta justificarile prevazute la art. 134¹ alin. 7 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal in vederea stabilirii faptului generator privind deducerea TVA din FF nr./21.04.2011 societatea verificata nu a prezentat documentele justificative respectiv situatii de lucrari, rapoarte de lucru, etc. pentru a face dovada ca sunt indeplinite prevederile art. 146 alin. 1 lit. a din Legea nr. 571/2003 coroborat cu pct. 48 din HG nr. 44/2004 care expliciteaza prevederile din Titlul II - Impozitul pe profit.

Art. 134¹ alin. 7 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal are urmatorul continut: “ *Prestarile de servicii care determina decontari sau plati succesive cum sunt serviciile de constructii-montaj, **consultanta**, cercetare, expertiza si alte servicii similare, sunt considerate efectuate :*

- la data la care sunt emise situatii de lucrari, rapoarte de lucru, alte documente similare pe baza carora se stabilesc serviciile efectuate sau, dupa caz,

Pct. 48 din HG nr. 44/2004 care expliciteaza prevederile din Titlul II - Impozitul pe profit are urmatorul continut : “ *Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de constructii-montaj, **consultanta**, cercetare, expertiza sau alte prestari de servicii trebuie sa se indeplineasca cumulativ urmatoarele conditii:*

- justificarea prestarii efective a serviciilor se efectueaza prin:*
- situatii de lucrari, procese-verbale de receptie, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piata sau orice alte materiale corespunzatoare;*

- contribuabilul trebuie sa dovedeasca necesitatea efectuării cheltuielilor prin specificul activitatilor desfășurate.”

Pentru încadrarea în prevederile legale contribuabila a depus la dosarul contestației un Raport de activitate despre care trebuie precizat ca :

- în cuprinsul raportului de activitate se prezintă sub formă generală prestațiile de servicii efectuate: “ consultanța juridică de specialitate în redactarea unor contracte “ fără a se preciza care sunt aceste contracte și în ce a constatat consultanța juridică acordată în perioada martie-aprilie 2011.

- s-a formulat la modul general prestarea “ verificare documente în vederea demarării unui litigiu pe contencios fiscal/comercial “ fără a se preciza care este litigiu și părțile implicate.

Deși contestatoarea menționează în contestație ca asistentă juridică era imperios necesară în raporturile comerciale de la acea dată cu contractantul SC SRL în Raportul de activitate prezentat nu se face referire la această societate, existând pentru servicii de asistentă juridică un alt contract încheiat cu SC SA pentru care facturează lunar prestații.

Nu poate fi avută în vedere motivația contestatoarei ca TVA în suma de lei este deductibilă doar pentru faptul că deține o factură care îndeplinește cerințele art. 155 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal deoarece nu s-a avut în vedere că prestațiile de servicii nu au fost justificate cu documente așa cum prevede textul de lege anterior prezentat.

Având în vedere cele prezentate TVA în suma de lei nu este deductibilă drept pentru care se va respinge contestația ca neîntemeiată pentru acest capăt de cerere.

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și în temeiul art. 206 și art. 207 din OG nr. 92/2003 republicată, privind Codul de procedură fiscală Titlul IX soluționarea contestațiilor formulate împotriva măsurilor dispuse prin actele administrative fiscale, în baza referatului nr. /27.03.2012 se

DECIDE

- respingerea contestației ca neîntemeiată pentru TVA suplimentară de plată în suma de Lei

- prezenta decizie se comunică la :- SC S.A

- Activ. de inspecție fiscală - serv. insp. fiscală PJ 1

Decizia este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată potrivit prevederilor legale la Tribunalul Timiș în termen de 6 luni de la primirea prezentei.

p. DIRECTOR EXECUTIV

.....

