

**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
JUDETUL MARAMURES
BIROUL SOLUTIONAREA CONTESTATIILOR**

Decizia nr. 120 din 07.01.2009

Directia Generala a Finantelor Publice a fost sesizata de catre Activitatea de Inspectie Fiscala prin adresa din 04.12.2008 asupra contestatiei formulate de SC X SRL, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice in 04.12.2008.

Contestatia a fost formulata impotriva deciziei de impunere din 24.10.2008 emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala in baza raportului de inspectie fiscala incheiat in data de 20.10.2008 si are ca obiect suma reprezentand:

- impozit pe profit;
- majorari de intarziere aferente impozitului pe profit;
- taxa pe valoarea adaugata;
- majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art. 207 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 205 si art. 209 alin. (1) lit. a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. Prin contestatia formulata, SC X SRL solicita admiterea acesteia si anulara in parte a actelor administrative fiscale contestate, motivand urmatoarele:

Referitor la impozitul pe profit, contestatoarea sustine ca de la data infiintarii si pana la data de 31.12.2007, s-a incadrat in categoria microintreprinderilor, conform Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile ulterioare si Ordonantei Guvernului nr. 24/2001 privind impunerea microintreprinderilor si a calculat si virat la buget un impozit pe veniturile microintreprinderilor pentru anul 2006 si pentru anul 2007.

Organele de inspectie fiscala au considerat ca, in perioada 18.12.2006 - 31.12.2007, societatea nu indeplinea conditiile pentru a fi considerata microintreprindere, intrucat nu a facut angajari in maxim 60 de zile de la data infiintarii, deoarece contractul individual de munca a fost inregistrat la Inspectoratul Teritorial de Munca dupa expirarea celor 60 de zile chiar daca data angajarii a fost in termenul specificat de lege.

Invocand art. 103 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal si art. 17 alin. (2) lit. f) si alin. (3) din Codul muncii, conform caruia data angajarii este data de la care contractul individual de munca isi produce efectele, SC X SRL precizeaza ca data angajarii trecuta in contractul individual de munca este 01.02.2007.

Angajarea incepand cu data de 01.02.2007 a avut ca efect drepturi salariale inscrise in statul de plata pentru luna februarie 2007, declararea acestor venituri salariale la Administratia Finantelor Publice si achitarea debitelor rezultate din acest contract individual de munca.

Numarul de inregistrare la Inspectoratul Teritorial de Munca este doar un numar de ordine din Registrul de Contracte de Munca, nu produce efecte juridice asupra contractului individual de munca si nu modifica data angajarii unui salariat.

Conform Legii nr.130/1999 privind masurile de protectie a persoanelor incadrate in munca, pentru nedepunerea contractului individual de munca la Inspectoratul Teritorial de Munca in termen de 20 de zile de la data incheierii, societatii i-a fost aplicat un avertisment verbal, fiind la prima abatere de acest fel.

Referitor la taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar, contestatoarea precizeaza ca in perioada 01.02.2008 - 30.06.2008,

a inregistrat in contabilitate, in contul 6022 "Cheltuieli privind combustibilul", pe baza bonurilor fiscale, combustibilul folosit, in suma de ... lei.

Societatea detine de la data de 01.02.2008 doua mijloace de transport, respectiv un automobil Dacia, achizitionat in luna aprilie 2008 si o duba frigorifica pentru transportul de produse finite (ciuperci), inchiriată de la SC S SRL, conform contractului de inchiriere din 01.02.2008.

Toate achizițiile de combustibil au fost inregistrate in contabilitate, conform art. 6 din Legea nr. 82/1991, pe baza bonurilor fiscale, care au fost partial stampilate si insemnate cu datele societatii.

Bonurile care nu aveau inscise datele societatii, dintr-o simpla omisiune, sunt perfect justificate cu foile de parcurs conduse de catre SC X SRL, in care sunt consemnate distanta parcursa si cantitatea de combustibil cu care au fost alimentate autovehiculele.

Cheltuielile cu combustibilul efectuate de societate, se incadreaza la cheltuieli realizate in vederea obtinerii de venituri, fara de care nu s-ar fi obtinut veniturile din vanzarea ciupercilor, transportul prompt catre beneficiari fiind o componenta esentiala a obtinerii veniturilor.

II. Prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 20.10.2008, organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala au constatat urmatoarele:

Forma inspectiei fiscale a fost inspectia fiscala generala si a vizat perioada 18.12.2006 - 31.07.2008.

Referitor la impozitul pe profit, organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea a considerat in mod eronat ca se incadreaza in categoria microintreprinderilor, determinand, evidentiind si virand impozit pe veniturile microintreprinderilor pentru anii 2006 si 2007.

Intrucat societatea nu a incadrat persoane cu contract individual de munca in termen de 60 de zile de la data eliberarii certificatului de inregistrare, conform art. 103 din Legea nr. 571/2003

privind Codul fiscal, societatea nu indeplineste conditiile necesare pentru a fi platitoare de impozit pe veniturile microintreprinderilor.

In timpul inspectiei fiscale, societatea a prezentat un contract individual de munca inregistrat sub in 03.04.2008.

Avand in vedere art. 6 din Ordinul ministrului finantelor publice nr. 987/30.06.2004 privind Normele de aplicare a Codului fiscal, conform caruia in cazul in care angajarea nu se realizeaza in termen de 60 de zile de la data eliberarii certificatului de inregistrare, microintreprinderea este platitoare de impozit pe profit de la data inregistrarii acesteia la registrul comertului, organele de inspectie fiscala au procedat la determinarea profitului impozabil in suma de ... lei, tinand cont soldul contului 121 "Profit sau pierdere" si de cheltuielile nedeductibile fiscal si au stabilit un impozit pe profit datorat la data de 31.12.2006 in suma de ... lei.

Avand in vedere impozitul pe veniturile microintreprinderilor calculat si achitat de societate in suma de .. lei, organele de inspectie fiscala au stabilit un impozit pe profit suplimentar in suma ... lei pentru anul 2006.

Pentru anul 2007, organele de inspectie fiscala au determinat un profit impozabil in suma de ... lei, tinand cont de soldul contului 121 "Profit sau pierdere" si de cheltuielile nedeductibile fiscal si au stabilit un impozit pe profit in suma de ... lei.

Avand in vedere impozitul pe veniturile microintreprinderilor calculat si achitat de societate in suma de ... lei, organele de inspectie fiscala au stabilit un impozit pe profit suplimentar in suma de ... lei.

Pentru neplata la termen a impozitului pe profit in suma de ... lei, organele de inspectie fiscala au calculat majorari de intarziere in suma de ... lei.

Organele de inspectie fiscala au mai constatat ca, in perioada 01.01.2008 - 30.06.2008, societatea a inregistrat in contul 6022 "Cheltuieli privind combustibilul", suma de ... lei, in baza unor bonuri fiscale care nu indeplinesc calitatea de document justificativ conform pct. 46 alin. (2) din Hotararea Guvernului nr. 44/2004, acestea nefiind stampilate si completate cu denumirea cumparatorului,

incalcandu-se astfel prevederile art. 6 din Legea nr. 82/1991, republicata.

Conform art. 21 alin. (4) lit. f) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, suma de ... reprezinta o cheltuiala nedeductibila fiscal la calculul impozitului pe profit datorat de societate la data de 30.06.2008.

Pentru perioada 01.01.2008 - 30.06.2008, organele de inspectie fiscala au determinat un profit impozabil in suma de ... lei, tinand cont de soldul contului 121 "Profit sau pierdere", de cheltuielile nedeductibile fiscal inscrise in contul 691 "Cheltuieli cu impozitul pe profit" si de cheltuielile nedeductibile fiscal constatate in urma inspectiei fiscale si un impozit pe profit in suma de ... lei.

Avand in vedere impozitul pe profit calculat si declarat de societate in suma de ... lei, organele de inspectie fiscala au stabilit un impozit pe profit suplimentar in suma de ... lei si majorari de intarziere aferente in suma de ... lei.

Majorarile de intarziere au fost calculate conform art. 120 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Prin nedeterminarea corecta a impozitului pe profit, au fost incalcate prevederile art. 19 alin. (1), art. 21 alin. (1) si alin. (4) lit. (f) si art. 34 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

In ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata, organele de inspectie fiscala au constatat ca taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei, aferenta cheltuielilor cu combustibilul in suma de ... lei, prezentate la capitolul referitor la impozitul pe profit, este nedeductibila din punct de vedere fiscal, conform art. 146 alin. (2) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

In urma inspectiei fiscale, avand in vedere si taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei, dedusa in mod eronat in baza facturilor fiscale seria din 25.09.2007 si 16.10.2007, emise de SC U SRL, in conditiile in care societatea avea obligatia aplicarii masurilor de simplificare prevazute de art. 160 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, organele de inspectie fiscala au

determinat taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara in suma totala de ... lei si majorari de intarziere aferente in suma de... lei, calculate conform art. 120 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Calculul majorarilor de intarziere s-a efectuat de la data de 26.07.2008 pana la data incheierii raportului de inspectie fiscala, deoarece societatea inregistreaza conform balantei de verificare la data de 31.12.2007 taxa pe valoarea adaugata de recuperat in suma de ... lei, iar conform balantei de verificare la data de 31.03.2008, taxa pe valoarea adaugata de recuperat in suma de ... lei.

La data de 30.06.2008, societatea inregistreaza taxa pe valoarea adaugata de recuperat in suma de ... lei, iar taxa pe valoarea adaugata de plata stabilita suplimentar este in suma de ... lei, astfel, majorarile de intarziere au fost calculate pentru diferenta in suma de ... lei.

Prin nedeterminarea corecta a taxei pe valoarea adaugata, au fost incalcate prevederile art. 142 alin. (2) si art. 158 alin.(1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Prin decizia de impunere din 24.10.2008 emisa in baza raportului de inspectie fiscala incheiat in data de 20.10.2008, organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina SC X SRL obligatii fiscale suplimentare in suma totala de ... lei, reprezentand impozit pe profit in suma de ... lei, majorari de intarziere aferente in suma de ... lei, taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei si majorari de intarziere aferente in suma de ... lei.

SC X SRL contesta suma totala de ... lei, reprezentand impozit pe profit in suma de ... lei, majorari de intarziere aferente in suma de ... lei, taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei si majorari de intarziere aferente in suma de ... lei.

III. Luand in considerare sustinerile contestatoarei, constatarile organelor de inspectie fiscala, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative invocate de contestatoare si de organele de inspectie fiscala, s-au retinut urmatoarele:

1. Referitor la suma de ... lei, reprezentand impozit pe profit in suma de ... lei si majorari de intarziere aferente in suma de ... lei, cauza supusa solutionarii este daca SC X SRL indeplinea conditiile pentru a se incadra in categoria microintreprinderilor de la data infiintarii, respectiv data de 18.12.2006 si pana la data de 31.12.2007 si implicit daca datoreaza aceasta suma.

In fapt, de la data infiintarii, respectiv data de 18.12.2006 si pana la data de 31.12.2007, SC X SRL a considerat ca se incadreaza in categoria microintreprinderilor si a determinat, evidentiat si virat la bugetul statului, un impozit pe veniturile microintreprinderilor in suma de ... lei pentru anul 2006 si in suma de ... lei pentru anul 2007.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea nu a incadrat persoane cu contract individual de munca in termen de 60 de zile de la data eliberarii certificatului de inregistrare, aceasta prezentand in timpul inspectiei fiscale doar un contract individual de munca inregistrat la Inspectoratul Teritorial de Munca in 03.04.2008, astfel ca nu indeplineste conditiile necesare pentru a fi platitoare de impozit pe venitul microintreprinderilor.

In drept, art. 103 alin. (1) din Legea nr. 517/2003 privind Codul fiscal prevede:

“In sensul prezentului titlu, o microintreprindere este o persoana juridica romana care indeplineste cumulativ urmatoarele conditii, la data de 31 decembrie a anului fiscal precedent:

a) realizeaza venituri, altele decat cele din consultanta si management, in proportie de peste 50% din veniturile totale;

b) are de la 1 pana la 9 salariati inclusiv;

c) a realizat venituri care nu au depasit echivalentul in lei a 100.000 euro;

d) capitalul social al persoanei juridice este detinut de persoane, altele decat statul, autoritatile locale si institutiile publice.”

Art. 104 alin. (3) din acelasi act normativ precizeaza:

“(3) O persoana juridica romana care este nou-infiintata poate opta sa plateasca impozit pe venitul microintreprinderilor, incepand cu primul an fiscal, daca conditiile prevazute la art. 103 lit. a) si d) sunt indeplinite la data inregistrarii la registrul comertului si conditia prevazuta la art. 103 lit. b) este indeplinita in termen de 60 de zile inclusiv de la data inregistrarii.”

Pct. 1., cu privire la impozitul pe veniturile microintreprinderilor, din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 44/2004 prevede:

“Numarul de salariatii reprezinta numarul de persoane angajate cu contract individual de munca, potrivit dispozitiilor Codului muncii, indiferent de durata timpului de munca, inscrise lunar in statele de plata si/sau in registrul general de evidenta a salariatilor.”

Luand in considerare prevederile legale citate, se retine ca pentru a se incadra in categoria microintreprinderilor, o societate nou infiintata trebuie sa aiba cel putin un salariat, angajat in termen de 60 de zile de la data inregistrarii acesteia la registrul comertului.

Contestatoarea a depus la dosarul contestatiei contractul individual de munca inregistrat la Inspectoratul Teritorial de Munca in 03.04.2007, incheiat intre angajatorul SC X SRL si salariata B, durata contractului fiind nedeterminata, incepand cu data de 01.02.2007.

Astfel, se retine ca intrucat SC X SRL a fost inregistrata la Oficiul registrului comertului in data de 18.12.2006, asa cum rezulta din certificatul de inregistrare anexat in copie la dosarul contestatiei, iar doamna B a fost angajata incepand cu data de 01.02.2007, in termenul legal de 60 de zile prevazut de art. 104 alin. (3) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, societatea indeplineste conditia prevazuta la art. 103 alin. (1) lit. b) din acelasi act normativ, prin urmare se incadreaza in categoria microintreprinderilor.

Organele de inspectie fiscala au constatat in mod eronat ca societatea nu a incadrat persoane cu contract individual de munca in

termenul legal deoarece, chiar daca contractul a fost inregistrat la Inspectoratul Teritorial de Munca in data de 03.04.2007 si nu in data de 03.04.2008, asa cum in mod gresit se consemneaza in raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 20.10.2008, conform prevederilor legale citate numarul de salariatii reprezinta numarul de persoane angajate cu contract individual de munca, potrivit dispozitiilor Codului muncii, indiferent de durata timpului de munca, inscrise lunar in statele de plata si/sau in registrul general de evidenta a salariatilor, iar conform art. 17 alin. (1), alin. (2) lit. f) si alin.(3) din Legea nr. 53/2003 privind Codul muncii, care precizeaza;

“(1) Anterior incheierii sau modificarii contractului individual de munca, angajatorul are obligatia de a informa persoana selectata in vederea angajarii ori, dupa caz, salariatul, cu privire la clauzele esentiale pe care intentioneaza sa le inscrie in contract sau sa le modifice.

(2) Persoana selectata in vederea angajarii ori salariatul, dupa caz, va fi informata cu privire la cel putin urmatoarele elemente:

f) data de la care contractul urmeaza sa isi produca efectele;

(3) Elementele din informarea prevazuta la alin. (2) trebuie sa se regaseasca si in continutul contractului individual de munca”, contractul individual de munca trebuie sa contina data de la care acesta urmeaza sa isi produca efectele, iar in cazul de fata data este 01.02.2007.

Faptul ca SC X SRL are o persoana angajata incepand cu data de 01.02.2007 rezulta si din balanta de verificare pentru luna februarie 2007, unde sunt inregistrate cheltuieli cu salariile precum si toate contributiile aferente veniturilor din salarii.

De asemenea, prin formularul 100 “declaratie privind obligatiile de plata la bugetul general consolidat” pe trimestrul III 2007, inregistrat la Administratia Finantelor Publice in 19.04.2007, SC B.G. X SRL a declarat atat impozitul pe veniturile din salarii cat si contributiile aferente acestora, datorate pentru luna februarie 2007.

In temeiul prevederilor legale citate si a celor aratate in continutul deciziei se retine ca organele de inspectie fiscala au

constatat in mod gresit ca SC X SRL nu s-a incadrat in categoria microintreprinderilor in anii 2006 si 2007, astfel ca societatea nu datoreaza impozitul pe profit suplimentar in suma de ... lei si nici majorarile de intarziere aferente in suma de ... lei.

In concluzie, pentru capatul de cerere in suma totala de ... lei, reprezentand impozit pe profit in suma de ... lei si majorari de intarziere aferente in suma de ... lei, contestatia urmeaza sa fie admisa iar decizia de impunere din 24.10.2008 urmeaza sa fie anulata pentru aceasta suma.

2. Referitor la suma totala de ... lei, reprezentand impozit pe profit in suma de ... lei, majorari de intarziere aferente impozitului pe profit in suma de ... lei, taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei si majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata in suma de ... lei, cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor se poate investi cu solutionarea pe fond a contestatiei formulate de SC X SRL in conditiile in care contestatoarea a depus probe noi in sustinerea cauzei odata cu contestatia formulata si asupra acestora nu s-a pronuntat organul fiscal emitent al actelor administrative fiscale atacate.

In fapt, prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 20.10.2008, organele de inspectie fiscala au constatat ca, in perioada 01.01.2008 - 30.06.2008, SC X SRL a inregistrat in evidenta contabila in contul 6022 "Cheltuieli privind combustibilul" suma de ... lei, in baza unor bonuri fiscale care nu indeplinesc conditiile de document justificativ, conform pct. 46 alin. (2) din Hotararea Guvernului nr. 44/2004, deoarece nu sunt stampilate si completate cu denumirea cumparatorului, incalcandu-se astfel prevederile art. 6 din Legea contabilitatii nr. 82/1991, republicata.

Organele de inspectie fiscala au considerat ca suma de... lei este nedeductibila fiscal la calculul profitului impozabil si a impozitului pe profit datorat la data de 30.06.2008 si au stabilit un impozit pe profit suplimentar in suma de ... lei si majorari de intarziere aferente in suma de ... lei.

În ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată în suma de ... lei, aferentă cheltuielilor cu combustibilul în suma de ... lei, organele de inspecție fiscală au considerat că aceasta nu este deductibilă, conform art. 146 alin. (2) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Având în vedere și taxa pe valoarea adăugată în suma de ... lei, considerată ca dedusă în mod eronat de societate, în condițiile în care avea obligația aplicării măsurilor de simplificare prevăzute de art. 160 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, organele de inspecție fiscală au calculat majorări de întârziere în suma de ... lei, ținând cont de taxa pe valoarea adăugată determinată suplimentar și de taxa pe valoarea adăugată de recuperat.

În drept, art. 21 alin. (4) lit. f) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, precizează:

“(4) Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

f) cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor;”

Art. 6 din Legea contabilității nr. 82/1991 prevede:

“(1) Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la bază înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.

(2) Documentele justificative care stau la bază înregistrărilor în contabilitate angajează răspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, precum și a celor care le-au înregistrat în contabilitate, după caz.”

Referitor la taxa pe valoarea adăugată în suma de ... lei, cauzei supuse soluționării îi sunt aplicabile prevederile art. 145 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, care precizează:

“(2) Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul urmatoarelor operatiuni:

a) operatiuni taxabile.”

In temeiul prevederilor legale citate se retine ca nu sunt deductibile la calculul profitului impozabil si al impozitului pe profit cheltuielile care nu au la baza un document justificativ.

Organele de inspectie fiscala au retinut in mod gresit ca bonurile fiscale in baza carora au fost inregistrate in evidenta contabila cheltuielile cu combustibilul nu indeplinesc calitatea de document justificativ conform pct. 46 alin. (2) din Hotararea Guvernului nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal deoarece prevederile legale citate nu sunt incidente cauzei, referindu-se la cheltuielile reprezentand valoarea titlurilor de participare tranzactionate sau cesionate.

De asemenea, organele de inspectie fiscala au considerat nedeductibila fiscal toata suma de ... lei, inregistrata in evidenta contabila in contul 6022 “Cheltuieli privind combustibilul”, in conditiile in care prin contestatia formulata, SC X SRL precizeaza ca doar pe o parte din bonuri nu sunt inscise datele societatii, din simpla omisiune, dar aceste cheltuieli sunt perfect justificate cu foile de parcurs intocmite pentru fiecare transport efectuat, in care sunt consemnate distanta parcursa si cantitatea de combustibil cu care au fost alimentate autovehiculele, pe care le anexeaza la dosarul contestatiei.

De asemenea, SC X SRL anexeaza la dosarul contestatiei un contract de vanzare-cumparare prin care a achizitionat autoturismul marca Dacia, valoarea acestuia fiind inregistrata in evidenta contabila a societatii in contul 2133 “Mijloace de transport”, asa cum rezulta din balanta de verificare incheiata la data de 30.06.2008, precum si contractul de inchiriere din 08.02.2008 prin care a inchiriat autovehiculul marca Iveco.

Avand in vedere cele prezentate mai sus, la solutionarea contestatiei, organul competent a luat in considerare prevederile

art.213 alin.(1) si alin.(4) din O.G. nr.92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, care precizeaza:

“(1) In solutionarea contestatiei organul competent va verifica motivele de fapt si de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestatiei se face in raport de sustinerile partilor, de dispozitiile legale invocate de acestea si de documentele existente la dosarul cauzei. Solutionarea contestatiei se face in limitele sesizarii.”

(4) Contestatorul, intervenientii sau imputernicitii acestora pot sa depuna probe noi in sustinerea cauzei. In aceasta situatie, organului fiscal emitent al actului administrativ fiscal atacat sau organului care a efectuat activitatea de control, dupa caz, i se va oferi posibilitatea sa se pronunte asupra acestora.”

De asemenea, potrivit pct.182.1 din Normele metodologice de aplicare a Ordonantei Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 1050/2004, dat in aplicarea art.182 alin.(4) (devenit in urma republicarii art.213 alin.(4)) din Codul de procedura fiscala, care prevede:

“In temeiul art.182 alin.(4) din Codul de procedura fiscala, contestatorul, intervenientii si/sau imputernicitii acestora, in fata organelor de solutionare a contestatiilor, se pot folosi de orice probe noi relevante, chiar daca acestea anterior nu au fost cercetate de organele de inspectie fiscala.”

In temeiul prevederilor legale mentionate mai sus, precum si tinand cont de faptul ca petenta depune probe noi in sustinerea solicitarii sale pentru deducerea cheltuielilor cu combustibilii si implicit a taxei pe valoarea adaugata aferente, se impune desfiintarea pct.III.2 “Impozit pe profit” si a pct.III.4” Taxa pe valoarea adaugata” din raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 20.10.2008, pentru suma totala de ... lei, reprezentand impozit pe profit in suma de ... lei, majorari de intarziere aferente impozitului pe profit in suma de ... lei, taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei si majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata in suma

de ... lei, pentru ca organul de inspectie fiscala sa aiba *“posibilitatea sa se pronunte asupra acestora.”*

Fata de cele precizate in continutul deciziei si avand in vedere art.216 alin (3) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, care precizeaza: ***" Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie in care urmeaza sa se incheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare,"*** precum si ale pct.102.5 din Normele metodologice de aplicare a Ordonantei Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala aprobate prin Hotararea Guvernului nr.1050/2004, care prevede:

"In cazul in care, ca urmare a desfiintarii actului administrativ fiscal conform art.185 alin (3) din Codul de procedura fiscala, este necesara reverificarea unei perioade impozabile, aceasta se va efectua de catre o alta echipa de inspectie fiscala decat cea care a incheiat actul contestat",(art. 185 alin (3) a devenit art.216 alin (3) in urma republicarii Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata), in conditiile in care, la emiterea actelor de control atacate, organele de inspectie fiscala nu au avut posibilitatea sa se pronunte asupra documentelor justificative depuse numai in etapa de solutionare a contestatiei, pct.III.2 "Impozit pe profit" si pct.III.4" Taxa pe valoarea adaugata" din raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 20.10.2008, urmeaza sa fie desfiintat pentru suma totala de ... lei, reprezentand impozit pe profit, majorari de intarziere aferente impozitului pe profit, taxa pe valoarea adaugata si majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata iar decizia de impunere din 24.10.2008, va fi anulata pentru aceeasi suma.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul art.210 si art.216 alin. (1), (2) si (3) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE

1. Admiterea contestatiei formulate de SC X SRL pentru suma totala de ... lei, reprezentand impozit pe profit in suma de ... lei si majorari de intarziere aferente in suma de ... lei si anulara deciziei de impunere din 24.10.2008 pentru aceasta suma.

2. Desfiintarea pct.III.2 "Impozit pe profit" si a pct.III.4" Taxa pe valoarea adaugata" din raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 20.10.2008, pentru suma totala de ... lei, reprezentand impozit pe profit in suma de ... lei, majorari de intarziere aferente impozitului pe profit in suma de ... lei, taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei si majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata in suma de ... lei si anulara deciziei de impunere din 24.10.2008 pentru aceasta suma, urmand sa se incheie alte acte administrative fiscale care vor avea in vedere strict considerentele prezentei decizii.