

DECIZIA NR...../2006
 privind soluționarea contestației depuse de
SC X SRL,

Direcția Generală a Finanțelor Publice a fost sesizată de către autoritatea vamală, cu privire la contestația formulată de SC X SRL.

Obiectul contestației îl constituie Decizia nr...., încheiata de Direcția Regională Vamală, solicitându-se anularea Deciziei nr.... încheiata de Direcția Regională Vamală, precum și exonerarea de la plata sumei de.... lei RON, reprezentând majorări de întârziere.

Contestația poartă semnătura directorului general și a directorului economic precum și stampila societății, în conformitate cu prevederile art. 176 alin. (1) lit e) din O.G. nr.92/2003 republicată, privind codul de procedură fiscală, fiind depusă în termenul legal prevăzut la art.177 alin.(1) din același act normativ.

Constatandu-se îndeplinirea condițiilor de procedură impuse de lege, s-a trecut la soluționarea pe fond a contestației.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, s-au constatat următoarele:

I. Prin contestația formulată, se invocă de către societatea petenta următoarele argumente în susținerea cauzei :

SC X SRL, reprezentată prin director general și director economic, au formulat și depus contestație împotriva Deciziei nr... având număr de înregistrare, din data de 17.08.2006, solicitând anularea Deciziei nr... încheiata de Direcția Regională Vamală, precum și exonerarea de la plata sumei de.... lei RON, reprezentând majorări de întârziere.

În argumentarea contestației, petenta invocă următoarele **motive**:

-Direcția Regională Vamală a efectuat în cadrul firmei, un control privind importurile efectuate în baza Legii nr.133/1999 privind stimularea întreprinzătorilor privați pentru înființarea și dezvoltarea întreprinderilor mici și mijlocii

-în urma controlului efectuat a fost întocmit Procesul verbal de control, prin care societatea a fost obligată să plătească suma de.... lei, reprezentând:

-diferențe în minus privind TVA în suma de... lei;

-majorări de întârziere și dobânzi aferente TVA în suma de.... lei calculate până în data de 12.07.2006

- penalitati de intarziere aferente TVA in suma de.... lei;
- societatea a platit prin Ordinul de plata nr.... din data de 28.07.2006, in contul Directiei Regionale Vamale suma de.... lei, reprezentand diferentele in minus privind TVA
- petenta considera ca prin Decizia nr.... incheiata de D.R.V, in mod eronat s-au calculat majorari de intarziere pentru perioada 13.07.2006-28.08.2006 in valoare de... lei;
- Autoritatea vamala a calculat dobanzi pentru perioada 13.07.2006 (data scadenta a platii) si pana in data de 28.08.2006
- societatea considera ca modalitatea de calcul este eronata si nelegala pentru urmatoarele motive:
 1. in data de 28.07.2006 societatea a achitat diferente in minus privind TVA in suma de.... lei;
 2. desi decizia este emisa in data de 17.08.2006, penalitatile sunt calculate pana in data de 28.08.2006 inclusiv
- pentru motivele invocate societatea solicita anularea Deciziei nr....din data de 17.08.2006, incheiat de Directia Regionala Vamala si exonerarea de la plata sumei de... lei reprezentand majorari de intarziere
- in drept invoca Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala
- in probatiune anexeaza urmatoarele acte: copie dupa procesul-verbal de control din data de 11.07.2006, copie dupa Ordinul de plata nr.../2006, copie dupa Decizia nr.../2006

II. Din cuprinsul Procesului Verbal de Control nr.../2006, si a Deciziei nr...., referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale din anul precedent, intocmite de Directia Regionala Vamala reies urmatoarele:

Organele abilitate din cadrul D.R.V , au efectuat controlul ulterior privind importurile efectuate in baza Legii nr.133/1999 privind stimularea intreprinzatorilor privati pentru infiintarea si dezvoltarea intreprinderilor mici si mijlocii, cu modificarile ulterioare, de catre SC X SRL, declaratiile vamale supuse controlului fiind :I.../2001, I.../2001 si I.../2001.

Referitor la cele 3 declaratii de import supuse controlului, organele vamale au constatat urmatoarele:

1. cu D.V.I nr.I.../2001, SC X SRL, a importat o autoutilitara marca Mercedes-Benz, an fabricatie 1996, in valoare de...., conform facturii externe nr... din 14.08.2001, in regim de scutire de la plata taxelor vamale si a TVA in baza Legii nr.133/1999 privind stimularea intreprinzatorilor privati pentru infiintarea si dezvoltarea intreprinderilor mici si mijlocii, cu modificarile ulterioare;

Pentru autoutilitara de mai sus, SC X SRL, a prezentat autoritatii vamale certificatul de circulatie a marfurilor EUR 1, NR.... eliberat "a posteriori" in data de 28.06.2006;

Autoutilitara a fost vanduta de cate SC X SRL, unei persoane fizice, cu suma de.... RON, operatiunea de vanzare fiind mentionata si in jurnalul de vanzari pe luna februarie a anului 2006, la pozitia 14

2. cu DVI nr.I/2001, SC X SRL, a importat un autotractor rutier, an fabricatie 1998, in valoare deDM, conform facturii externe nr.... din 08.11.2001, in regim de scutire de la plata taxelor vamale, comisionului vamal si TVA, in baza Legii nr.133/1999, privind stimularea intreprinzatorilor privati pentru infiintarea si dezvoltarea intreprinderilor mici si mijlocii, cu modificarile ulterioare si a certificatului de circulatie a marfurilor EUR 1 nr.... din 09.11.2001.

Autotractorul rutier a fost vandut de catre SC X SRL, unei societati in data de 29.11.2003, conform facturii fiscale emisa de catre SC X SRL, cu suma de..... ROL, operatiunea de vanzare fiind mentionata si in jurnalul de vanzari din luna noiembrie a anului 2003, la pozitia 110;

3. cu DVI nr.I .../2001, SC X SRL, a importat o semiremorca, an de fabricatie 2001, in valoare deDM, conform facturii externe din 06.11.2001, in regim de scutire de la plata taxelor vamale, comisionului vamal si TVA in baza Legii nr.133/1999, privind stimularea intreprinzatorilor privati pentru infiintarea si dezvoltarea intreprinderilor mici si mijlocii, cu modificarile ulterioare si a declaratiei de origine pe factura emisa de catre exportatorul autorizat din Germania.

Semiremorca a fost vanduta de catre SC X SRL, unei societati de leasing, conform facturii fiscale emisa de catre SC X SRL, cu suma de.... RON, operatiunea de vanzare fiind mentionata si in jurnalul de vanzari din luna ianuarie a anului 2006, la pozitia 24.

In cuprinsul Procesului verbal de control sunt invocate de catre organele de control, prevederile art.21 alin.(1) din Legea nr.133/1999 privind stimularea intreprinzatorilor privati pentru infiintarea si dezvoltarea intreprinderilor mici si mijlocii, modificata si completata prin O.U.G nr.297/2000, prevederile art.19 din Normele Metodologice de aplicare a legii nr.133/1999 aprobate prin HG nr.244/15.02.2001, prevederile art.392 din Regulamentul de aplicare a Codului Vamal al Romaniei aprobat prin HG nr.1114/2001. Conform acestui ultim text de lege importatorul are obligatia de a utiliza marfurile numai pentru destinatia declarata.

In declaratia pe propria raspundere, SC X SRL, a declarat ca bunurile "sunt destinate dezvoltarii activitatii proprii de productie si servicii", tot prin aceasta declaratie societatea obligandu-se ca in cazul schimbarii destinatiei bunurilor sa indeplineasca formalitatile legale privind importul marfurilor si sa achite drepturile vamale de import.

La art.394 alin.(2) din Regulamentul de aplicare a Codului Vamal al Romaniei aprobat prin HG nr.1114/2001, se prevede ca in cazul in care

marfurile au fost utilizate in alte scopuri decat destinatia declarata se aplica art.71 din Codul Vamal al Romaniei.

Prin schimbarea destinatiei bunurilor importate de catre petenta s-a nascut in sarcina sa datoria vamala, debitorul datoriei vamale fiind considerat titularul regimului vamal sub care a fost plasata marfa, respectiv SC X SRL, asa cum reiese din prevederile art.144 din Legea nr.141/1997 privind Codul Vamal al Romaniei.

In conformitate cu prevederile art.100 alin.(3) si alin.(6) din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, organele vamale au procedat la stabilirea diferentelor de drepturi vamale precum si a accesoriilor aferente acestora datorate de SC X SRL, la calculul valorii in vama tinandu-se seama de prevederile art.19 din Normele Metodologice de aplicare a Legii nr.133/1999 aprobate prin HG nr.244/2001.

Prin aplicarea textelor de lege incidente, a rezultat un debit stabilit pentru SC X SRL, in suma totala deRON, componenta debitului vamal fiind prezentata in Anexa 4 la procesul verbal de control.

De asemenea s-au stabilit in sarcina societatii, diferente in minus privind TVA in suma de.... RON, majorari de intarziere si dobanzi aferente TVA in suma de... RON (calculate pana la data de 12.07.2006) si penalitati de intarziere aferente TVA in suma de.... RON, urmand a se plati in termenul stabilit prin O.G nr.92/2003, privind Codul de Procedura Fiscala.

Din Decizia nr.... referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale din anul precedent, reiese ca in temeiul art.86 lit.c si 115 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, s-au calculat in sarcina SC X SRL, pentru perioada 13.07.2006-28.08.2006, majorari de intarziere in suma delei aferent TVA.

III. Luand in considerare constatarile organelor de control, motivele prezentate de catre petenta, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative in vigoare in perioada verificata, se retin urmatoarele:

In fapt, organele abilitate din cadrul Serviciului Supraveghere si Control Vamal, au efectuat controlul ulterior privind importurile efectuate in baza Legii nr.133/1999 privind stimularea intreprinzatorilor privati pentru infiintarea si dezvoltarea intreprinderilor mici si mijlocii, cu modificarile ulterioare, de catre SC X SRL, declaratiile vamale supuse controlului fiind :I..../20.09.2001, I..../20.11.2001 si I/20.11.2001.

Referitor la cele 3 declaratii de import supuse controlului, organele vamale au constatat urmatoarele:

1. cu D.V.I nr.I.../20.09.2001, SC X SRL, a importat o autoutilitara marca Mercedes-Benz, serie sasiu....., an fabricatie 1996, in valoare de.... EUR

conform facturii externe nr.....din 14.08.2001, in regim de scutire de la plata taxelor vamale si a TVA in baza Legii nr.133/1999 privind stimularea intreprinzatorilor privati pentru infiintarea si dezvoltarea intreprinderilor mici si mijlocii, cu modificarile ulterioare;

Pentru autoutilitara de mai sus, SC X SRL, a prezentat autoritatii vamale certificatul de circulatie a marfurilor EUR 1 nr..... eliberat "a posteriori " in data de 28.06.2006;

Autoutilitara a fost vanduta de catre SC X SRL ,persoanei fizice C.N, cu suma de.... RON, operatiunea de vanzare fiind mentionata si in jurnalul de vanzari pe luna februarie a anului 2006, la pozitia 14

2. cu DVI nr.I.... /20.11.2001, SC X SRL, a importat un autotractor rutier marca MAN, serie sasiu...., an fabricatie 1998, in valoare de.... DM, conform facturii externe nr.... din 08.11.2001, in regim de scutire de la plata taxelor vamale, comisionului vamal si TVA, in baza Legii nr.133/1999, privind stimularea intreprinzatorilor privati pentru infiintarea si dezvoltarea intreprinderilor mici si mijlocii, cu modificarile ulterioare si a certificatului de circulatie a marfurilor EUR 1 nr... din 09.11.2001.

Autotractorul rutier a fost vandut de catre SC X SRL, societatii Z SRL, in data de 29.11.2003, conform facturii fiscale seria... nr...., emisa de catre SC X SRL, cu suma de.... ROL, operatiunea de vanzare fiind mentionata si in jurnalul de vanzari din luna noiembrie a anului 2003, la pozitia 110;

3. cu DVI nr.I..../20.11.2001, SC X SRL, a importat o semiremorca, serie sasiu...., an de fabricatie 2001, in valoare de... DM , conform facturii externe din 06.11.2001, in regim de scutire de la plata taxelor vamale, comisionului vamal si TVA in baza Legii nr.133/1999, privind stimularea intreprinzatorilor privati pentru infiintarea si dezvoltarea intreprinderilor mici si mijlocii, cu modificarile ulterioare si a declaratiei de origine pe factura emisa de catre exportatorul autorizat din Germania.

Semiremorca a fost vanduta de catre SC X SRL, societatii SC M SRL, in data de 31.01.2006, conform facturii fiscale seria.... nr..... emisa de catre SC X SRL, cu suma de... RON, operatiunea de vanzare fiind mentionata si in jurnalul de vanzari din luna ianuarie a anului 2006 , la pozitia 24.

In cuprinsul Procesului verbal de control sunt invocate de catre organele de control, prevederile art.21 alin.(1) din Legea nr.133/1999 privind stimularea intreprinzatorilor privati pentru infiintarea si dezvoltarea intreprinderilor mici si mijlocii, modificata si completata prin O.U.G nr.297/2000, prevederile art.19 din Normele Metodologice de aplicare a legii nr.133/1999 aprobate prin HG nr.244/15.02.2001, prevederile art.392 din Regulamentul de aplicare a Codului Vamal al Romaniei aprobat prin HG nr.1114/2001.Conform acestui ultim text de lege importatorul are obligatia de a utiliza marfurile numai pentru destinatia declarata.

In declaratia pe propria raspundere, SC X SRL, a declarat ca bunurile "sunt destinate dezvoltarii activitatii proprii de productie si servicii", tot prin aceasta declaratie societatea obligandu-se ca in cazul schimbarii

destinatiei bunurilor sa indeplineasca formalitatile legale privind importul marfurilor si sa achite drepturile vamale de import.

La art.394 alin.(2) din Regulamentul de aplicare a Codului Vamal al Romaniei aprobat prin HG nr.1114/2001, se prevede ca in cazul in care marfurile au fost utilizate in alte scopuri decat destinatia declarata se aplica art.71 din Codul Vamal al Romaniei.

Prin schimbarea destinatiei bunurilor importate de catre petenta s-a nascut in sarcina sa datoria vamala, debitorul datoriei vamale fiind considerat titularul regimului vamal sub care a fost plasata marfa, respectiv SC X SRL, asa cum reiese din prevederile art.144 din Legea nr.141/1997 privind Codul Vamal al Romaniei.

In conformitate cu prevederile art.100 alin.(3) si alin.(6) din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, organele vamale au procedat la stabilirea diferentelor de drepturi vamale precum si a accesoriilor aferente acestora datorate de SC X SRL, la calculul valorii in vama tinandu-se seama de prevederile art.19 din Normele Metodologice de aplicare a Legii nr.133/1999 aprobate prin HG nr.244/2001.

Prin aplicarea textelor de lege incidente, a rezultat un debit stabilit pentru SC X SRL, in suma totala de.... RON, componenta debitului vamal fiind prezentata in Anexa 4 la procesul verbal de control nr...../11.07.2006.

De asemenea s-au stabilit in sarcina societatii, diferente in minus privind TVA in suma de... RON, majorari de intarziere si dobanzi aferente TVA in suma de.... RON (calculate pana la data de 12.07.2006) si penalitati de intarziere aferente TVA in suma de.... RON, urmand a se plati in termenul stabilit prin O.G nr.92/2003, privind Codul de Procedura Fiscala.

Din Decizia nr.... referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale din anul precedent, reiese ca in temeiul art.86 lit.c si 115 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, s-au calculat in sarcina SC X SRL, pentru perioada (13.07.2006-28.08.2006) majorari de intarziere in suma de.... lei aferent TVA.

SC X SRL, reprezentata prin directorul general si directorul economic, au formulat si depus contestatie impotriva Deciziei nr.... avand numar de inregistrare..., din data de 17.08.2006, solicitand anularea Deciziei nr.... incheiata de Directia Regionala Vamala, precum si exonerarea de la plata sumei de lei RON, reprezentand majorari de intarziere.

In argumentarea contestatiei, petenta invoca urmatoarele **motive**:

-Directia Regionala Vamala a efectuat in cadrul firmei, un control privind importurile efectuate in baza Legii nr.133/1999 privind stimularea intreprinzatorilor privati pentru infiintarea si dezvoltarea intreprinderilor mici si mijlocii

-in urma controlului efectuat a fost intocmit Procesul verbal de control cu numarul de inregistrare/11.07.2006, prin care societatea a fost obligata sa plateasca suma de... lei, reprezentand:

- diferente in minus privind TVA in suma de.... lei;
- majorari de intarziere si dobanzi aferente TVA in suma de.... lei calculate pana in data de 12.07.2006

- penalitati de intarziere aferente TVA in suma de..... lei;
- societatea a platit prin Ordinul de plata nr.... din data de 28.07.2006, in contul Directiei Regionale Vamale suma de lei, reprezentand diferentele in minus privind TVA

- petenta considera ca prin Decizia nr.... incheiata de D.R.V, in mod eronat s-au calculat majorari de intarziere pentru perioada 13.07.2006-28.08.2006 in valoare de.... lei;

- Autoritatea vamala a calculat dobanzi pentru perioada 13.07.2006 (data scadenta a platii) si pana in data de 28.08.2006

- societatea considera ca modalitatea de calcul este eronata si nelegala pentru urmatoarele motive:

1. in data de 28.07.2006 societatea a achitat diferente in minus privind TVA in suma de.... lei;

2. desi decizia este emisa in data de 17.08.2006, penalitatile sunt calculate pana in data de 28.08.2006 inclusiv

- pentru motivele invocate societatea solicita anularea Deciziei nr.... din data de 17.08.2006, incheiat de Directia Regionala Vamala si exonerarea de la plata sumei de... lei reprezentand majorari de intarziere

- in drept invoca Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala

- in probatiune anexeaza urmatoarele acte: copie dupa procesul-verbal de control nr.... din data de 11.07.2006, copie dupa Ordinul de plata nr.....28.07.2006, copie dupa Decizia nr.../17.08.2006

In drept, la ART. 86 lit.c) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala, republicata, se prevede:

"Sunt asimilate deciziilor de impunere și următoarele acte administrative fiscale:

- a) deciziile privind rambursări de taxă pe valoarea adăugată și deciziile privind restituiri de impozite, taxe, contribuții și alte venituri ale bugetului general consolidat;*

- b) deciziile referitoare la bazele de impunere;*

- c) deciziile referitoare la obligațiile de plată accesorii;*

- d) procesele-verbale prevăzute la art. 138 alin. (6) și art. 165 alin.*

(2)."

ART. 115 alin.(1) din O.G nr.92/2003, republicata, privind Codul de Procedura Fiascala, prevede:

"Dispoziții generale privind dobânzi și penalități de întârziere

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere."

iar la ART. 116 alin.(1) din același act normativ se stipulează:

"(1) Dobânzile se calculează pentru fiecare zi, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv."

ART. 12 din ORDONANȚA Nr. 61 / 2002 republicată privind colectarea creanțelor bugetare prevede:

"Pentru neachitarea la termenul scadent a obligațiilor bugetare debitorii datorează dobânzi și penalități de întârziere. Dobânzile și penalitățile de întârziere datorate sunt cheltuieli nedeductibile la calculul profitului impozabil."

iar conform art.13 din textul de lege invocat mai sus:

"(1) Dobânzile se calculează pentru fiecare zi, începând cu ziua imediat următoare scadenței obligației bugetare și până la data stingerii sumei datorate inclusiv."

Conform ART. 183 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003, republicată, privind Codul de Procedura Fiscală:

(4) Contestatorul, intervenienții sau împuterniciții acestora pot să depună probe noi în susținerea cauzei. În această situație, organului fiscal emitent al actului administrativ fiscal atacat sau organului care a efectuat activitatea de control, după caz, i se va oferi posibilitatea să se pronunțe asupra acestora.

Analizând actele existente la dosar reiese că prin Ordinul de plată nr....din 28.07.2006, SC X SRL, a plătit în contul Direcției Regionale Vamale suma de lei, reprezentând diferențele în minus privind TVA.

Intrucât la dosar exista Ordinul de plată nr.... din 28.07.2006 prin care petenta face dovada că a achitat suma de... lei în contul D.R.V, și având în vedere prevederile art.116 alin.1) din O.G nr.92/2003, republicată, privind Codul de Procedura Fiscală, care stipulează că "dobânzile se calculează pentru fiecare zi, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv" considerăm că în mod eronat D.R.V a procedat la calculul penalităților până în data de 28.08.2006, și nu până în data de 28.07.2006, așa cum ar fi fost firesc.

De asemenea, prin adresa de înaintare a contestației formulate de SC X SRL, nr...../01.09.2006, Direcția Regională Vamală menționează că potrivit art.115 alin.1) din O.G nr.92/2003, privind Codul de Procedura Fiscală, republicată, majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.

În concluzie, considerăm că se justifică calculul majorărilor de întârziere stabilite în Decizia nr.... referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale din anul precedent în sarcina SC X SRL, doar pentru

intervalul 13.07.2006 (data scadenta a platii)-28.07.2006 (data achitarii debitului de catre societate).

Conform ART. 186 alin.(3) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, republicata, privind Codul de Procedura Fiscala:

" Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare."

Pentru considerentele expuse in continutul deciziei si in temeiul prevederilor Art. 180 si 186 din O.G.nr. 92/2003 republicata, privind Codul de procedura Fiscala, s-a decis desfiintarea Deciziei nr.... referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale din anul precedent, intocmita de Directia Regionala Vamala, urmand a se proceda la recalcularea majorarilor de intarziere in sarcina SC X SRL.