

## DECIZIA NR.243

Directia generala a finantelor publice ....., Biroul de solutionare a contestatiilor a fost sesizata de catre D.G.F.P. ....- Activitatea de Inspectie Fiscala, privind solutionarea contestatiei depusa de SC XXX SRL .

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor stabilite de organele de inspectie fiscala in Decizia de impunere nr...../2011 si Raportul de Inspectie Fiscala nr..... prin care s-a respins la rambursare TVA in suma de .... lei.

Contestatia este depusa in termenul legal prevazut de art 207 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Prin adresa nr..../2011, avand in vedere prevederile art.206 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, organul de inspectie fiscala a solicitat SC XXXX SRL sa precizeze suma contestata si motivele de fapt si de drept pe baza carora isi intemeiaza contestatia.

Prin adresa inregistrata la DGFP ..... sub nr...../2011 si la A.I.F ....., societatea precizeaza ca, contesta partial sumele din Decizia de impunere, respectiv TVA stabilita suplimentar, in suma de .... lei.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 205, 207 si 209 din O.G. nr.92/2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala, D.G.F.P. .... este investita cu solutionarea contestatiei formulata de SC XXXX SRL.

I. SC XXXX SRL Fagaras contesta partial Decizia de impunere nr. .... si Raportul de inspectie fiscala nr. .... prin care s-a stabilit suplimentar TVA in valoare de ..... lei.

Petenta precizeaza ca in urma contractului de prestari servicii incheiat intre SC PR SRL si SC XXXX SRL, in forma comanda urmata de executare, a prestat servicii de transformare si echipare a unui numar de 6 autovehicule VW (3 auto tip VW CADDY si 3 auto VW TRANSPORTER 5). In urma acestor prestarii SC XXX SRL a intocmit 2 facturi fiscale sub nr..... si ....., ambele datate 11.05.2010.

Ulterior emiterii acestor facturi si datorita dificultatilor intampinate la vanzarea autovehiculelor astfel cum au fost echipate, SC XXXX SRL a convenit cu beneficiarul PR incheierea unui Protocol la data de 02.09.2010 prin care s-a hotarat modificarea echiparilor initiale a celor 6 autovehicule in functie de specificatiile diferite ale beneficiarilor finali, respectiv clientii PR.

Prin acest Protocol s-a mai convenit stornarea facturilor nr..... si ...../11.05.2010, urmand ca petenta sa factureze progresiv contravaloarea serviciilor prestate in functie de comenzile primite din partea PR si pe specificatiile convenite cu clientul cumparator.Astfel la data de 14.09.2010 SC XXXX SRL a procedat la intocmirea facturilor nr.... si ...

reprezentand venituri stornate in suma de ..... lei conform facturilor fiscale nr..... si ..../11.05.2010.

Cu privire la legalitatea masurii aplicate petentei de catre organul de inspectie fiscala , SC XXXX SRL apreciaza ca masura de reintregire a veniturilor cu suma stornata este nelegala, raportat la prevederile art.138 lit.b teza a II-A din Codul fiscal, articol ce prevede posibilitatea ajustarii bazei de impozitare daca a intervenit *“anularea totala sau partiala a contractului pentru livrarea sau prestarea in cauza ca urmare a unui acord scris intre parti”*.

Petenta sustine ca in conformitate cu Protocolul incheiat in data de 02.09.2010, s-a convenit la anularea contractului initial de prestari servicii, stornarea facturilor emise pentru acestea si stabilirea unei noi conventii prin care beneficiarul PR va efectua noi comenzi in functie de solicitarile specifice ale clientilor finali.

Petenta considera ca a procedat in mod legal la stornarea facturilor nr..... si ..../11.05.2010 in baza intelegerii intre parti, ajustand in acest fel baza de impozitare cu suma de ..... lei reprezentand suma neincasata de catre subscrisa si ca a procedat in continuare la emiterea de noi facturi ulterior datei de 02.09.2010, odata cu prestarea efectiva a serviciilor facturate pe fiecare autovehicul in parte conform noilor specificatii ale beneficiarului Porsche Romania..

Societatea sustine ca a se conforma dispozitiei organului fiscal *“ar insemna sa evidentiem in registrele financiare ale societatii o dubla impozitare a unor servicii pe care subscrisa le-am prestat si facturat o singura data.Ori acest fapt este pe de-o parte imposibil de realizat, incasarea stornata fiind anulata iar pe de alta parte, este si nelegal, creindu-ni-se un prejudiciu nejustificat.”*

Fata de cele specificate mai sus petenta solicita admiterea contestatiei si modificarea Deciziei de impunere in sensul diminuarii TVA stabilita suplimentar de plata cu suma de ..... lei aferenta celor doua facturi stornate.

II.Prin Decizia ..... din suma de ..... lei reprezentand TVA solicitata la rambursare a fost aprobata la rambursare TVA in suma de ..... lei si a fost respinsa la rambursare TVA in suma de ..... lei

Raportat la suma contestata reprezentand ..... lei stabilita suplimentar din raportul de inspectie fiscala, care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere , contestata de societate , rezulta urmatoarele:

Societatea a evidentiat in luna septembrie 2010 in decontul de TVA la rubrica *“regularizari TVA colectata”*, suma de .... lei reprezentand *“storno factura ..../11.05.2010 si storno factura nr...../11.05.2010 ca urmare a stornarii urmatoarelor facturi:*

- factura ..../14.09.2010 in suma totala de .... lei din care TVA in suma de ..... lei
- factura ..../14.09.2010 in suma totala de .... lei din care TVA in suma de..... lei reprezentand prestari de servicii (transformare si echipare VW CADDY) efectuate catre SC PR SRL.

Organul de inspectie fiscala a constatat ca petenta a incalcat prevederile art.134<sup>1</sup> din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu completarile si modificarile ulterioare.

Totodata organul fiscal a constatat ca suma stornata a facut obiectul verificarii pe linie de TVA, care a cuprins perioada 01.06.2010-31.08.2010 care s-a finalizat prin Raportul de inspectie fiscala nr...../28.10.2010.

In consecinta organul de inspectie fiscala a procedat la colectarea TVA in suma de ..... lei.

III. Luand in considerare constatările organului de inspectie fiscala, sustinerile petentei, documentele aflate la dosarul cauzei precum si prevederile actelor normative in vigoare in perioada supusa verificarii, se retin urmatoarele:

SC XXXX SRL, cu sediul in, inregistrata la O.R.C. sub nr....., cod de inregistrare fiscala RO ....., are ca obiect principal de activitate " Fabricarea altor piese si accesorii pentru autovehicule si pentru motoare de autovehicule.", cod CAEN 2932, capital social ..... Lei.

Perioada verificata: 01.09.2010-30.11.2010

**In ceea ce priveste TVA in valoare de ..... lei stabilita suplimentar:**

**Cauza supusa solutionarii este daca DGFP prin Biroul de solutionare a contestatiilor se poate pronunta cu privire la suma de ..... lei, reprezentand TVA colectata suplimentar stabilita de echipa de inspectie fiscala, prin Raportul de inspectie fiscala si Decizia de impunere prin anularea inregistrarii in contabilitate a facturii storno in conditiile in care petenta a refacturat beneficiarului serviciile conform noilor specificatii solicitate de beneficiarii ..... iar organele de inspectie fiscala nu s-au pronuntat asupra acestora.**

In fapt, societatea a evidentiat in luna septembrie 2010, in decontul de tva inregistrat sub nr....., la rubrica "regularizari tva colectata" (rd.15 din decont tva), in rosu, suma de 60.286 lei cu tva aferent in suma de ..... lei, reprezentand storno facturi emise in luna mai 2010 catre SC PR SRL, respectiv factura:

- f..../11.05.2010 valoarea totala lei, baza ... lei, tva ..... lei;
- f..../11.05.2010 valoarea totala .... lei, baza ..... lei, tva ..... lei.

Organul de inspectie fiscala a constatat ca perioada in care s-au emis facturile initiale, a fost supusa unei inspectii fiscale partiale pe linie de TVA, incheiata cu Raportul de inspectie fiscala nr..... si au procedat la colectarea suplimentara a sumei de ..... Lei.

Prin contestatia formulata petenta prezinta Protocolul incheiat in 02.09.2010 intre SC PR SRL si SC XXXX SRL, urmare a dificultatilor de comercializare de catre Porsche Romania a unui nr de 3 autovehicule de tip VW CADDY cu atelier mobil si portbagaj si 3 autovehicule de tip VW TRANSPORTER 5 cu atelier mobil si cabina dubla, obiect al facturilor fiscale nr.... si ..... din 11.05.2010, prin care s-a hotarat modificarea echiparilor initiale efectuate de XXXXX SRL, urmand ca aceasta sa fie reconfigurate raportat la nevoile potentialului client al PR si la comanda acestuia ,stornarea facturilor nr.... si ..../11.05.2010, urmand ca subscrisa sa factureze progresiv contravaloarea serviciilor prestate in functie de comenzile primite din partea PR.

In sustinere petenta invoca prevederile art.138 din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, care precizeaza:

“ART. 138

*Ajustarea bazei de impozitare*

*Baza de impozitare se reduce în următoarele situații:*

*a) dacă a fost emisă o factură și, ulterior, operațiunea este anulată total sau parțial, înainte de livrarea bunurilor sau de prestarea serviciilor;*

***b) în cazul refuzurilor totale sau parțiale privind cantitatea, calitatea ori prețurile bunurilor livrate sau ale serviciilor prestate, precum și în cazul anulării totale ori parțiale a contractului pentru livrarea sau prestarea în cauză ca urmare a unui acord scris între părți sau ca urmare a unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile sau în urma unui arbitraj;***

*c) în cazul în care rabaturile, remizele, risturnele și celelalte reduceri de preț prevăzute la art. 137 alin. (3) lit. a) sunt acordate după livrarea bunurilor sau prestarea serviciilor;*

*d) în cazul în care contravaloarea bunurilor livrate sau a serviciilor prestate nu se poate încasa din cauza falimentului beneficiarului. Ajustarea este permisă începând cu data pronunțării hotărârii judecătorești de închidere a procedurii prevăzute de Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței, hotărâre rămasă definitivă și irevocabilă;*

*e) în cazul în care cumpărătorii returnează ambalajele în care s-a expedit marfa, pentru ambalajele care circulă prin facturare.”*

Fata de prevederile art.138 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, specificate mai sus, petenta precizeaza ca in baza acordului scris a procedat la ajustarea bazei de impozitare cu suma de .... lei reprezinta suma neincasata de societate si ca a procedat in continuare la emiterea de noi facturi ulterior datei de 02.09.2010, odata cu prestarea efectiva a serviciilor facturate pe fiecare autovehicul conform noilor specificatii ale beneficiarei PR SRL.

Avand in vedere sustinerile petentei din contestatie, prin adresa nr...../06.05.2011, DGFP Brasov-Biroul de Solutionare Contestatii au solicitat petentei transmiterea altor documente considerate necesare in sustinerea contestatiei.

Prin adresa nr...../18.05.2011, inregistrata la noi sub nr...../19.05.2011, SC XXXX SRL anexeaza la dosarul cauzei adresa emisa de SC PR SRL catre SC XXXX SRL prin care se precizeaza urmatoarele:

“S-au echipat urmatoarele auto:

- 1.Caddy s.s ..... atelier mobil
- 2.Caddy s.s ..... atelier mobil
- 3.Caddy s.s ..... atelier mobil
- 4.Transporter s.s ..... atelier mobil +eurovan
- 5.Transporter s.s ..... atelier mobil +eurovan
- 6.Transporter s.s ..... atelier mobil +eurovan

Situatia in acest moment este urmatoarea:

Poz1: masina este vanduta cu atelier mobil

Poz.2: masina este vanduta fara atelier mobil-atelierul mobil a fost transportat la Tess de unde a fost preluat de catre XXXX (08.10.2010)

Poz.3:masina este vanduta cu atelier mobil

Poz.4:masina este vanduta fara atelier mobil-atelierul mobil a fost ridicat de catre Dl.K din Bucuresti- s-a facturat numai caroseria Eurovan

Poz.5:masina este in curs de vanzare cu atelierul mobil

Poz.6 masina este vanduta fara atelier mobil-atelierul mobil este in localitatea Tess Sibiu, de unde va fi ridicat de catre XXX s-a facturat numai caroseria Eurovan.”

In sustinere, petenta anexeaza la dosarul cauzei urmatoarele facturi:

- factura ..../14.09.2010, beneficiar SC PR SRL, denumirea serviciului carosare Eurovan auto sasiu :.....;

- factura ...../29.09.2010 beneficiar SC PR SRL, denumirea serviciului echipare VW Caddy auto sasiu :.....;

- factura ..../05.10.2010, beneficiar SC PR SRL, denumirea serviciului carosare Eurovan auto sasiu :.....;

- factura ..../24.11.2010, beneficiar SC PR SRL, denumirea serviciului VW CADDY auto sasiu :.....;

- factura ..../24.03.2011, beneficiar SC PR SRL, denumirea serviciului podea Caddy Tego 12 mm; protectie laterale din ...., inclusiv usi, grilaje pe interiorul geamurilor usilor din spate

- factura ..../04.02.2011, beneficiar SC PR SRL, denumirea serviciului echipare eurovan+atelier mobil T5 GP eurovan ...., serie sasiu .....

Prin documentele prezentate petenta a probat reconfigurarea echiparii autovehiculelor si refacturarea contravalorii prestatiilor catre PR SRL.

Facturile au fost prezentate si la dosarul contestatiei inregistrat la AIF sub nr...../25.03.2011 iar prin Referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei organele de inspectie fiscala nu s-au pronuntat asupra acestora.

Art.213 alin.(4) din O.G. Nr.92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala precizeaza:

*“(4) Contestatorul, intervenienții sau împuterniciții acestora pot să depună probe noi în susținerea cauzei. În această situație, organului fiscal emitent al actului administrativ fiscal atacat sau organului care a efectuat activitatea de control, după caz, i se va oferi posibilitatea să se pronunțe asupra acestora.”*

Organele de inspectie fiscala nu s-au pronuntat asupra facturilor mentionate mai sus, fapt pentru care urmeaza a ase aplica prevederile art.216 alin.(3) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, care precizeaza:

#### **“ART.216**

#### **Solutii asupra contestatiei**

**(3) Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie in care urmeaza sa se incheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare.”** Coroborat cu prevederile pct.12.7 din Ordinul Presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr...../2005 care prevede:”Decizia de desfiintare va fi pusa in executare in termen de 30 de zile de la data comunicarii, iar verificarea va viza strict aceeasi perioada si acelasi obiect al contestatiei pentru care s-a emis decizia, inclusiv calculul accesoriilor eferente.”, astfel se va desfiinta partial Decizia de impunere emisa de DGFP .....-Activitatea de Inspectie Fiscala pentru suma de .... lei reprezentand TVA colectat suplimentar si implicit respins la rambursare,

urmand ca organul de inspectie fiscala prin alta echipa de inspectie fiscala sa procedeze la refacerea verificarii pentru aceeasi perioada si acelasi tip de impozit, tinand cont de documentele prezentate prevederile legale aplicabile in speta si cele retinute prin prezenta decizie.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art. 216 din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in 31.07.2007, se,

## **DECIDE**

Desfiintarea partiala a Deciziei de impunere si Raportului de inspectie fiscala pentru suma de .... lei reprezentand TVA respinsa la rambursare, colectata suplimentar, urmand ca pentru aceeasi perioada si tip de impozit sa se efectueze o noua verificare care va avea in vedere prevederile legale aplicabile in speta si cele retinute prin prezenta.

Prezenta decizie poate fi atacata la instanta de contencios administrativ competenta in termen de 6 luni de la comunicare, conform prevederilor Legii nr.554/2004 privind contenciosul administrativ.