



DECIZIA NR. 623/27.03.2009

privind solutionarea contestatiei formulate de

S.C. "Y" S.R.L. IASI,

inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi

sub nr.

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii, a fost sesizata de Administratia Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii Iasi, prin adresa nr., inregistrata la institutia noastra sub nr., asupra contestatiei formulate de **S.C. "Y" S.R.L. IASI**, cu sediul in Iasi,, inregistrata la Oficiul Registrului Comertului Iasi sub nr., cod de identificare fiscala RO

Contestatia este formulata impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr., emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr., de catre Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii Iasi.

Intrucat prin contestatia nr., inregistrata la Administratia Finantelor Publice a Municipiului Iasi sub nr. si la Administratia Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii Iasi sub nr. **S.C. "Y" S.R.L. IASI**, nu a precizat cuantumul sumei contestate individualizata pe categorii de impozite, taxe si accesorii aferente, organele de inspectie fiscala, prin adresa nr., a solicitat petentei sa revina cu completari la contestatie referitoare la sumele contestate.

Cu adresa nr., inregistrata la Administratia Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii Iasi sub nr., **S.C. "Y" S.R.L. IASI**, revine cu completari la contestatie, iar potrivit anexei nr. 1 la adresa, suma contestata este in valoare totala de S lei si reprezinta:

- S lei - impozit pe profit;
- S lei - majorari de intarziere aferente impozitului pe profit;
- S lei - taxa pe valoarea adaugata;
- S lei - majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Contestatia este semnata de domnul Mazarianu Anton Ioan, in calitate de administrator al societatii si poarta amprența stampilei in original.

Contestatia este insotita de Referatul cu propuneri de solutionare nr., semnat de conducatorul organelor care au incheiat actul atacat, respectiv Administratia Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii Iasi, prin care se mentioneaza faptul ca organele de inspectie fiscala isi mentin punctul de vedere cu privire la diferenta de impozit pe profit, taxa pe valoarea adaugata si accesoriile aferente.

Contestatia a fost depusa in termenul legal de 30 de zile prevazut de art. 207 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, avand in vedere faptul ca actul administrativ fiscal a fost comunicat petentei sub semnatura de primire si aplicarea stampilei in data de 06.01.2009, conform adresei nr. aflata in copie la dosarul cauzei, iar contestatia a fost depusa in data de 16.01.2009, la Administratia Finantelor Publice a Municipiului Iasi, unde a fost inregistrata sub nr.

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii, constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art. 205, art.206, art.207 alin.(1) si art.209 alin.(1) lit. a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. S.C. "Y" S.R.L. IASI, contesta partial Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr., emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr., de catre Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii Iasi, referitor la impozitul pe profit in suma de S lei, majorari de intarziere aferente impozitului pe profit in suma de S lei, taxa pe valoarea adaugata in suma de S lei si majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata in suma de S lei.

In sustinerea contestatiei petenta motiveaza urmatoarele:

1. In Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 22.12.2008 la Capitolul III - Constatari Fiscale, pct. 1 privind impozitul pe profit reprezentantii inspectiei fiscale au considerat ca nu sunt cheltuieli deductibile sumele achitate de societate cu titlu de chirie si utilitati pentru apartamentul inchiriat in Bucuresti pentru asigurarea cazarii salariatilor si a administratorului societatii.

Contestatoarea considera nelegala recalcularea impozitului pe profit avand in vedere ca art. 21 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal prevede in mod neechivoc faptul ca: "*Sunt cheltuieli efectuate in*

scopul realizarii de venituri si: ... e) cheltuielile de transport si cazare in tara si in strainatate, efectuate de catre salariatii si administratorii."

Petenta mentioneaza faptul ca in cazul sau, avand in vedere ca activitatea prin care societatea realizeaza venituri este aceea de identificare a potentialilor parteneri de afaceri pentru clientii cu care **S.C. "Y" S.R.L. IASI**, are incheiate contracte de prestari servicii sau mandat, iar orice operatiune de identificare a unor persoane juridice interesate sa dezvolte un parteneriat comercial presupune numeroase deplasari in tara si strainatate, conducerea societatii a considerat ca fiind in interesul firmei si mai putin costisitoare inchirierea unui apartament in Bucuresti, decat decontarea cheltuielilor de cazare la unitati hoteliere.

Contestatoarea considera eronata incadrarea cheltuielilor respective intr-o alta categorie decat cea a cheltuielilor de cazare si face precizarea ca in Codul fiscal nu se stabileste nici o obligatie in sarcina contribuabililor persoane juridice de a-si deschide puncte de lucru in localitatile in care angajatii si/sau administratorii societatii se cazeaza.

2. In ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata, petenta considera lipsita de temei legal stabilirea taxei pe valoarea adaugata suplimentara pentru operatiunea expusa la punctul anterior.

Pe langa motivele de fapt si de drept, considera ca taxa pe valoarea adaugata a fost dedusa corect pentru operatiunea efectuata de societate in scopul realizarii de venituri asa cum prevede art. 146 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Pentru motivele de fapt si de drept invocate petenta solicita modificarea in parte a Deciziei de impunere nr. si a Raportului de inspectie fiscala anexat, in sensul eliminarii diferentei de impozit pe profit si a taxei pe valoarea adaugata.

In urma solicitarii facute de organul de solutionare competent prin adresa nr., **S.C. "Y" S.R.L. IASI**, , cu adresa nr. inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi sub nr., transmite dovezile pe care isi intemeiaza contestatia.

II. Organele de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii Iasi, in urma inspectiei fiscale generale efectuate la **S.C. "Y" S.R.L. IASI**, a incheiat Raportul de inspectie fiscala nr., care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr., prin care au consemnat urmatoarele:

1. Referitor la impozitul pe profit:

In anul 2007, societatea a inregistrat in evidenta contabila conform Contractului de subinchiriere nr., incheiat intre S.C. "CONEX TRADING" S.R.L. Iasi in calitate de chirias si S.C. "CONSULTING DEVELOPMENT SUPPLIER" S.R.L. Bucuresti, in calitate de locator, facturi fiscale reprezentand contravaloare chirie aferenta unui imobil (apartament) situat in Bucuresti, facturi fiscale emise de S.C. "CONSULTING DEVELOPMENT SUPPLIER" S.R.L. Bucuresti, societate care la randul ei a inchiriat apartamentul de la persoana fizica Cocorinov Paul, proprietarul de drept al apartamentului.

Cheltuielile cu chiria apartamentului, garantia depusa pentru eventualele reparatii, cat si utilitatile aferente, reprezentand, telefon, energie electrica si cheltuieli intretinere apartament (facturile si chitantele pentru utilitati fiind emise pe numele proprietarului Cocorinov Paul) au fost considerate de organele de inspectie fiscala ca fiind cheltuieli nedeductibile fiscal intrucat societatea nu are punct de lucru secundar sau social in Bucuresti, invocand in acest sens prevederile art. 21 alin. (3) lit. l) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Potrivit situatiei prezentate in anexele nr. 4 si nr. 5 la Raportul de inspectie fiscala, cheltuielile cu chiria si utilitatile apartamentului inchiriat considerate nedeductibile fiscal, sunt in suma de S lei cu o diferenta de impozit pe profit stabilit suplimentar in suma de S lei si majorari de intarziere aferente in suma de S lei.

2. Referitor la taxa pe valoarea adaugata:

Societatea a inregistrat in anul 2007 in baza aceluiasi contract de subinchiriere, facturile pentru chirie apartament si garantia pentru eventualele reparatii emise de S.C. "CONSULTING DEVELOPMENT SUPPLIER" S.R.L. Bucuresti si a dedus taxa pe valoarea adaugata aferenta acestora in suma de S lei.

In urma verificarii documentelor, organele de inspectie fiscala au stabilit ca societatea nu are dreptul de deducere pentru taxa pe valoarea adaugata dedusa de pe facturile emise de S.C. "CONSULTING DEVELOPMENT SUPPLIER" S.R.L. Bucuresti intrucat acestea nu sunt aferente realizarii de operatiuni taxabile in conformitate cu prevederile art. 145 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

De asemenea, societatea a inregistrat facturile cu utilitatile aferente apartamentului, incepand din luna ianuarie 2007, reprezentand telefon, energie electrica, cheltuieli intretinere apartament, toate chitantele si

facturile fiind pe numele proprietarului Cocorinov Paul, iar pentru perioada ianuarie - mai 2007, societatea nu avea nici macar contract de inchiriere pentru apartamentul respectiv, taxa pe valoarea adaugata dedusa fiind in suma de S lei.

Ca urmare, organele de inspectie fiscala nu au acordat dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata inscrisa in facturile reprezentand contravaloare energie electrica, telefon si intretinere emise pe numele persoanei fizice Cocorinov Paul, invocand incalcarea prevederilor art. 146 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar pentru perioada verificata aferenta chiriei si utilitatilor este in suma de S lei si majorari de intarziere aferente in suma de S lei, iar calculul detaliat este prezentat in anexele nr. 10 si 11 la Raportul de inspectie fiscala.

III. Luand in considerare constatările organelor de inspectie fiscala, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative in vigoare in perioada verificata, se retin urmatoarele:

Perioada supusa inspectiei fiscale generale a fost:

- 01.06.2006 - 31.12.2007 pentru impozitul pe profit;
- 01.06.2006 - 30.09.2008 pentru taxa pe valoarea adaugata.

Obiectul principal de activitate declarat: *"Comert cu ridicata de piese si accesorii pentru autovehicule"*.

1. Referitor la impozitul pe profit in suma de S lei, cauza supusa solutionarii consta in a ne pronunta daca sunt deductibile din punct de vedere fiscal cheltuielile efectuate de societate cu chiria si utilitatile pentru un imobil in baza unui contract de subinchiriere, in conditiile in care societatea, pe de o parte nu are declarat acel spatiu ca punct de lucru la Oficiul Registrului Comertului Iasi, iar pe de alta parte societatea nu demonstreaza cu documente justificative faptul ca cheltuielile sunt efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile.

In fapt, S.C. CONEX TRADING S.R.L. IASI **S.C. "Y" S.R.L. IASI**, a incheiat cu S.C. CONSULTING DEVELOPEMENT SUPPLIER S.R.L. Bucuresti Contractul de subinchiriere nr. 53 din 01.06.2007, care are ca obiect subinchirierea unui spatiu situat in municipiul Bucuresti, Calea Plevnei nr. 96, bloc 10D1, sc. A, et. 9, ap. 26, sector 1, cu destinatia locuinta de serviciu.

In baza facturilor emise de S.C. CONSULTING DEVELOPEMENT SUPPLIER S.R.L. Bucuresti societatea contestatoare a inregistrat pe cheltuieli deductibile fiscal in semestrul II 2007, suma de S lei reprezentand garantia pentru eventuale reparatii si chiria aferenta spatiului subinchiriat.

Pentru acelasi spatiu, societatea a inregistrat pe cheltuieli deductibile fiscal, in perioada februarie - decembrie 2007, suma de S lei reprezentand plata utilitati, pe baza de documente emise pe numele unei persoane fizice, respectiv Cocorinov Paul.

Organele de inspectie fiscala au considerat ca societatea nu are drept de deducere pentru cheltuielile aferente apartamentului in cauza intrucat societatea nu are punct de lucru secundar sau sediu social in Bucuresti.

S.C. "Y" S.R.L. IASI, contesta neacordarea dreptului de deducere a cheltuielilor cu chiria si utilitatile, motivand faptul ca spatiul inchiriat in Bucuresti este utilizat pentru cazarea salariatilor si a administratorului societatii, intrucat activitatea desfasurata pentru obtinerea de venituri este aceea de identificare de noi parteneri de afaceri cu care are contracte de prestari de servicii, necesitand numeroase deplasari.

De asemenea, conducerea societatii a considerat ca fiind in interesul firmei si mai putin constisitoare inchirierea unui apartament decat decontarea cazarii la unitati hoteliere. Totodata, considera ca prevederile legale nu obliga societatea sa isi deschida puncte de lucru in localitatile unde angajatii se cazeaza.

In drept, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare:

"(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative in vigoare," iar potrivit alin. (3) lit. l) din acelasi act normativ:

"(3) Urmatoarele cheltuieli au deductibilitate limitata:

[...]

l) cheltuielile pentru functionarea, intretinerea si repararea locuintelor de serviciu situate in localitatea unde se afla sediul social sau unde societatea are sedii secundare, deductibile in limita corespunzatoare suprafetelor construite prevazute de Legea locuintei nr. 114/1996, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, care se majoreaza din punct de vedere fiscal cu 10%."

Intrucat obiectul contractului este subinchirierea unei locuinte de serviciu, in speta sunt aplicabile si prevederile art. 1 alin. (1) si art. 5 alin. (1)

din Legea nr. 26 din 05.11.1990 privind registrul comertului, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, astfel:

Art. 1

"(1) Comerciantii, inainte de inceperea comertului, precum si alte persoane fizice autorizate, intreprinderi individuale si intreprinderi familiale sau juridice, prevazute in mod expres de lege, inainte de inceperea activitatii acestora, au obligatia sa ceara inmatricularea in registrul comertului, iar in cursul exercitarii si la incetarea comertului sau, dupa caz, a activitatii respective, sa ceara inscrierea in acelasi registru a mentiunilor privind actele si faptele a caror inregistrare este prevazuta de lege."

Art. 5

"(1) Inmatricularea si mentiunile sunt opozabile tertilor de la data efectuarii lor in registrul comertului ori de la publicarea lor in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea a IV-a, sau in alta publicatie, acolo unde legea dispune astfel."

Avand in vedere cele prezentate mai sus se retine faptul ca cheltuielile sunt deductibile la calculul profitului impozabil numai daca sunt efectuate in scopul realizarii de venituri, iar pentru locuinta de serviciu, potrivit contractului incheiat intre parti, erau necesare inscrieri de mentiuni la registrul comertului.

Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei, respectiv a raportului de inspectie fiscala, se retine faptul ca **S.C. "Y" S.R.L. IASI**, are domiciliul social in Iasi,

S.C. "Y" S.R.L. IASI, nu are deschis punct de lucru secundar sau sediu social in Bucuresti, urmarea Contractul de subinchiriere nr. 53/01.06.2007 incheiat cu S.C. CONSULTING DEVELOPEMENT SUPPLIER S.R.L. Bucuresti, avand ca obiect o locuinta de serviciu, nefiind declarat la Oficiul Registrului Comertului Iasi.

Totodata societatea nu probeaza cu documente ca spatiul a fost utilizat pentru desfasurarea obiectului de activitate.

Intrucat prin contestatie **S.C. "Y" S.R.L. IASI**, motiveaza faptul ca spatiul din Bucuresti a fost inchiriat pentru cazarea salariatilor si administratorilor care efectueaza deplasari pentru indentificarea de noi parteneri de afaceri, organul de solutionare competent, cu adresa nr. a solicitat petentei sa ne transmita documentele doveditoare in sustinerea cauzei.

S.C. "Y" S.R.L. IASI, cu adresa nr., inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi sub nr. a transmis documentele justificative care au stat la baza inregistrarii in contabilitate a cheltuielilor cu chiria si utilitatile pentru spatiul subinchiriat din Bucuresti.

Din analiza documentelor depuse de petenta pentru justificarea cheltuielilor cu deplasarile salariatilor, rezulta ca de fapt lunar, o singura persoana, respectiv administratorul Grosu Anton, s-a deplasat la Bucuresti, iar potrivit deconturilor de cheltuieli, deplasarile se justifica doar cu plata utilitatilor aferente spatiului subinchiriat, reprezentand telefon, energie electrica, si cheltuieli intretinere apartament, toate chitantele si facturile fiind emise pe numele proprietarului apartamentului Cocorinov Paul.

Ca urmare se constata ca nu poate fi luata in considerare motivatia petentei potrivit careia spatiul respectiv a fost utilizat de salariatii pentru numeroase deplasari pentru indentificarea de noi parteneri de afaceri.

Se mai retine faptul ca cheltuielile cu utilitatile aferente spatiului in cauza, fiind inregistrate in contabilitate pe baza de facturi fiscale si chitante emise pe numele altei persoane decat **S.C. "Y" S.R.L. IASI**, , acestea nu indeplinesc calitatea de documente justificative de inregistrare in contabilitate potrivit Legii contabilitatii nr. 82/1991, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

In consecinta, intrucat societatea a inregistrat cheltuieli cu chiria si utilitatile pentru un spatiu care nu a fost utilizat pentru desfasurarea obiectului sau de activitate, iar spatiul respectiv nu este nici sediu social si nici punct de lucru, declarat la Oficiul Registrului Comertului Iasi se constata ca in mod legal organele de inspectie fiscala au considerat aceste cheltuieli nedeductibile fiscal, motiv pentru care, pentru acest capat de cerere se va respinge contestatia, ca neintemeiata.

2. Referitor la taxa pe valoarea adaugata in suma de S lei, cauza supusa solutionarii consta in a ne pronunta **S.C. "Y" S.R.L. IASI**, poate beneficia de dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata inscrise in facturile de chirii si a celor de utilitati, pentru spatiul subinchiriat in Bucuresti, in conditiile in care nu are declarat ca punct de lucru la Oficiul Registrului Comertului Iasi, iar din documentele aflate la dosarul cauzei nu se demonstreaza faptul ca deducerea taxei s-a facut pentru operatiunile sale taxabile si nici nu sunt indeplinite conditiile legale de exercitare a dreptului de deducere.

In fapt, S.C. "Y" S.R.L. IASI, ca urmare a incheierii Contractului de subinchiriere nr. cu S.C. "CONSULTING DEVELOPMENT SUPPLIER" S.R.L. Bucuresti a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma de S lei aferenta facturilor de chirie emise in perioada iunie - decembrie 2007, pentru spatiul avand ca destinatie locuinta de serviciu situata in Bucuresti.

In perioada martie 2007 - septembrie 2008 societatea a inregistrat taxa pe valoarea adaugata deductibila in suma de S lei aferenta facturilor de utilitati achitate pentru acelasi spatiu inchiriat in Bucuresti.

Organele de inspectie fiscala au considerat ca societatea nu are dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata inscrise in facturile emise de catre S.C. "CONSULTING DEVELOPEMENT SUPPLIER" S.R.L. Bucuresti reprezentand contravaloare chirie intrucat nu sunt aferente operatiunilor sale taxabile, iar pentru taxa pe valoarea adaugata inscrise in facturile de utilitati nu s-a acordat dreptul de deducere intruact facturile sunt emise pe numele unei persoane fizice, respectiv Cocorinov Paul.

In drept, in speta sunt incidente prevederile art. 145 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, care precizeaza:

"(2) Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul urmatoarelor operatiuni:

a) operatiuni taxabile".

Asa cum s-a retinut si la punctul III. 1 din prezenta decizie de solutionare referitor la impozitul pe profit, spatiul subinchiriat din Bucuresti nu a fost inregistrat de societate la Oficiul Registrului Comertului Iasi, iar societatea nu demonstreaza cu documente ca utilizarea spatiului are legatura cu activitatea sa economica pentru realizarea de venituri impozabile si ca urmare taxa pe valoarea adaugata inscrise in facturile de chirii nu poate fi considerata ca fiind aferenta operatiunilor sale taxabile. Ca urmare, **S.C. "Y" S.R.L. IASI**, nu poate beneficia de dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de S lei inscrise in facturile in cauza.

Pentru deducerea taxei pe valoarea adaugata aferenta facturilor de utilitati, societatea trebuia sa tina cont de prevederile art. 146 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, astfel:

"(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabila trebuie sa indeplineasca urmatoarele conditii:

a) pentru taxa datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost ori urmeaza sa ii fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmeaza sa ii fie prestate in beneficiul sau, sa detina o factura care sa cuprinda informatiile prevazute la art. 155 alin. (5).", iar la art. 155 alin. (5) din acelasi act normativ, se precizeaza ca:

"(5) Factura cuprinde in mod obligatoriu urmatoarele informatii:

a) numarul de ordine, in baza uneia sau mai multor serii, care identifica factura in mod unic;

b) data emiterii facturii;

c) denumirea/numele, adresa si codul de inregistrare prevazut la art. 153, dupa caz, ale persoanei impozabile care emite factura;

d) denumirea/numele, adresa si codul de inregistrare prevazut la art. 153, ale reprezentantului fiscal, in cazul in care furnizorul/prestatorul nu este stabilit in Romania si si-a desemnat un reprezentant fiscal, daca acesta din urma este persoana obligata la plata taxei;

e) denumirea/numele, adresa si codul de inregistrare prevazut la art. 153, ale cumparatorului de bunuri sau servicii, dupa caz;

f) numele si adresa cumparatorului, precum si codul de inregistrare in scopuri de TVA, in cazul in care cumparatorul este inregistrat, conform art. 153, precum si adresa exacta a locului in care au fost transferate bunurile, in cazul livrarilor intracomunitare de bunuri prevazute la art. 143 alin. (2) lit. d)..."

Din analiza facturilor de utilitati depuse de societate la dosarul cauzei rezulta ca toate sunt emise avand inscris drept cumparator o alta persoana, neinregistrata in scopuri de TVA, nefiind emise pe numele **S.C. "Y" S.R.L. IASI**, astfel ca, contestatoarea nu poate beneficia de exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de S lei inscrisa in respectivele facturi.

Avand in vedere faptul ca societatea si-a exercitat dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferenta operatiunilor care nu au legatura cu activitatile sale taxabile, precum si de pe documente care nu sunt emise pe numele sau, reiese ca in mod legal organele de inspectie fiscala nu au acordat dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma totala de S lei, urmand a se respinge contestatia, ca neintemeiata si pentru acest capat de cerere.

3. Referitor la majorarile de intarziere in suma de S lei aferente impozitului pe profit si majorarile de intarziere in suma de S lei

afere taxei pe valoarea adaugata contestate, stabilite prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr., emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr., se retine faptul ca stabilirea de majorari de intarziere in sarcina contestatoarei reprezinta masura accesorie in raport cu debitul.

Avand in vedere ca pentru diferenta de impozit pe profit si diferenta de taxa pe valoarea adaugata care au generat aceste majorari, s-a respins contestatia, ca neintemeiata, potrivit principiului de drept "accesoriul urmeaza principalul", se va respinge contestatia ca neintemeiata si pentru acest capat de cerere.

Pentru considerentele invederate si in temeiul art. 210 si art. 216 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, si in baza Ordinului ministrului finantelor publice nr. 1414/2005, Directorul executiv al Directiei Generale a Finantelor Publice a Judetului Iasi,

DECIDE :

Art. 1 Respingerea, ca neintemeiata, a contestatiei formulate de **S.C. "Y" S.R.L. IASI**, pentru suma de S lei reprezentand:

- S lei - impozit pe profit;
- S lei - majorari de intarziere aferente impozitului pe profit;
- S lei - taxa pe valoarea adaugata;
- S lei - majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Art.2 Serviciul secretariat administrativ va comunica prezenta decizie petentei si Administratiei Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii Iasi, spre a fi dusa la indeplinire.

In conformitate cu prevederile art.210 alin. (2) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, decizia emisa ca urmare a solutionarii contestatiei este definitiva in sistemul cailor administrative de atac.

Impotriva prezentei decizii, contestatoarea poate formula actiune in contencios administrativ, in termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Iasi.

