



MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului
Vâlcea

Str. General Magheru nr. 17, 240195 Râmnicu Vâlcea, județul Vâlcea
Telefon: 0250-73.77.77 Fax: 0250-73.76.20

DECIZIA NR. .. din2008

privind modul de soluționare a contestației formulate de SC ... SRL Rm. Valcea, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea sub nr. ../...2008 si completata sub nr. .. /2008

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea a fost sesizată de Structura de Inspecție Fiscală Valcea cu adresa nr. .. din ...2008 asupra contestației formulate **S.C ... SRL**, înregistrată sub nr. .. / ...2008 si nr. .. /2008.

Contestația are ca obiect suma de .. lei **RON**, stabilită prin Decizia de impunere nr. .. din ...2008, întocmita de organele de inspecție fiscală si comunicate la data de 01.07.2008 potrivit confirmării de primire existente în copie la dosarul cauzei, reprezentând :

- ... lei impozit pe profit suplimentar ;
- ... lei majorari de întârziere aferente impozitului pe profit ;
- ... lei penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit ;
- ... lei taxă pe valoarea adăugată suplimentara;
- lei majorari de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;
- lei penalitati de intarziere aferente TVA suplimentar.

In contestatia formulata la data de ...2008 societatea a precizat ca obiectul contestatiei il reprezinta suma totala de lei Ron.

Cum din defalcarea pe tipuri de impozite, taxe, si accesorii aditionate rezulta ca suma totala stabilita prin decizia de impunere nr. ../2008 in sarcina SC ... SRL era de ... lei Ron, cu adresa nr. ../....2008, s-a solicitat contestatoarei sa precizeze in scris inca odata obiectul contestatiei, respectiv quantumul sumei contestate individualizata pe feluri de de impozite, taxe, si accesorii aferente.

Cu adresa nr. ../...2008, SC ... SRL a precizat ca obiectul contestatiei formulate este suma de ... lei.

In concluzie , raportat la dispozitiile art. 205 alin (20 din OG 92/2003 rep privind Codul de procedura fiscala care stipuleaza ca : " Este indreptatit la contestatie numai cel ce se considera ca a fost lezat in drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau in lipsa acestuia " cum societatea nu demonstreaza ca a fost lezata in drepturile sale prin stabilirea in sarcina sa a sumei de lei, se va face aplicarea pct.12.1 lit.c din Instructiunile de aplicare la Titlul IX din OG 92 /2003 privind Codul de procedura fiscala aprobate de Ordinul Pres. ANAF nr. 519/2005, care stipuleaza ca in atare situatii,

contestația poate fi respinsă ca " fiind fără obiect, în situația în care sumele și măsurile contestate nu au fost stabilite prin actul administrativ fiscal atacat [...] ".

Contestația este semnată de reprezentantul legal al SC ... SRL, d-na confirmată cu ștampila societății.

Petenta a respectat termenul legal de 30 de zile prevăzut de art.207 alin.1 din OG nr.92/2003, republicată la data de 31.07.2007, privind Codul de procedură fiscală .

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute la art.205 alin.(1) și art. 209 alin.1, lit.a din OG 92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este competentă să soluționeze contestația formulată de S.C. ... SRL înregistrată la D.G.F.P Valcea sub nr. ... /2008 și nr... / ...2008., pentru suma totală de ... lei ron.

Procedura legală fiind îndeplinită s-a trecut la analiza pe fond a contestației.

I. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se constată următoarele:

Petenta contestă Decizia de impunere privind obligațiile suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscală nr..../....2008, motivând următoarele:

1. În ceea ce privește înregistrarea în evidența contabilă a contravalorii facturilor emise de către SC .. SRL Craiova, SC ... SRL, SC .. SRL, SC .. SRL, SC ... SRL, SC ... SRL în valoare totală de ... lei Ron, din care TVA în suma de ... lei Ron, petenta motivează că potrivit expertizei contabile extrajudiciare întocmite de către expert contabil ..., a rezultat că toate facturile emise de firmele respective îndeplinesc calitatea de document justificativ.

De asemenea, SC ... SRL face dovada intrării legale în gestiune a tuturor marfurilor facturate de aceste firme iar din vânzarea acestora către diverși clienți s-au înregistrat venituri mai mari decât cheltuielile și a rezultat TVA de plată astfel încât bugetul statului nu a fost prejudiciat, lucru dovedit și cu certificatul de atestare fiscală unde se precizează că petenta nu are datorii la bugetul general consolidat al statului.

Petenta susține că, deoarece ea a procedat corect înregistrându-și în evidența contabilă toate facturile emise de către aceste societăți de aici rezultând influențe fiscale onorate de către aceasta, a se reține în sarcina sa prejudiciile și neregulile acestor firme reprezintă o aplicare greșită a prevederilor fiscale și comerciale și chiar un abuz de drept.

2. În ceea ce privește achiziționarea materialelor de construcție necesare întreținerii spațiului unde firma își desfășoară activitatea, petenta consideră că acestea sunt cheltuieli reale, efective și pot fi considerate cheltuieli deductibile fiscal mai ales că suma acestora nu excede strictului necesar.

II. Din actul de control contestat rezultă următoarele:

SC ... SRL are sediul în Rm. Valcea, str. ..., nr.... județul Vâlcea și este înregistrată la ORC Vâlcea sub nr.J.././2004, cod fiscal ... cu atributul fiscal RO.

Obiectul principal de activitate îl reprezintă " Recuperarea deșeurilor și resturilor metalice reciclabile" cod CAEN ... și în perioada supusă verificării a desfășurat activitate de "comert cu ridicata al produselor chimice" și "comert cu ridicata al altor produse" cod CAEN 5155 și 5190.

1) Impozitul pe profit a fost verificat în baza Legii nr.571/2003 privind Codul Fiscal cu modificările și completările ulterioare a HG nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a Codului fiscal, pe perioada 01.07.2004 - 31.12.2006 și s-au constatat următoarele:

I) Pentru anul 2004 inspectia fiscala a considerat nedeductibile fiscal la calculul profitului impozabil cheltuieli in suma totala de ... lei Ron, pentru care s-a stabilit un impozit pe profit de... **lei Ron**.

SC ... SRL a inregistrat in evidenta contabila, suma de ... lei Ron reprezentand contravaloare factura fiscala seria .. nr.../....2004 la care se aduga TVA in suma de .. lei Ron, factura emisa de catre SC ... Bucuresti.

Aceasta factura prezinta ca si date de identificare doar J./../2001 si CUI .. iar la denumirea produselor sau a serviciilor produse de tipul "robineti".

Din verificarea datelor privind societatea furnizoare in baza de date a Ministerului Economiei si Finantelor precum si in cea a Oficiului Registrului Comertului rezulta ca SC .. SRL Bucuresti nu apare inregistrata cu aceste date de identificare.

Astfel, deoarece datele de identificare ale persoanei juridice emitente nu sunt corecte si reale, operatiunile inregistrate in contabilitatea SC ... SRL in baza facturii fiscale seria .. nr.../....2004 nu sunt legale si reale, factura fiscala respectiva neandepunind calitatea de document justificativ.

De asemenea petenta inregistreaza in cursul anului 2004, in evidenta contabila suma de ... **lei Ron** la care se adauga TVA de .. lei Ron, reprezentind contravaloarea a o serie de facturi emise de furnizori precum: SC .. SRL Bucuresti, SC ... SRL Brasov, SC .. SRL Bucuresti, si SC .. SRL Corabia, pentru achizitionarea unor produse precum " robinet" de diverse tipuri si dimensiuni, ce au fost achitate cu numerar, pe baza de chitante, numerar ce provine in principal din aportul asociatului lasat la dispozitia societatii.

Urmare verificarilor incrucisate a acestor furnizori, au rezultat urmatoarele :

a) Referitor la furnizorul SC.. SRL Corabia, jud. Olt, din raspunsul primit de la DGFP a judetului Olt , rezulta ca acesta nu a mai defasurat activitate din luna iulie 2003 si pana data de 30.06.2006, data intocmirii raportului de inspectie fiscala, fapt ce rezulta din declaratia pe proprie raspundere a administratorului acestuia,

Rezulta astfel ca facturile emise catre SC SRL in perioada august si septembrie 2004 in valoare totala de ... **lei Ron** la care se aduga TVA in suma de ... lei Ron, nu pot justifica realitatea si legalitatea acestor operatiuni din moment ce SC SRL nu a desfasurat activitate in acea perioada.

b) Privitor la furnizorul SC .. SRL Brasov, jud Brasov, DGFP Brasov a comunicat cu adresa nr. ../...2008 ca in repetatele actiuni de control intreprinse la aceasta societate nu s-au putut contacta reprezentantii legali ai acesteia, dosarul privind activitatea desfasurata de SC ... SRL Brasov, in perioada 2004-2006 fiind inaintat IPJ - Brasov si DNA Craiova - Biroul Teritorial Tg. Jiu in vederea cercetarilor.

Pentru perioada iunie 2004 - dec. 2007 SC... SRL Brasov nu a depus declaratii privind obligatiile de plata la bugetul de stat, bilanturi sau deconturi de TVA.

Totodata se precizeaza ca au fost intreprinse toate demersurile legale de catre administratorul judiciar SC ... SRL Brasov, pentru intrarea in posesia documentelor contabile, dar acest lucru a ramas fara rezultat.

In aceste conditii, facturile emise de catre SC ... SRL , pentru SC .. SRL in perioada sept. -oct.2004 in valoare totala de ... **lei Ron** fara TVA nu au putut fi considerate documente justificative in stabilirea realitatii operatiunilor de livrare a bunurilor catre SC ... SRL, urbanele de inspectie fisca considerand-o nedeductibila fiscal la calculul profitului impozabil.

c) In ceea ce priveste SC .. SRL din Bucuresti, conform adresei primite de la Garda Financiara- sectia municipiului Bucuresti, nr.../....2008 aceasta societate face parte din categoria firmelor "fantoma", pentru aceasta intocmindu-se anterior sesizare penala pentru declararea fictiva a sediului social .

Avand in vedere aceste considerente si constatand ca nu se poate verifica realitatea si legalitatea operatiunilor patrimoniale inscrise in aceste facturi, echipa de

inspectie fiscala a considerat nedeductibile la calculul profitului impozabil valoarea facturilor emise de catre acest furnizor in suma totala de ... lei Ron fara TVA.

d) Referitor la furnizorul SC ... SRL Bucuresti, din adresa transmisa de catre DGFP Bucuresti nr.../....2008, rezulta ca nu a putut fi verificata realitatea si legalitatea documentelor de livrare a bunurilor catre SC .. SRL, intrucat operatorul economic este radiat pe motiv de lichidare.

In aceste conditii, neputandu-se justifica realitatea si legalitatea operatiunilor patrimoniale inscrise in aceste facturi, echipa de inspectie fiscala a considerat nedeductibile la calculul profitului impozabil valoarea facturilor emise de catre acest furnizor in suma totala de .. lei Ron fara TVA inregistrata in contul de cheltuiala 607 " Cheltuieli privind marfurile".

II) Pentru anul 2005 inspectia fiscala a considerat nedeductibile fiscal la calculul profitului impozabil cheltuieli in suma totala de ... lei Ron, pentru care s-a stabilit un impozit pe profit de **lei Ron**, aferente urmatoarelor operatiuni economice:

- societatea nu a luat in considerare ca si nedeductibile fiscal la calculul profitului impozabil cheltuieli in suma de ... lei reprezentand majorari si penalitati achitate bugetului general consolidat al statului conform art.21, alin(4), lit. b) din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare acestea nu reprezinta cheltuieli deductibile la calculul profitului impozabil;

- cheltuieli cu marfurile in suma de ... lei Ron scazute din gestiune de catre SC ... SRL pe baza unor facturi emise de catre SC ... SRL ce nu indeplinesc calitatea de document justificativ care sa demonstreze realitatea si legalitatea operatiunii patrimoniale inscrise in acestea .

In legatura cu aceste facturi, conform adresei nr.../...2008 emisa de catre DGFP municipiul Bucuresti se precizeaza ca in urma controlului efectuat la aceasta societate, a rezultat ca facturile fiscale considerate ca fiind emise catre SC ... SRL nu apartin SC .. SRL nu au fost emise de aceasta societate, deoarece conform explicatiilor date de administratorul acesteia nu au existat relatii de afaceri intre cele doua societati, pentru anul 2005 , conform bilanturilor contabile depuse la organul teritorial rezultand ca societatea nu a desfasurat activitate.

III) Pentru anul 2006 inspectia fiscala a considerat nedeductibile fiscal la calculul profitului impozabil cheltuieli in suma totala de lei Ron pentru care s-a stabilit un impozit pe profit de ... **lei Ron** avand in vedere urmatoarele aspecte:

- SC ... SRL a inregistrat cheltuieli cu materiale de constructie tip: ciment, faianta, marmura si alte materiale de constructie si de asemenea mobilier (precum dormitor imperial) si obiecte de inventar (cum ar fi masina de spalat, canapele) in suma totala de ... lei Ron, pentru care s-a apreciat ca nu au legatura cu activitatea desfasurata de operatorul economic si ca aceste cheltuieli fiind facute in favoarea actionarului sau asociatului.

Spatiul in care functioneaza domiciliul fiscal al operatorului economic este proprietatea d-nei ... si a sotului acestuia, in baza contractului de comodat incheiat cu proprietarul spatiului (adica d-na ... care este si asociatul unic al SC ... SRL).

Organul de inspectie fiscala a considerat nedeductibile la calculul profitului impozabil aceste cheltuieli facute in favoarea asociatului ..., in suma de lei Ron , intrucat au fost incalcate prevederile art.21, alin.(4), lit.(e) din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

- in luna mai 2005, cu factura fiscala nr.../....2006 in valoare de ... lei Ron la care se adauga TVA de ... lei Ron, societatea a achizitionat de la Bucuresti 8 bucati porci grasi, pe care a inregistrat-o in contul 371 " marfuri" .

Tot in anul 2006 a fost scazuta din evidenta aceasta factura prin inregistrarea in contul 607 " cheltuieli privind marfurile, inasa fara a se emite factura de livrare a acestora.

Au fost incalcate astfel prevederile art.19 alin.(1) din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, organele de inspectie fiscala neacordand deductibilitate la calculul profitului impozabil pentru aceasta factura.

- petenta a inregistrat in contul 604 " cheltuieli privind materialele nestocate " contravaloare facturi fiscale emise de catre SC ... SRL, in valoare totala de ... lei Ron la care se adauga TVA in suma de ... lei Ron, facturi care nu indeplinesc calitatea de document justificativ in in sensul legalitatii si realitatii operatiunilor economice inscrise in aceasta.

Acest aspect rezulta din raspunsul primit de la Garda Financiara sectia Municipiului Bucuresti cu adresa nr.../....2008 prin care se precizeaza faptul ca aceasta societate face parte din categoria firmelor "fantoma", pentru aceasta intocmindu-se anterior sesizare penala de catre organele de cercetare penala pentru declararea fictiva a sediului social.

Pentru impozitul pe profit stabilit suplimentar de catre organele de inspectie fiscala in suma totala de **lei Ron** au fost calculate majorari de intarziere / dobanzi in suma de ... **lei Ron** in conformitate cu prevederile art.115, respectiv art.116 si art.119 din OG 92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala cu modificarile si completarile ulterioare si penalitati de intarziere pana la data de 31.12.2005 in suma de ... **lei Ron** conform art. 120, 121 din OG 92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala republicat.

2) Taxa pe valoarea adaugata a fost verificata in baza Legii 571/2003, privind Codul Fiscal, a HG nr. 44/2004 privind aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Codului Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, si tinand cont de actele si documentele de evidenta aferenta perioadei 01.07.2004 - 30.09.2007, stabilindu-se o diferenta suplimentara de TVA de plata in suma de **lei Ron** rezultata din:

- suma de lei Ron reprezentand TVA dedusa de catre SC SRL, inscrise in facturile emise de catre SC ... SRL, SC... SRL Corabia, SC .. SRL Brasov, SC ... SRL , SC .. SRL si SC ... SRL Bucuresti.

Din constatările facute de către organele de inspectie fiscala din tara, carora li s-au solicitat controale incrucisate la acesti furnizori respectiv: DGFP a municipiului Bucuresti, DGFP Olt, DGFP Brasov, Garda Financiara Sectia Bucuresti a rezultat ca aceste societati ori nu au avut relatii de afaceri cu SC ... SRL, ori nu au desfasurat activitate in perioada cand au fost emise facturile in cauza, sau verificarea nu s-a putut realiza pe motiv ca reprezentantii acestora (cum este cazul SC SRL) nu au putut fi contactati, sau firma nu-si avea sediul la adresa declarata, ori apare radiata ca urmare a lichidarii (cum este cazul SC SRL Bucuresti).

In cazul SC SRL si SC SRL, ambele societati cu sediul in Bucuresti , Garda Financiara Sectia Bucuresti a comunicat, ca cele doua societati figureaza in baza de date a acestei institutii ca fiind firme " fantoma" pentru care s-au intocmit anterior sesizari penale pentru declararea fictiva a sediului social.

In aceste conditii organele de inspectie fiscala au considerat ca au fost incalcate prevederile art.145, alin.(3), lit.a) si alin (8), lit a) din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal referitor la dreptul de deducere al taxei pe valoarea adaugata si referitor la justificarea dreptului de deducere, considerand ca nu s-a putut face dovada ca societatile respective au livrat bunurile, conform datelor inscrise in facturi, nu s-a justificat realitatea si legalitatea operatiunilor respective.

- suma de ... lei Ron reprezinta TVA colectat de catre organele de inspectie fiscala pentru avansul in suma totala de ... lei Ron incasat de catre petenta in perioada noiembrie 2004 - mai 2005 si pentru care aceasta nu a colectat TVA.

Au fost incalcate astfel prevederile art.134, alin (5), lit b) si alin (2) din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare in ceea ce priveste exigibilitatea taxei pe valoarea adaugata.

- suma de ... lei Ron reprezinta taxa pe valoarea adaugata dedusa de catre operatorul economic din facturi fiscale avand ca obiect achizitionarea de materiale de constructii (ciment, marmura, faianta, otel, cornier, azbociment etc.) si de asemenea masina de spalat, canapele, etc, deci bunuri care nu sunt destinate operatiunilor taxabile realizate de societate.

S-au incalcat astfel, prevederile art.145, alin (3) , lit.a), art.145, alin 2), lit.a) din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal referitor la dreptul de deducere al taxei pa valoarea adaugata.

- suma de ... lei Ron, reprezinta TVA de rambursat declarata in plus de catre petenta in perioada supusa inspectiei fiscale, incalcandu-se astfel prevederile din OG 92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala, art. 82, alin. 3) referitor la depunerea declaratiilor fiscale.

Pentru nevirarea in termen legal a taxei pe valoarea adaugata stabilita suplimentar au fost calculate majorari de intarziere / dobanzi in suma de ... **lei Ron** si penalitati de intarziere in suma de ... **lei Ron** in conformitate cu prevederile art.115, alin 1), art.116 alin 1) si alin 5), art.119 ,alin 1) si art. 120 din OG 92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala cu modificarile si completarile ulterioare.

II. Luând în considerare constatările organului de control, motivațiile invocate de petentă, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare pe perioada supusă impunerii, se rețin următoarele:

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este investită să se pronunțe dacă suma de ... **lei RON** reprezentând impozit pe profit suplimentar, TVA suplimentara și accesorii aferente acestora, stabilită de organele de inspecție fiscală din cadrul Structurii de Inspecție Fiscală Vâlcea este legal datorată de SC SRL.

a) Referitor la impozitul pe profit în sumă de ... lei Ron si taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei Ron .

a.1 Referitor la masura de neacordare a deductibilitatii cheltuielilor in suma totala de .. lei ron (.. + .. +...) si a taxei pe valoare adaugata in suma de ... lei .

Cauza supusa solutionarii este daca SC ... SRL beneficiaza de dreptul de deducere a cheltuielilor in suma de ... lei si a taxei pe valoare adaugata in suma de ... lei aferente unor facturi de aprovizionare a unor produse de tipul " robineti " de diferite tipuri si dimensiuni , " burghie " , "perii polizor" , "saiba", " bara fonta laminata" etc emise de diversi furnizori care urmare controalelor incrucisate a acestora s-a constatat fie ca nu au avut relatii de afaceri cu aceasta , fie nu au desfasurat activitate in perioada cand au fost emise facturile in cauza, fie nu au putut fi contactati sau firma nu-si avea sediul la adresa declarata, ori apare radiata ca urmare a lichidarii, ori se afla in evidenta organelor fiscale ca "firme fantoma".

In fapt, SC ... SRL Rm. Valcea a efectuat in perioada august 2004 - noiembrie 2004, ianuarie 2005 si iunie 2006, o serie de achizitii, constand in materiale de tipul: " robineti " de diferite tipuri si dimensiuni , " burghie " , "perii polizor" , "saiba", " bara fonta laminata" etc de la mai multi furnizori din tara pe care le-a inregistrat in conturile de cheltuieli 607 " cheltuieli privind marfurile " si 604 " cheltuieli privind materialele nestocate" si pentru care si-a dedus si taxa pe valoarea adaugata.

Facturile inregistrate pe cheltuieli de catre petenta au fost emise de furnizori precum : SC ... SRL Bucuresti, SC ... SRL Bucuresti, SC... SRL Brasov, SC ... SRL Bucuresti, SC ... SRL Corabia, SC ... SRL Bucuresti si SC.. SRL Bucuresti.

În urma verificării încrucișate privind realitatea și legalitatea datelor înscrise în facturile emise de aceștia, efectuate de organele abilitate din cadrul DGFP a municipiului București, DGFP a jud. Olt, DGFP a jud. Brașov, Grada Financiară București, a rezultat că acești furnizori nu au efectuat livrări către SC ... SRL, respectiv fie sunt încadrate în categoria firmelor "fantoma" (cum este cazul SC ... SRL București și SC ... SRL București), sau nu au desfășurat activitate în acea perioadă (pentru societățile SC ... SRL Corabia, SC ... SRL București), fie nu apar înregistrate în baza de date a Ministerului Economiei și Finanțelor sau a Oficiului Registrului Comerțului sau apar ca fiind radiate pe motiv de lichidare (cazul SC ... SRL București, SC ... SRL București).

În baza acestor constatări, organele de inspecție fiscală au considerat că au fost încălcate prevederile art. 21, alin.(4), lit. (f) din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare și nu au acordat drept de deducere pentru cheltuielile înregistrate de către SC ... SRL aferente facturilor emise de către acești furnizori.

În ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată, organele de inspecție fiscală au stabilit că au fost încălcate prevederile art.145, alin.(3), lit a) și alin (8), lit a) din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal, coroborat cu pct.51, alin.(2) din HG nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Codului Fiscal, societatea neavând drept de deducere a taxei pe valoarea adăugată în suma de ... lei Ron înscrise în acestea.

În drept, art. 19, alin.1 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, precizează :

" (1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare."

Art.21, alin.(4), lit.f din același act normativ, precizează :

" Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile : [...]

f) cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor ;"

Referitor la taxa pe valoarea adăugată, sunt aplicabile următoarele dispoziții legale :

Art.145, alin.(3), lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, precizează :

" Dacă bunurile și serviciile achiziționate sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile, orice persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată are dreptul să deducă :

a) taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să fie livrate, și pentru presățile de servicii care i-au fost prestate ori urmează să fie prestate de o altă persoană impozabilă ;"

Art.145, alin.(8), lit a) din același act normativ, precizează :

" Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată, orice persoană impozabilă trebuie să justifice dreptul de deducere, în funcție de felul operațiunii, cu unul din următoarele documente:

a) pentru taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă, cu factură fiscală, care cuprinde informațiile prevăzute la art. 155 alin. (8), și este emisă pe numele persoanei de către o persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată. Beneficiarii serviciilor prevăzute la art. 150 alin. (1) lit. b) și art. 151 alin. (1)

lit. b), care sunt înregistrați ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată, justifică taxa dedusă, cu factura fiscală, întocmită potrivit art. 155 alin. (4); "

Potrivit prevederilor legale precizate anterior, se reține că profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile.

De asemenea se reține că înregistrarea de cheltuieli în baza unor documente care nu au calitatea de document justificativ prin care nu se poate face dovada efectuării de operațiuni economice, nu da drept de deducere al acestora la calculul profitului impozabil.

În ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată, se reține că orice persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată are dreptul să deducă taxă pe valoarea adăugată aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau care urmează să fie livrate, precum și pentru serviciile care au fost prestate sau urmează să fie prestate, cu condiția ca documentele justificative în care apar consemnate aceste operațiuni să prezinte toate elementele principale de identificare.

Față de cele de mai sus, în vederea stabilirii realității și legalității acestor aprovizionări, Structura de inspecție fiscală Vâlcea a solicitat de la Direcțiile generale a finanțelor publice din țară, și respectiv Garda Financiară - Secția municipiului București informații cu privire la societățile menționate anterior cu care SC SRL ar fi avut relații comerciale.

Având în vedere răspunsurile transmise de DGFP din țară, se rețin următoarele :

a) Prin adresa nr.... din2008 emisă de DGFP Brașov aceștia transmit Procesul-verbal încheiat în data de 06.02.2008, prin care se comunică constatările făcute în urma inițierii verificării la această societate;

Din acest document rezultă că **SC SRL** nu funcționează la adresa cu care este înregistrat în evidențele O.R.C Brașov iar din datele existente la dosarul fiscal reiese că societatea este insolventă din data de 24.05.2007 iar în perioada 2005-2007 toate acțiunile de control inițiate ca urmare a solicitărilor diverselor instituții din țară nu s-au putut realiza deoarece reprezentanții legali ai SC ... SRL nu au putut fi contactați, astfel că dosarul privind activitatea acestei societăți pentru perioada 2004-2006 a fost înaintat I.P.J.- B.C.C.O Brașov și D.N.A Craiova - Biroul Teritorial Tg. Jiu.

În vederea identificării numitelor ... și ... , I.P.J Brașov a comunicat adresa de domiciliu a celor doi ca fiind, nr... fără să se reușească însă identificarea acestora, iar administratorul judiciar SC ... SRL a întreprins toate demersurile necesare în vederea intrării în posesia documentelor contabile ale societății dar fără nici un rezultat

b) Referitor la **SC ... SRL**, din adresa nr.../ ...2008 a DGFP București se comunică faptul că această societate figurează ca radiată (motiv: lichidare)

c) În ceea ce privește pe **SC ... SRL București**, DGFP a Municipiului București a transmis cu adresa nr...../....2008 Procesul-Verbal nr.../....2008 întocmit la SC ... SRL București.

Potrivit celor consemnate în procesul verbal de Serviciul de Inspecție Fiscală 4 din cadrul Activității de Control Fiscal al DGFP a Municipiului București, " SC ... SRL București nu a înregistrat facturile fiscale emise către SC ... SRL cuprinse în plaja de numere de la .. la ... din luna ianuarie 2005 în jurnalul pentru vânzări.

Totodată din același proces verbal rezultă că societatea motivează neînregistrarea facturilor respective intrucit nu le-a emis niciodată, iar facturile în cauză nu se regăsesc în plajele de serii și numere ale documentelor cu regim special aprovizionate de către SC ... SRL.

Din nota explicativă dată organelor de inspecție fiscală de către administratorul societății, d-na a rezultat faptul că societatea verificată nu a emis facturile fiscale în

cauza către SC ... SRL, nu a făcut niciodată comerț cu rulmenți, cutii de strung sau alte marfuri din această categorie și nu a intrat niciodată în relații comerciale cu aceasta.

Începând cu luna ianuarie 2005, potrivit Certificatului de înregistrare menționi nr.../...2005, SC... SRL și-a întrerupt/ suspendat activitatea pe o durată de 2 ani.

d) Referitor la SC .. SRL Corabia, jud. Olt, cu adresa nr.../ ...2008 DGFP a județului Olt, comunică că potrivit procesului verbal încheiat la aceeași dată societatea nu a mai desfășurat activitate din luna iulie 2003, așa cum rezultă din declarația pe proprie răspundere a administratorului acesteia.

Totodată s-a comunicat faptul că societatea nu a mai depus deconturi de TVA la organul fiscal teritorial începând cu luna iulie 2004 și în care să fie înscrise livrarile către SC ... SRL. Respectiv facturi fiscale figurează ca fiind emise de către SC... SRL în lunile august și septembrie 2004.

e) În ceea ce privește societățile **SC ... SRL și SC ... SRL** cu sedii în București prin adresa nr.../...2008 Garda Financiară - Secția municipiului București, înregistrată la AFP Rm. Valcea sub nr.../...,2008, aflate în copie la dosarul cauzei, a comunicat că cele două societăți fac parte din categoria societăților de tip " fantoma".

f) În ceea ce privește factura fiscală nr. 9752368/23.08.2004 emisă de către **SC .. SRL București** înregistrată în contabilitate de petență, aceasta nu conține toate datele cerute de formular, respectiv la datele privind furnizorul apar trecute doar " J.../2001 și CUI ..".

Din verificarea datelor privind această societate în baza de date a Ministerului Economiei și Finanțelor precum și a Oficiului Național al Registrului Comerțului, a rezultat că SC ... SRL București nu prezintă datele de indentificare înscrise în factura fiscală nr./.....2004.

Referitor la operațiunile economice înscrise în documentele justificative și înregistrate în evidența contabilă, pct.2.3 și pct.2.4 din Ordinul nr.306/2002 pentru aprobarea Reglementărilor contabile simplificate , armonizate cu directivele europene, precizează :

"2.3 Potrivit prevederilor art. 6 alin. 2 din Legea contabilitii nr. 82/1991, republicată, modificată și completată prin Ordonanța Guvernului nr. 61/2001, precum și a celorlalte prevederi legale privind întocmirea și utilizarea formularelor comune și a celor cu regim special utilizate în activitatea financiară și contabilă *1), **orice operațiune economică efectuată se consemnează într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.**

Documentele justificative sunt documentele primare care probează legal o operațiune.

2.4. - Documentele justificative cuprind, cel puțin, următoarele elemente principale :

- a) denumirea documentului;
- b) denumirea și sediul persoanei juridice care întocmește documentul ;[...]
- h) alte elemente menite să asigure consemnarea completă a operațiunilor efectuate."

Fata de cele de mai sus, se reține că orice operațiune economică efectuată se consemnează într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ, cu condiția ca acesta să conțină cel puțin următoarele principale : denumirea și sediul persoanei juridice care întocmește documentul, alte elemente menite să asigure consemnarea completă a operațiunilor efectuate. etc.

Față de cele anterior precizate, se reține că petența a înregistrat în evidența contabilă documente întocmite în numele unor societăți comerciale, care fie nu există în

baza de date a MEF, fie sunt firme fantoma , fie societățile există dar nu au achiziționat facturile care figurează înregistrate de petentă , fie apar ca si radiate si drept urmare acestea nu pot fi considerate documente justificative care sa stea la baza inregistrarilor in contabilitate in sensul dispozitiilor legale mai sus mentionate, astfel incit SC ... SRL să beneficieze de drept de deducere a cheltuielilor inscrise in acestea, în sumă totala de ... lei.

Potrivit celor de mai sus se retine ca simpla inregistrare in contabilitate a cheltuielilor cu bunurile inscrise in facturile fiscale sus mentionate nu este suficienta pentru ca aceste cheltuieli sa fie deductibile fiscal.

In lipsa identificarii furnizorilor, respectiv asa cum rezulta din verificarile incrucisate efectuate fie ca acestia nu au avut relatii de afaceri cu petenta, fie nu au desfasurat activitate in perioada cand au fost emise facturile in cauza, fie nu au putut fi contactati sau firma nu-si avea sediul la adresa declarata, ori apare radiata ca urmare a lichidarii, ori se afla in evidenta organelor fiscale ca "firme fantoma", documentele intocmite nu indeplinesc conditiile cerute de Legea contabilitatii nr.82/1991 spre a fi considerate documente justificative care sa stea la baza inregistrarilor in contabilitate.

Asadar potrivit legii fiscale, inregistrurile care nu indeplinesc conditiile de document justificativ nu se pot admite pentru deducerea cheltuielilor la calculul profitului impozabil.

Referitor la motivatia petentei potrivit careia nu i se poate imputa situatia juridica incerta a firmelor furnizoare, precum si ca bunurile achizitionate au fost valorificate in continuare de aceasta, aceasta nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei intrucat potrivit Legii nr.82/1991 a contabilitatii realitatea operatiunilor este strans legata de identificarea furnizorului si a activitatii desfasurate de acesta.

In acest sens, sunt si dispozitiile Deciziei V a Inaltei Curtii de Casatie si justitie din 15 ianuarie 2008, publicata in monitorul Oficial nr. .../....2007.

Ca urmare, apararea contestatoarei formulata prin contestatie nu este relevanta si suficienta pentru a demonstra deductibilitatea la calculul profitului impozabil a cheltuielilor cu bunurile inscrise in facturi, ce nu au calitatea de documente justificative potrivit considerentelor retinute mai sus.

Referitor la taxa pe valoarea adăugată dedusă de petentă în sumă de ... lei, aferenta facturilor sus mentionate ce nu au calitatea de document justificativ potrivit legii se reține că potrivit dispozitiilor legale ce reglementeaza acest tip de taxa pentru a beneficia de drept de deducere a taxei pe valoarea adăugată, petenta trebuia să justifice dreptul de deducere a acesteia **cu factură fiscală**, emisa de o altă persoană impozabilă, factură ce trebuie să cuprindă informațiile prevăzute la art.155, alin. (8), respectiv pct.2.3 și pct.2.4 din Ordinul nr.306/2002 pentru aprobarea Reglementărilor contabile simplificate , armonizate cu directivele europene.

În acest context legal și ținând cont de faptul că facturile în cauză sunt emise de societăți care fie nu au desfășurat activitate la sediul declarat sau nu figurează în baza de date a MEF ori figureaza in categoria firmelor tip 'fantoma', sau nu au depus la organele teritoriale de care apartin deconturi de TVA, se retine ca aceste facturi nu reprezintă documente justificative de înregistrare în contabilitate și pe cale de consecință petenta nu beneficiaza de drept de deducere a TVA inscrise in acestea din urmatoarele considerente :

Ca principiu general, taxa pe valoarea adăugată este rezultatul aplicării, la nivelul fiecărui stadiu al producției sau comercializării, la valoarea adăugată, adică la plusul de valoare conferit produsului sau serviciului considerat. Aplicarea la valoarea adăugată se face de așa manieră încât la sfârșitul ciclului industrial și/sau comercial parcurs de un bun, indiferent de durata ciclului, cheltuiala fiscală totală care a grevat acest bun corespunde taxei calculate asupra prețului de vânzare suportate de consumator.

Cu alte cuvinte, pentru a se facilita calculul și colectarea, cota TVA se aplică la prețul de vânzare al bunurilor sau serviciilor comercializate. Cum TVA intervine la fiecare stadiu al unei filiere de producție sau comercializare, dar și pentru a se evita efectul cumulativ al impozitării în cascadă, trebuie dedusă din TVA încasată (colectată) de la clienți, TVA plătită furnizorilor, pentru cumpărările de bunuri sau servicii.

Astfel, atunci când o societate facturează TVA clientului său, ea acționează în contul statului, căruia va trebui să-i plătească diferența între TVA colectată de la clienți și TVA plătită furnizorilor săi care, la rândul lor, au procedat la colectarea și vărsarea (virarea) TVA la bugetul statului.

Din cele de mai sus se reține că TVA se bazează pe principiul sau mecanismul deductibilității pentru aplicarea căruia fiecare subiect calculează taxa asupra prețurilor bunurilor vândute sau serviciilor prestate și deduce taxa care a grevat costul elementelor constitutive ale acestui preț.

Ori, în raport de situația de fapt prezentată anterior, furnizorii societății SC ... SRL fie nu există, fie nu au desfășurat activitate la sediul declarat și deci nu au depus declarații și deconturi de TVA la organele fiscale teritoriale și în consecință nu se poate porni de la premiza că acestea au colectat TVA și și-au achitat obligația la bugetul general consolidat al statului, astfel încât potrivit principiului general descris mai sus petenta să aibă dreptul să își deducă TVA aferentă.

Având în vedere situația de fapt și de drept prezentată, se reține că organele de control în mod legal au considerat că petenta nu are dreptul să înregistreze cheltuiala deductibilă în suma de în sumă de .. lei corespunzător aprovizionării bunurilor în cauză și să deducă TVA înscrisă în aceste facturi în sumă ... lei, susținerea petentei apărând ca neîntemeiată pentru acest capăt de cerere.

a.2 Referitor la măsura de neacordare a deductibilității cheltuielii în suma de lei Ron .

In fapt, În anul 2006 SC ... SRL a achiziționat și ulterior a înregistrat în conturile de cheltuieli intrări de materiale de construcții (ciment, faianta, marmura, etc), în valoare totală de ... lei Ron așa cum rezulta din anexa nr.1, pag.3-4 la Raportul de inspecție fiscală.

Suma de ... lei Ron a fost înregistrată în evidența contabilă astfel:

- suma de .. lei Ron în contul 628 " Cheltuieli privind alte prestări servicii efectuate de terți";
- suma de .. lei Ron a fost înregistrată în contul 6021 " Cheltuieli cu materiale auxiliare"
- suma de lei Ron a fost înregistrată în cont 604 " Cheltuieli privind materialele nestocate".

Sediul social al societății se afla în Rm. Valcea, str. ... nr...., în baza contractului de comodat încheiat cu proprietarul acestuia în persoana d-nei care este și asociatul unic al SC SRL.

Organele de inspecție fiscală au considerat că nedeductibile fiscal cheltuielile în suma de ... lei Ron, apreciind că acestea au fost efectuate în favoarea asociatului în conformitate cu prevederile art .21, al. (4), lit e) coroborat cu dispozițiile art.19, al. (1) din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal

În drept, Art. 19, alin.1 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, precizează :

“ (1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.”

Art. 21, al.(4), lit.e), Cheltuieli , din același act normativ precizează:[...]

(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:[...]

e) cheltuielile facute în favoarea actionarilor sau asociailor, altele decât cele generate de plati pentru bunurile livrate sau serviciile prestate contribuabilului, la pretul de piata pentru aceste bunuri sau servicii;"

Potrivit prevederilor legale precizate anterior, rezultă că sunt considerate cheltuieli nedeductibile fiscal la calculul profitului impozabil cheltuieli facute in favoarea actionarilor sau asociatilor altele decat cele care reprezinta cheltuieli aferente bunurilor livrate.

Potrivit contractului de comodat incheiat in data de 22.06.2004 intre și SC SRL, existent in copie la dosarul cauzei, societatea detine in folosinta pentru desfasurarea activitatii proprii o singura camera, in cadrul imobilului detinut de familia

Din anexa nr.1, pag.3-4, la Raportul de inspectie fiscala rezulta ca societatea a inregistrat pe cheltuieli materiale de constructii si materiale sanitare in valoare de ... lei, marmura lila in valoare de .. lei Ron, placaj marmura in suma de . lei Ron, cantitati importante de: ciment, var, ipsos, cornier, otel beton, caramida, otel lat in suma totala de ... lei Ron.

Fata de valoarea materialelor de constructii aprovizionate si raportat la spatiul detinut in baza contractului de comodat (o camera) se retine ca materialele respective nu puteau fi achizitionate in vederea intretinerii curente a spatiului respectiv, dupa cum sustine petenta in contestatia formulata.

Mai mult decit atat, cu ocazia formularii contestatiei , petenta nu a prezentat nici un fel de document in sustinerea aprovizionarii materialelor in cauza si care sa justifice reparatii efectuate in spatiul detinut de societate, pentru intretinerea si inlocuirea componentelor uzate ale acestuia si imbunatatirea parametrilor tehnici initiali.

Potrivit volumului mare de materiale de constructii si respectiv a a naturii lor rezulta fara echivoc scopul pentru care acestea au fost aprovizionate, respectiv cresterea gradului de confort al locuintei proprietate personala a familiei

De altfel, potrivit concluziilor formulate in Raportul de Expertiza Contabila Extrajudiciara intocmit de catre expert contabil ..., anexat la contestatia formulata, "in perioada supusa inspectiei fiscale societatea a inregistrat in evidenta contabila cheltuieli cu materiale de tip: var, ipsos, necesare pentru intretinerea spatiului, cheltuieli care au fost considerate deductibile fiscal la calculul profitului impozabil. In plus fata de aceste cheltuieli a mai fost inregistrata si suma de ... lei Ron si **pentru care nu se justifica utilizarea acestor materiale de constructii in vederea desfasurarii activitatii economice a operatorului economic in scopul realizarii de venituri, fiind efectuate in favoarea persoanei fizice - asociatul societatii.'**

Asadar, potrivit concluziilor expertizei anexate in sustinerea contestatiei, organele de inspectie fiscal in mod legal au apreciat ca cheltuiala in suma de ... lei s-a efectuat in favoarea asociatului unic, in persoana d-nei

Fata de cele de mai sus intrucat rezulta fara echivoc ca materiale in cauza nu au fost aprovizionate pentru desfasurarea activitatii societatii, petenta nuputind beneficia de drept de deducere a cheltuielilor in suma de ... lei Ron

Avand in vedere situatia de fapt si de drept mentionata se retin ca nantemeiate sustinerile petentei la acest capat de cerere.

a.3 Referitor la masura de neacordare a dreptului de deducere a TVA in suma de ... lei Ron aferenta aprovizionarilor de materiale de constructii, mobilier (mijloace fixe) si obiecte de inventar.

Cauza supusa solutionarii este daca societatea are drept de deducere a TVA in suma de ... lei Ron aferenta aprovizionarilor de materiale de constructii, mobilier (mijloace fixe) si obiecte de inventar in conditiile in care nu demonstreaza ca acestea au fost achizitionate in folosul operatiunilor taxabile ale acesteia.

In fapt, In anul 2006 si 2007 SC ... SRL a achizitionat si ulterior a dedus TVA din facturi fiscale avand ca obiect achizitionarea de materiale de constructii (ciment, faianta, marmura, etc) mobilier (mijloace fixe) si obiecte de inventar.

Situatia privind facturile fiscale de achizitionare a acestor bunuri este prezentata in anexa nr1, pag.3-4 si anexa nr.2, pag.5 la Rportul de inspectie fiscala.

Organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deducere a TVA in suma de ... lei Ron, avand in vedere dispozitiile art.145, alin.(3) lit. a) si art.145, alin (2), lit a).

In drept, Art. 145 , alin 2), lit a) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal mentioneaza:

"Sfera de aplicare a dreptului de deducere[...]

(2) Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizițiilor, daca acestea sunt destinate utilizării în folosul urmatoarelor operatiuni:

a) operatiuni taxabile; [..]"

Art.145, alin (3), lit a) din acelasi act normativ precizeaza:

(3) Daca bunurile si serviciile achizitionate sunt destinate utilizării în folosul operatiunilor sale taxabile, orice persoana impozabila înregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adugata are dreptul sa deduca:

a) taxa pe valoarea adugata datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa îi fie livrate, si pentru prestatile de servicii care i-au fost prestate ori urmeaz sa îi fie prestate de o alta persoana impozabila;[...]"

Din punct de vedere al taxei pe valoare adaugata rezultă că dacă bunurile și serviciile achiziționate sunt destinate în folosul operațiilor impozabile, atunci o persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa pe valoarea adăugată.

Activitatea desfasurata si declarata de catre SC ... SRL de " comert cu ridicata de produse chimice comert cu ridicata de alte produse" intra in categoria operatiunilor impozabile, taxabile pentru care se aplica cota de 19%.

Din actele si documentele aflate la dosarul cauzei se retine ca petenta a achizitionat diverse materiale de constructii care potrivit considerentelor prezentate la punctul anterior **a.2)** , precum si ale concluziilor din Raportul de Expertiza Contabila Extrajudiciara , anexat la contestatia formulata, nu au fost utilizate pentru desfasurarea activitatii societatii , respectivi in folosul operatiunilor taxabile ale acesteia.

Totodata societatea a achizitionat diverse piese de mobilier constand in " dormitor Imperial" in valoare totala de ... lei Ron inclusiv TVA, "5 buc. canapele" in valoare totala de lei Ron inclusiv TVA, precum si " masina de spalat" in valoare totala de .. lei Ron inclusiv TVA, obiecte impropriei destinatiei spatiului detinut in baza contractului de comodat aflat in imobilul apartinand familiei asociatului unic

In sustinerea contestației formulate petenta nu a prezentat nici un document justificativ prin care sa demonstreze utilitate bunurilor achizitionate ca fiind in folosul operatiunilor taxabile ale societatii, iar in concluziile raportului de expertiza anexat la contestatia formulata expertul ... nu face nici un fel de referire la mobilierul in cauza.

Avand in vedere situatia de fapt si de drept mentionata se retin ca nantemeiate sustinerile petentei fata de acest capat de cerer.

a.4 Referitor la suma de ... lei Ron TVA colectata , precum si masura de neacordare a deductibilitatii cheltuielii in suma de .. lei (.. +...) lei Ron si a TVA in suma de ... lei,

Cauza supusa solutionarii este daca masura de colectare a TVA in suma de .. lei (.. +...) lei Ron, precum si masura neacordarii deductibilitatii cheltuielii in suma de ... lei, a TVA in suma de ... lei, este legala in conditiile in care petentat nu a prezentat motivele de fapt si de drept pe care isi intemeiaza contestatia.

În fapt, în Raportul de inspecție fiscală nr. ../....2008, care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. ../....2008 ce face obiectul cauzei, organele de inspecție fiscală din cadrul Administrației Finanțelor Publice a Municipiului Rm Valcea - Structura de inspecție fiscală, au stabilit în sarcina petentei obligatii fiscale suplimentare în sumă totală de ron.

În data de 08.07.2008, petenta a formulat contestație, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea, sub nr..... si completata apoi in data de 15.07.2008 inregistrata sub nr...., în care menționează că, contestă **decizia de impunere nr.... din**2008 și raportul de inspecție anexă la aceasta, fara a aduce argumente în ceea ce privește:

- suma de ... lei astfel: ... lei ron reprezentand TVA colectata de organul de inspectie fiscala pentru avansul in suma de ... lei Ron incasat de catre petenta in perioada noiembrie 2004 - mai 2005 si pentru care societatea nu a colectat TVA si ... lei Ron reprezentand suma negativa a TVA declarat in plus de operatorul economic.

- suma de lei ron cheltuiala nedeductibila fiscal din care: ... lei ron cheltuieli cu marfurile scazute din gestiune, reprezentand achizitie 8 buc. porci grasi pentru care nu s-a inregistrat venitul si nu s-a emis factura de livrare si suma de... lei Ron cheltuieli cu majorari si penalitati achitate bugetului general consolidat pe care societatea le-a considerat deductibile la calculul profitului impozabil

- suma de ... lei Ron TVA aferenta achizitiei a celor "8 bucati porci grasi " conform facturii fiscale nr.../....2006, emisa de Bucuresti sucursala Rm. Valcea.

În drept, art.206, alin.1 lit. c si d din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicat la data de 31.07.2007, precizează : "(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:[...]

c) motivele de fapt și de drept;

d) dovezile pe care se întemeiază:[...] "

De asemenea, art.213 alin.1 din același act normativ precizează :

" În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării."

Totodată conform prevederilor pct.2.4 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală aprobate prin OMF 519/2005:

" Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv."

Astfel, având în vedere faptul că petenta nu prezintă motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază contestația în ceea ce privește sumele de mai sus și măsurile dispuse de organele de inspectie fiscala, acestea fiind elemente obligatorii pe care trebuie să le cuprindă contestația, organul de soluționare competent neputându-se substitui contestatoarei, contestația formulată apare ca nemotivată și neintemeiată pentru suma de ... lei Ron TVA colectata, precum si in ceea ce priveste masura de neacordare a deductibilitatii cheltuielii in suma de .. lei (.. +...) lei Ron si a TVA in suma de ... lei.

Prin contestația formulată, petenta solicita anularea in totalitate a Deciziei de impunere nr.../....2008 si a Raportului de inspectie fiscala nr.../....2008 anexand Raportul de Expertiza Contabila Extrajudiciara intocmit de expert contabil

Potrivit concluziilor din raportul de expertiza in cauza la pct.4 , pentru TVA in suma de ... lei aferent avansului incasat de la clienti in suma de ... lei Ron expertul retine ca nu au fost respectate de petenta prevederile art.134, alin 5) din Legea 571/2003, sustinandu-se in acest fel legalitatea masurii dispuse de organele de inspectie fiscala.

In ceea ce priveste inregistrarea in contul 607 " cheltuieli privind marfurile" a sumei de ... lei reprezentand contravaloarea a " 8 buc. porci grasi ", cu factura fiscala nr.....2006 de la ... Bucuresti sucursala Rm. Valcea, fara sa se inregistreze factura de livrare a acestora dar scaderea de gestiune facandu-se prin contul de cheltuiala, expertul conchide la pct.5 din concluziile expertizei efectuate ca nu a fost evidentiat si virat la buget impozit pe profit de catre petenta, sustinand in acest fel masura dispusa de organele de inspectie fiscala.

Pentru celelalte sume si masuri dispuse de organele de inspectie fiscala nici prin contestatia formulata si nici in concluziile Raportului de expertiza contabila Judiciara anexata la aceasta nu se face nici un fel de referire si nu se aduc alte argumente in sustinerea cauzei.

Întrucât petenta nu aduce alte argumente și dovezi în susținerea contestației formulate conform dispozițiilor art.206, alin.1 lit. c) și d) din OG 92/2003 rep. privind Codul de procedură fiscală, republicată la data de2007, organele de soluționare a contestației neputându-se substitui contestatorului în ceea ce privește motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv, acțiunea formulată pentru sumele constatate suplimentar cu care a fost influențată baza impozabilă atât a impozitului pe profit cat si a TVA apare astfel ca nemotivată si neintemeiata la acest capat de cerere.

IN CONCLUZIE, avind in vedere considerentele retinute anterior la punctele a.1-a. 4 se retine ca legal datorat debitul suplimentar in suma totala de.... lei din care: lei ron impozit pe profit suplimentar si lei Ron taxă pe valoare adăugată suplimentara.

b) În ceea ce privește accesoriile in suma totala de ... lei Ron din care ... lei Ron aferente impozitului pe profit suplimentar si lei Ron aferente taxei pe valoarea adăugată suplimentara, speța supusă soluționării este dacă acestea sunt legal datorate în condițiile în care potrivit considerentelor retinute anterior debitul care le-a generat este corect stabilit in sarcina SC SRL conform principiului de drept **“accesorium sequitur principale”** .

În consecință, întrucât în sarcina petentei s-a stabilit ca datorat debitul în sumă de ... lei ron reprezentând impozit pe profit suplimentar si suma de lei Ron taxă pe valoare adăugată suplimentara pe cale de consecință se reține că aceasta datorează si accesoriile in suma totala de ... lei ron aferente debitului care le-a generat, contestația apărând ca nemotivată la acest capăt de cerere, intrucât petenta nu aduce vreun argument în susținerea contestației formulate conform dispozițiilor art.206, alin.1 lit. c) și d) din OG 92/2003 rep. privind Codul de procedură fiscală, republicată la data de 31.07.2007, invocate anterior.

Având în vedere considerentele reținute mai sus și în temeiul art.209 alin.(1) lit.a), art.211 și art.216 alin.(1) si (3) din OG92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală rep. la 31.07.2007 se:

DECIDE

Art.1 Respingerea in totalitate a contestatiei formulata de **SC ... SRL** din Rm. Valcea ca neantemeiată pentru suma de ... **lei Ron** din care : ... lei ron impozit pe profit si taxa pe valoarea adaugata si ... lei accesorii aferente.

Art.2 Respingerea contestatiei formulata de **SC ... SRL** din Rm. Valcea ca fiind fara obiect pentru suma de ... **lei Ron**.

Decizia este definitivă pe cale administrativă și poate fi atacată în termen de 6 luni de la data comunicării la Tribunalul Vâlcea.

DIRECTOR EXECUTIV,

...