

DECIZIA nr.21/24.02.2005

privind solutionarea contestatiei formulata de S.C. X inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice judetului sub nr.Y

Serviciul Solutionare Contestatii din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului a fost sesizat de Directia Regionala Vamala prin adresa nr.Y asupra contestatiei formulata de S.C.X.

Prin rezolutia nr.Y a Parchetului de pe langa Judecatorie s-a dispus neinceperea urmaririi penale fata de administratorul S.C. xpentru fapta prevazuta de art.178 din Legea nr.141/1997,aceasta fiind inregistrata la Directia Regionala Vamala sub nr.Y si la D.G.F.P. sub nr.Y.

S.C.X. este persoana juridica romana, cu sediul in municipiul X fiind inregistrata in Registrul Comertului sub nr.Y, cod unic de inregistrare nr.Y a formulat contestatie impotriva Deciziei nr.Y, a Actului constatator nr.Y si a procesului verbal de control nr.Y emise de Autoritatea Nationala a Vamilor – Directia Regionala Vamala X

Contestatia fiind depusa si inregistrata sub nr.y respecta conditia de procedura ceruta de art.171 din O.G. nr.92/29.12.2003 privind codul de procedura fiscala.

Dosarul contestatiei a fost inaintat de Directia Regionala Vamala cu nr.Y fiind inregistrat la D.G.F.P. sub nr.Y.

I. In sustinerea contestatiei , contestatorul aduce dispozitiile art.174 si urmatoarele din Codul de procedura fiscala.

Contestatorul considera ca” organul de control in mod gresit interpreteaza gresit dispozitiile art.1 si art.2,precum si pct.1 si pct.2 din anexa 1 din Acordul general pentru tarife si comert, partea I intrucat in acest text de lege, se stipuleata ca “ baza evaluarii in vama a marfurilor ar trebui sa fie, pe cat posibil, valoarea de tranzactie a marfurilor de evaluat”, iar potrivit anexei nr.1 la acest acord 2 metodele de evaluare sunt enuntate in ordinea in care ele sunt aplicabile” prima metoda fiind prezentata la art.1, deci valoarea in vama a marfurilor importate fiind valoarea de tranzactie.”

De asemenea organul de control interpreteaza gresit dispozitiile art.40 lit.b. din H.G. nr.1114/2001, considerand ca S.C. X a incalcat dispozitiile legale mentionate si ca declaratia vamala nu ar contine date reale , desi toate informatiile cuprinse in aceasta declaratie se regasesc in documentele anterioare inregistrate in contabilitatea S.C.X.

In sustinere aceasta anexeaza urmatoarele inscrisuri:

- Decizia nr.Y emisa de Directia Regionala Vamala X
- Actul constatator nr.Y emis de Autoritatea Ntionala a Vamilor;
- procesul verbal de control nr.Y emis de Autoritatea Nationala a Vamilor- Directia Regionala Vamala
- factura proforma nr.Y;
- factura definitiva nr.Y;
- D.V.I. nr.Y.

II. Prin procesul verbal de control nr.Y, s-a stabilit ca in baza art.141 alin (1) s-a nascut in momentul inregistrarii declaratiei vamale, avand in vedere valoarea facturii

inregistrata de exportator in suma de Y respectiv o valoare in vama de Ylei , o datorie vamala totala in suma de Ylei, din care agentul economic a achitat la momentul importului suma de Ylei; prin actul constatator i s-a retinut garantia vamala constituita la Biroul Vamal in suma de Ylei , diferenta de Ylei , constituind drepturi vamale datorate la data importului din care:

- taxa vamala in suma de Y;
- comision vamal in suma de Y;
- T.V.A. in suma de Y.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, in raport cu dispozitiile legale referitoare la aceasta si avand in vedere motivele invocate de contestator, se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii a fost daca masura dispusa de Serviciul Supraveghere Vamala privind obligatia achitarii diferentelor de taxe vamale, comision vamal, T.V.A. precum si executarea garantiei vamale pentru produsele importate de societatea contestatoare a fost temeinica.

S.C.X. este persoana juridica romana, cu sediul in municipiul X fiind inregistrata in Registrul Comertului, cod unic de inregistrare nr.Y.

La data de 05.12.2003 S.C.X.a indeplinit, prin B.V.Craiova, formalitatile vamale privind importul a 22.000 kg net usturoi, cod tarifar Y , ambalat in 2200 saci, marfa de origine China, achizitionat de la firma X, conform facturii externe nr.Y in valoare de Y.

Nu poate fi retinuta afirmatia contestatoarei potrivit careia S.C. X . a respectat dispozitiile legale, considerand ca nu se justifica utilizarea metodei marfurilor identice prevazuta de art.2 din Acordul privind aplicarea art.VII al Acordului general pentru tarife si comert partea I pentru a se stabili valoarea definitiva a marfii, atata timp cat societatea, a inregistrat in mod, corect in contabilitate toate operatiunile desfsurate inclusiv platile facute catre firma exportatoare in baza facturii definitive.

Din analiza documentelor comerciale si financiar- contabile puse la dispozitie de S.C.X., a rezultat ca marfa , a fost inregistrata cantitativ si valoric pe baza NIR nr.Y si a jurnalului de cumparari pe luna decembrie 2003 la valoarea in lei a facturii externe.

Agentul economic a prezentat in fotocopie, declaratia vamala de tranzit T1, neautentificata de autoritatea vamala din tara de export, document nerelevant pentru stabilirea definitiva a valorii in vama intrucat nu contine conditia de livrare, avand inscrisa valoarea de X , in concordanta cu factura externa de import, prezentata autoritatii vamale romane.

La data controlului 12.01.2004, s-a solicitat agentului economic punerea la dispozitia organului de control vamal a contractului comercial incheiat cu partenerul extern, declaratia vamala de export, factura de transport emisa de transportator catre exportator, documente ce nu au putut fi puse la dispozitia organului de control.

Pentru determinarea definitiva a valorii in vama a marfii importate s-a utilizat metoda marfurilor identice prevazuta la art.2 din Acordul privind aplicarea art.VII al Acordului General pentru Tarife si Comert, partea I Reguli de evaluare in vama, respectiv pe baza pretului de Y de usturoi, pret minim semnificativ ce se regaseste in baza de date statistice aflata la DRV Craiova, valoarea definitiva in vama stabilindu-se in suma de Y lei pentru importul incheiat cu DVI nr.Y.

Prin Raportul nr.Y inaintat conducerii Directiei Regionale Vamale s-a propus, in conformitate cu prevederile art.11 alin .1 din Procedura de control al valorii in vama

a marfurilor importate, aprobată prin H.G. nr.788/2001, ca Biroul Vamal Craiova să încaseze garanția constituită în sumă de 89.628.555 lei emitându-se în acest sens Decizia nr.Y.

Intrucât organul de control a avut suspiciuni asupra realității valorii de tranzacție declarate, respectiv privind subevaluarea mărfii, cu adresa nr.Y Direcția Regională Vamală a propus Direcției Supraveghere Vamală solicitarea de asistență la administrația vamală din Belgia privind verificarea pretului de tranzacție la exportatorul X

Cu adresa nr.X, D.S.V.X transmite copia adresei de răspuns a administrației vamale, cu nr. referință Y, referitor la concluziile controlului privind operațiunea de import în cauză.

În ceea ce privește plata mărfii în cauză, din dovada de plată transmisă de autoritatea vamală belgiană rezultă că suma plătită de importator de Y EUR reprezintă contravaloarea facturii proforma nr.Y, în sumă de Y EUR diferență referindu-se la facturile X și Y, care fac obiectul altor operațiuni de import.

Ca urmare a celor prezentate rezultă că S.C. Xa încălcat, la data încheierii formalităților vamale de import, prevederile art.40 litera b din H.G. nr.1114/2001, pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului Vamal, conform căruia “declarația vamală în detaliu, semnată de importator sau reprezentantul acestuia are valoarea unei declarații pe propria răspundere a acestuia în ceea ce privește autenticitatea documentelor anexate la declarația vamală.”.

Data constatării faptei este data la care Direcția Regională Vamală a înregistrat răspunsul primit, ca urmare a controlului efectuat de autoritatea vamală belgiană, cu adresa nr.Y, emisă de A.N.V..

Față de cele de mai sus, se reține că organele de control vamale luând în considerare răspunsul primit, în mod legal a procedat la recalcularea drepturilor vamale de import. Astfel, în mod legal în baza art.141 alin (1) s-a născut în momentul înregistrării declarației vamale, o datorie vamală totală în sumă de Y lei din care agentul economic a achitat la momentul importului sumă de lei; iar prin actul constatator nr.Y i s-a reținut garanția vamală constituită la Biroul Vamal în sumă de lei.

Diferența de Y lei, constituind drepturi vamale datorate de la data importului din care:

- taxa vamală în sumă de Y lei;
- comision vamal în sumă de Y lei
- T.V.A. în sumă de Y lei a fost stabilită prin procesul verbal de control nr. Y pentru care s-au calculat dobânzi și penalități de întârziere a plății acestora în sumă totală de Y lei.

Având în vedere actele prezentate la dosarul cauzei, considerentele și normele legale prezentate în susținere, în temeiul art.180 alin.(1) din O.G. nr.92/29.12.2003 se propune:

1. Privind contestarea Deciziei nr.Y: respectivă Decizie a fost contestată prin contestația fără nr. și dată înregistrată la Direcția Regională Vamală sub nr.Y prin adresa nr.Y înregistrată la Direcția Regională Vamală sub nr.Y. Serviciul Soluționare Cotești din cadrul D.G.F.P. a comunicat că întrucât Decizia nr.Y nu reprezintă act de control sau de impunere în accepțiunea O.G. nr.92/2003, în consecință contestația

formulata impotriva acesteia nu poate urma regimul de solutionare prevazut de ordonanta Ordonanta de Guvern.

2. Privind contestarea Actului constatator nr.Y: contestatia nu a fost depusa in termenul de 30 zile prevazut de art.176 alin 1 din Ordonanta Guvernului nr.92/29.12.2003 privind Codul de procedura fiscala..

Ordonanta Guvernului nr.92/29.12.2003 privind Codul de procedura fiscala prevede la art.176 alin.1: “ contestatia se depune, in termen de 30 zile de la comunicarea actului, sub sanctiunea decaderii”.

3. Respingerea contestatiei formulata de S.C. X impotriva procesului verbal de control nr.Y ca neintemeiata.

*
* *

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunal in termen de 30 zile de la comunicarea acesteia.

DIRECTOR EXECUTIV