



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

Agencia Națională de Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor
Publice a Județului Vrancea
Biroul Soluționare Contestații



B-dul Independentei, nr.24.
Focsani, Vrancea
Tel: +0237 236 600
Fax: +0237 217 266
e-mail:
Admin.FCVNJUDX01.VN@mfinante.ro

DECIZIA NR. 32

DIN 01.06.2009

Privind: soluționarea contestației formulate de
S.C. X S.R.L. cu domiciliul în loc., județul Vrancea,
depusă și înregistrată la D.G.F.P. Vrancea sub nr. /2009.

Direcția Generală a Finanțelor Publice Vrancea a fost sesizată de S.C. X S.R.L. cu domiciliul în localitatea, județul Vrancea prin contestația depusă și înregistrată la D.G.F.P. Vrancea sub nr. în data de2009 și la Administrația Finanțelor Publice Comunale Focsani 1 sub nr. /..... în data de2009.

Petenta contestă măsura de virare la bugetul statului a sumei totale de lei reprezentând: impozit pe profit datorat de persoanele juridice române în suma de lei și majorări aferente impozitului pe profit în suma de lei stabilită prin decizia de impunere nr. /.....2009 emisă în baza raportului de inspecție fiscală nr. /.....2009 de către reprezentanții D.G.F.P. Vrancea – Activitatea de Inspecție Fiscală.

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut de art. 207 din O.G. nr. 92/2003 republicată, privind Codul de procedură fiscală, astfel: decizia de impunere nr. a fost emisă la data de2009, iar contestația a fost depusă la D.G.F.P. Vrancea sub nr. în data de2009 (conform adresei primite de la A.F.P.C.1 Focsani și la A.F.P.C.1 Focsani sub nr.: /..... /.....2009. Contestația a fost semnată de dl. în calitate de împuternicit, conform procurii înregistrată la Administrația Finanțelor Publice Comunale Focsani 1 sub nr. /..... /.....2009.

De asemenea, au fost îndeplinite condițiile prevăzute de art. 205 și art. 206 din O.G. nr. 92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală.

Constatând că sunt îndeplinite prevederile art. 206 privind "forma și conținutul contestației" și art. 209, alin. (1) lit. a) privind "organul competent" din O.G. nr. 92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală, D.G.F.P. Vrancea, prin Biroul Soluționare Contestații este legal investită să analizeze contestația formulată de S.C. X S.R.L. cu domiciliul fiscal în localitatea, județul Vrancea.

I. Prin contestația formulată, petenta invocă următoarele argumente:

„...1. Suma de lei reprezentând venituri în cota de 50% aferente cheltuielilor cu amortizarea clădirii construite din fonduri Sapard a fost deja luată în calcul la stabilirea profitului impozabil la2007 de controlul anterior. În schimb diferența de lei stabilită de către organul de inspecție fiscală este nedatorată, întrucât această sumă a fost stabilită aleatoriu, neavând o bază justificată.

Suma de lei a fost înregistrată în contabilitate în totalitate până la data de2007, iar suma de lei reprezintă amenzi și penalități înregistrate în contabilitate în anul 2007, parte din această sumă regăsindu-se în suma de (respectiv lei).

2. Modul de calcul al cheltuielilor de producție, așa cum îl considera a fi legal organul de inspecție fiscală, nu respectă structura pretului de cost, în sensul preluării în cheltuieli de exploatare a cheltuielilor financiare provenite în mare parte din diferențele de curs rezultate din reevaluarea valutei la data de2007. În acest sens arătăm că reevaluarea conturilor în valută, respectiv creditele externe și furnizori externi trebuiau evidențiați la cursul de 3,6102 lei/1 euro.

Organele de inspecție fiscală au considerat că suma de lei provenită în totalitate din diferențele de curs, ca o cheltuială de exploatare și nu ca o cheltuială financiară.

Prin raportul de inspecție fiscală nr./...../.....2007, efectuat anterior de către organele de inspecție fiscală societatea a fost verificată până la data de2007, stabilindu-se structura pretului de cost, structura devenită obligatorie pentru noi și pe care am respectat-o înscrind-o în evidența contabilă a trimestrului IV 2007.

3. Suma de lei constituită ca diferență favorabilă de curs aferentă sumelor clienți externi de încasat, este nelegal stabilită întrucât nu s-a ținut cont de încasarea sumei de euro, organele de control constituind un sold la2007 al clienților externi neincasați în suma de euro, pentru care s-a făcut reevaluare, stabilind o diferență de lei.

Suma de euro a fost încasată la data de2007, la un curs de 3,3637 lei/1 euro, dar a fost operată în contabilitate în luna 2007, însă la cursul valutar corect de la încasare, a rămas la2007 un sold de doar euro, adică lei la cursul de 3.61102 lei/ 1 euro.

Stabilirea de către organul de control a unei diferențe favorabile de curs valutar în suma de lei, aferentă încasării sumei de euro este o altă eroare majoră a actului de inspecție fiscală. Organul de control a considerat în mod netemeinic că încasarea s-a produs în anul 2008 (așa cum este precizat în anexa) și nu la data de2007 când sumele au fost virate în cont. Organul de inspecție fiscală nu a procedat la repartizarea acestei sume încasate pe fiecare factură ce urma a fi stinsă, sens în care ar fi putut determina diferențele de curs reale.”

II. Prin decizia de impunere nr.2009 emisa in baza raportul de inspectie fiscala nr.2009 reprezentantii D.G.F.P. Vrancea - Activitatea de Inspecție Fiscala au stabilit in sarcina petentei obligația suplimentara in suma totala de lei, din care petenta contesta suma de lei reprezentând: impozit pe profit in suma de lei si majorari aferente impozitului pe profit in suma de lei.

Prin Raportul de inspectie fiscala nr.2009, care a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr.2009 contestata de petenta, organele de inspectie fiscala ale D.G.F.P. Vrancea - Activitatea de Inspecție Fiscala, au constatat urmatoarele:

Referitor la impozitul pe profit aferent anului 2007

- societatea inregistreaza incomplet date stabilite prin masurile transmise urmare controlului anterior astfel: lei – venituri in cota de 50% aferente cheltuielilor cu amortizarea cladirii achizitionata prin fonduri Sapard si lei – cheltuieli nedeductibile fiscal reprezentand amenzi si penalitati, sume contestate pentru perioada – 2007 si consemnate in raportul de inspectie fiscala nr.2007, fata de care sint inregistrate in luna 2007 lei reprezentand venituri in cota de 50% si lei – cheltuieli nedeductibile fiscal reprezentind amenzi si penalitati, rezultind neevidentiata in suma totala de lei (..... +), fapta care are drept consecinta diminuarea nejustificata a rezultatului financiar inregistrat la2007.

- in trim. IV 2007 societatea inregistreaza venituri din productie stocata in suma de lei, nepreluind in totalitate cheltuieli de productie aferente in suma de lei, cu diferenta de lei reprezentand venituri din productie stocata neinregistrate, fiind diminuat nejustificat rezultatul financiar inregistrat la2007, situatie detaliata in anexa si la prezentul raport de inspectie fiscala;

In luna 2007 incaseaza, conform extras de cont din data de2007 subventii in suma de lei, aferente productiei anului 2007, care au fost inregistrate eronat venituri din subventii in luna 2008, veniturile in cauza fiind aferente exercitiului financiar al anului 2007, fapta ce are drept consecinta diminuarea nejustificata al rezultatului financiar inregistrat la2007 cu suma de lei;

- in trimestrul IV 2007 nu au fost calculate in totalitate venituri din diferente favorabile de curs valutar aferente sumelor reprezentind clienti externi de incasat, suma totala fiind de lei;

- inregistreaza eronat in luna 2008 cheltuieli in suma de lei reprezentand prestari servicii paza conform facturii nr.:2007 aspect cu care a fost majorat rezultatul financiar al anului 2007.

Deficientele mai sus mentionate au avut drept consecinta diminuarea nejustificata al rezultatului financiar inregistrat cu suma totala de lei fata de care s-a stabilit suplimentar impozit pe profit de plata in suma de lei (..... lei/16%).

Referitor la impozitul pe profit aferent anului 2008

Ca deficiente la stabilirea rezultatului fiscal la2008 s-au constatat urmatoarele:

- in trimestrul III 2008, urmare unei preluari eronate de date, societatea inregistreaza venituri din productia stocata mai putin cu suma de lei, fapt ce a condus la diminuarea nejustificata a rezultatului financiar inregistrat cu aceeaasi suma. S-a dispus ca masura inregistrarea in evidenta contabila a constatarilor efectuate in baza prezentului raport de inspectie fiscala, urmare acesteia rezultand o pierdere fiscala corecta de inregistrat la2008 suma de lei.

Prin adresa nr.:/.....2009 se primește de la Administrația Finanțelor Publice Vrancea - Activitatea de Inspectie Fiscala referatul cu propuneri de soluționare a contestației formulate de S.C. X S.R.L. in care se propune respingerea contestației.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei si având in vedere motivațiile emise de petenta, au rezultat următoarele aspecte:

Cauza supusa soluționării de către Direcția Generala a Finanțelor Publice Vrancea, prin Biroul Soluționare Contestații o constituie faptul daca petenta datorează suma totala de lei reprezentând: impozit pe profit in suma de lei si majorari aferente impozitului pe profit in suma de lei stabilita suplimentar prin decizia de impunere nr./.....2009 emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr./.....2009 de catre reprezentantii D.G.F.P. Vrancea – Activitatea de Inspectie Fiscala.

S.C. X S.R.L. are sediul in localitatea, județul Vrancea.

In fapt, in perioada2009 s-a efectuat o inspectie fiscala generala la S.C. X S.R.L. Verificarea a cuprins perioada2007 –2009 si s-a realizat in baza avizului de inspectie fiscala nr./.....2009.

Urmare a inspectiei fiscale s-a stabilit in sarcina societatii obligatia suplimentara in suma totala de lei reprezentând: impozit pe profit in suma de lei, majorari impozit pe profit in suma de lei, taxa pe valoarea adăugata in suma de lei, majorari T.V.A. in suma de lei din care petenta contesta suma totala de lei reprezentând: impozit pe profit in suma de lei si majorari aferente impozitului pe profit in suma de lei.

S.C. X S.R.L. a depus contestatie impotriva Deciziei de impunere nr./.....2009 inregistrata la D.G.F.P. Vrancea sub nr./.....2009 si la Administratia Finantelor publice Comunale Focsani 1 sub nr.:/.....2009.

In data de2009 se primește de la D.G.F.P. Vrancea – Activitatea de inspectie Fiscala cu adresa nr. referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei formulata de S.C. X S.R.L.

Referitor la impozitul pe profit aferent anului 2007

- societatea inregistreaza incomplet date stabilite prin masurile transmise urmare controlului anterior astfel: lei – venituri in cota de 50% aferente cheltuielilor cu amortizarea cladirii achizitionata prin fonduri Sapard si lei – cheltuieli nedeductibile fiscal reprezentand amenzi si penalitati, sume contestate pentru perioada 2007 si consemnate in raportul de inspectie fiscala nr./...../.....2007, fata de care sint inregistrate in luna 2007 lei reprezentand venituri in cota de 50% si lei – cheltuieli nedeductibile fiscal reprezentand amenzi si penalitati, rezultind neevidentiata in suma totala de lei (..... +), fapta care are drept consecinta diminuarea nejustificata a rezultatului financiar inregistrat la2007.

- in trim. IV 2007 societatea inregistreaza venituri din productie stocata in suma de lei, nepreluind in totalitate cheltuieli de productie aferente in suma de lei, cu diferenta de lei reprezentand venituri din productie stocata neinregistrate, fiind diminuat nejustificat rezultatul financiar inregistrat la2007, situatie detaliata in anexa si la prezentul raport de inspectie fiscala;

In luna 2007 incaseaza, conform extras de cont din data de2007 subventii in suma de lei, aferente productiei anului 2007, care au fost inregistrate eronat venituri din subventii in luna 2008, veniturile in cauza fiind aferente exercitiului financiar al anului 2007, fapta ce are drept consecinta diminuarea nejustificata al rezultatului financiar inregistrat la2007 cu suma de lei;

- in trimestrul IV 2007 nu au fost calculate in totalitate venituri din diferente favorabile de curs valutar aferente sumelor reprezentind clienti externi de incasat, suma totala fiind de lei;

- inregistreaza eronat in luna 2008 cheltuieli in suma de lei reprezentand prestari servicii paza conform facturii nr.:/.....2007 aspect cu care a fost majorat rezultatul financiar al anului 2007.

Deficientele mai sus mentionate au avut drept consecinta diminuarea nejustificata al rezultatului financiar inregistrat cu suma totala de lei fata de care s-a stabilit suplimentar impozit pe profit de plata in suma de lei (..... lei/16%).

Referitor la impozitul pe profit aferent anului 2008

Ca deficiente la stabilirea rezultatului fiscal la2008 s-au constatat urmatoarele:

- in trimestrul III 2008, urmare unei preluari eronate de date, societatea inregistreaza venituri din productia stocata mai putin cu suma de lei, fapta ce a condus la diminuarea nejustificata a rezultatului financiar inregistrat cu aceeasi suma. S-a dispus ca masura inregistrarea in evidenta contabila a constatarilor efectuate in baza prezentului raport de inspectie fiscala, urmare acesteia rezultand o pierdere fiscala corecta de inregistrat la2008 suma de lei.

In drept, la art. 19, alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal se fac urmatoarele precizari:

“(1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.”

Ordonanța nr. 92/2003 Republicată privind Codul de procedură fiscală menționează la **art. 105, alin. (3)** următoarele aspecte:

“Reguli privind inspecția fiscală (1) Inspecția fiscală va avea în vedere examinarea tuturor stărilor de fapt și raporturile juridice care sunt relevante pentru impunere.

(2) Inspecția fiscală va fi efectuată în așa fel încât să afecteze cât mai puțin activitatea curentă a contribuabililor și să utilizeze eficient timpul destinat inspecției fiscale.

(3) Inspecția fiscală se efectuează o singură dată pentru fiecare impozit, taxă, contribuție și alte sume datorate bugetului general consolidat și pentru fiecare perioadă supusă impozitării. Prin excepție, conducătorul inspecției fiscale competent poate decide reverificarea unei anumite perioade dacă, de la data încheierii inspecției fiscale și până la data împlinirii termenului de prescripție, apar date suplimentare necunoscute inspectorilor fiscali la data efectuării verificărilor sau erori de calcul care influențează rezultatele acestora.”

Majorările de întârziere au fost calculate conform **art. 120, alin. (1)** din același act normativ:

“(1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.”

Legea nr. 82/1991 R face următoarele precizări la **art. 13** și **art. 17, alin. (2)**:

“Art. 13 Înregistrarea în contabilitate a elementelor de activ se face la costul de achiziție, de producție sau la valoarea justă pentru alte intrări decât cele prin achiziție sau producție, după caz.”

“Art. 17 (2) Contabilitatea veniturilor se ține pe feluri de venituri, după natura sau sursa lor, după caz.”

Ordinul nr. 1752/2005 pentru aprobarea reglementărilor contabile conforme cu directivele europene aduce următoarele completări:

“55. (1) Costul de producție al unui bun cuprinde costul de achiziție a materiilor prime și materialelor consumabile și cheltuielile de producție direct atribuibile bunului.

(2) Costul de producție sau de prelucrare al stocurilor, precum și costul de producție al imobilizărilor cuprind cheltuielile directe aferente producției, și anume: materiale directe, energie consumată în scopuri tehnologice, manoperă directă și alte cheltuieli directe de producție, precum și cota cheltuielilor indirecte de producție alocată în mod rațional ca fiind legată de fabricația acestora.

(3) În costul de producție poate fi inclusă o proporție rezonabilă din cheltuielile care sunt indirect atribuibile bunului, în măsura în care acestea sunt legate de perioada de producție.

(4) Următoarele reprezintă exemple de costuri care nu trebuie incluse în costul stocurilor, ci sunt recunoscute drept cheltuieli ale perioadei în care au survenit, astfel:

- pierderile de materiale, manopera sau alte costuri de producție înregistrate peste limitele normal admise;

- cheltuielile de depozitare, cu excepția cazurilor în care aceste costuri sunt necesare în procesul de producție, anterior trecerii într-o nouă fază de fabricație;

- regiile (cheltuielile) generale de administrație care nu participă la aducerea stocurilor în forma și locul final;

- costurile de desfacere.”

“58. (1) La încheierea exercițiului financiar, elementele de activ și de pasiv de natura datoriilor se evaluează și se reflectă în situațiile financiare anuale la valoarea de intrare, pusă de acord cu rezultatele inventarierii.

(2) În acest scop, valoarea de intrare se compară cu valoarea stabilită pe baza inventarierii, denumită valoare de inventar. În acest caz, se vor avea în vedere, printre altele:

a) Pentru elementele de activ, diferențele constatate în minus între valoarea de inventar și valoarea contabilă netă a elementelor de activ se înregistrează în contabilitate pe seama unei amortizări suplimentare, în cazul activelor amortizabile pentru care deprecierea este ireversibilă sau se efectuează o ajustare pentru depreciere sau pierdere de valoare, atunci când deprecierea este reversibilă, aceste elemente menținându-se, de asemenea, la valoarea lor de intrare.

Valorile mobiliare pe termen scurt admise la tranzacționare pe o piață reglementată se evaluează la valoarea de cotație din ultima zi de tranzacționare, iar cele netranzacționate la costul istoric mai puțin eventualele ajustări pentru pierdere de valoare.

Valorile mobiliare pe termen lung se evaluează la costul istoric mai puțin eventualele ajustări pentru pierdere de valoare.

Prin valoare contabilă netă se înțelege valoarea de intrare, mai puțin amortizarea și ajustările pentru depreciere sau pierdere de valoare, cumulate.

b) Pentru elementele de pasiv de natura datoriilor, diferențele constatate în plus între valoarea de inventar și valoarea de intrare a elementelor de pasiv de natura datoriilor se înregistrează în contabilitate, pe seama elementelor corespunzătoare de datorii.”

“59. (1) La fiecare dată a bilanțului:

a) Elementele monetare exprimate în valută (disponibilități și alte elemente asimilate, cum sunt acreditivele și depozitele bancare, creanțe și datorii în valută) trebuie evaluate și raportate utilizând cursul de schimb comunicat de Banca Națională a României și valabil la data încheierii exercițiului financiar. Diferențele de curs valutar, favorabile sau nefavorabile, între cursul de la data înregistrării creanțelor sau datoriilor în valută sau cursul la care au fost raportate în situațiile financiare anterioare și cursul de schimb de la data încheierii exercițiului financiar, se înregistrează, la venituri sau cheltuieli financiare, după caz.

b) Pentru creanțele și datoriile, exprimate în lei, a căror decontare se face în funcție de cursul unei valute, eventualele diferențe favorabile sau nefavorabile, care rezultă din evaluarea acestora se înregistrează la venituri sau cheltuieli financiare, după caz. Determinarea diferențelor de valoare se efectuează similar prevederilor lit. a).

c) Elementele nemonetare achiziționate cu plata în valută și înregistrate la cost istoric (imobilizări, stocuri) trebuie raportate utilizând cursul de schimb de la data efectuării tranzacției.

d) Elementele nemonetare achiziționate cu plata în valută și înregistrate la valoarea justă trebuie raportate utilizând cursul de schimb existent la data determinării valorilor respective.

(2) Prin elemente monetare se înțelege disponibilitățile bănești și activele/datoriile de primit/de plătit în sume fixe sau determinabile.”

“127. (1) Costul stocurilor trebuie să cuprindă toate costurile aferente achiziției și prelucrării, precum și alte costuri suportate pentru a aduce stocurile în forma și în locul în care se găsesc.

(2) Costul de producție sau de prelucrare al stocurilor, precum și costul de producție al imobilizărilor cuprind cheltuielile directe aferente producției, și anume: materiale directe, energie consumată în scopuri tehnologice, manoperă directă și alte cheltuieli directe de producție, precum și cota cheltuielilor indirecte de producție alocată în mod rațional ca fiind legată de fabricația acestora.

(3) Costul stocurilor unui prestator de servicii cuprinde manopera și alte cheltuieli legate de personalul direct angajat în furnizarea serviciilor, inclusiv personalul însărcinat cu supravegherea, precum și regiile corespunzătoare.”

“132. Producția în curs de execuție se determină prin inventarierea producției neterminate la sfârșitul perioadei, prin metode tehnice de constatare a gradului de finalizare sau a stadiului de efectuare a operațiilor tehnologice și evaluarea acesteia la costurile de producție.”

“212. (1) Veniturile din exploatare cuprind:

a) venituri din vânzarea de produse și mărfuri, executări de lucrări și prestări de servicii;

b) venituri din variația stocurilor, reprezentând variația în plus (creștere) sau în minus (reducere) dintre valoarea la cost de producție efectiv a stocurilor de produse

și producție în curs de la sfârșitul perioadei și valoarea stocurilor inițiale ale produselor și producției în curs, neluând în calcul ajustările pentru depreciere reflectate;

c) venituri din producția de imobilizări, reprezentând costul lucrărilor și cheltuielilor efectuate de entitate pentru ea însăși, care se înregistrează ca active imobilizate corporale și necorporale;

d) venituri din subvenții de exploatare, reprezentând subvențiile pentru acoperirea diferențelor de preț și pentru acoperirea pierderilor, precum și alte subvenții de care beneficiază entitatea;

e) alte venituri din exploatarea curentă, cuprinzând veniturile din creanțe recuperate și alte venituri din exploatare.

(2) Variația stocurilor de produse finite și în curs de execuție pe parcursul perioadei reprezintă o corecție a cheltuielilor de producție pentru a reflecta faptul că fie producția a majorat nivelul stocurilor, fie vânzările suplimentare au redus nivelul stocurilor.

(3) Veniturile din producția stocată se înscriu, alături de celelalte venituri, în contul de profit și pierdere, cu semnul plus (sold creditor) sau minus (sold debitor)."

In speța, S.C. X S.R.L. are domiciliul fiscal în localitatea, jud. Vrancea. Societatea este înregistrată la O.R.C. Vrancea sub nr./...../....., are codul de identificare fiscală RO și s-a înregistrat ca platitoare de T.V.A. prin opțiune începând cu data de2002.

Activitatea desfășurată de societate în perioada supusă controlului era: viticultura – cod CAEN 1118.

Prin decizia de impunere nr./.....2009 s-a stabilit în sarcina petentei obligația fiscală suplimentară în suma de lei, din care petenta contestă suma de lei reprezentând: impozit pe profit în suma de lei și majorări aferente impozitului pe profit în suma de lei.

Referitor la argumentele prezentate de petenta, se fac următoarele precizări:

1. Prin raportul de inspectie fiscală constatările nu au făcut referire la perioada anterior verificată și s-a aratat clar că nu au fost îndeplinite prevederile art. 105, alin. (9) din O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală „...contribuabilul are obligația să îndeplinească măsurile prevăzute în actul întocmit cu ocazia inspectiei fiscale, în termenele și condițiile stabilite de organele de inspectie fiscală...”, datorită înregistrării incomplete făcute în luna 2007 a sumelor lei – venituri în cota de 50% aferente cheltuielilor cu amortizarea clădirii achiziționată prin fonduri Sapard și lei – cheltuieli nedeductibile fiscal reprezentând amenzi și penalități, sume constatate la controlul anterior pentru perioada 2007.

Ca urmare, societatea înregistrează în luna 2007:

- față de lei suma de lei rezultând o diferență de lei venituri neevidențiate;

- față de lei suma de lei rezultând o diferență de lei

cheltuieli nedeductibile fiscal neevidentiate.

La2007 societatea inregistra pierdere iar constatarile facute anterior au diminuat pierderea fiscala fara sa creeze obligatii de plata inasa, acestea contribuind la stabilirea rezultatului financiar anual. Neinregistrarea acestor diferente in trim. IV 2007 (care face parte din perioada supusa controlului) diminueaza si profitul contabil, prin neinregistrarea de venit, si profitul fiscal, prin neinregistrarea de cheltuieli nedeductibile fiscal si stornarea sumelor in cauza din conturile in care au fost eronat inregistrate.

Suma de lei fata de care in contestatie se arata ca reprezinta veniturile in cota de 50% aferente cheltuielilor cu amortizarea utilajelor face parte din constatarile facute la controlul anterior iar in speta in cauza trebuia contestata atunci.

Fata de aspectul sesizat in contestatie referitor la calculul matematic gresit se face urmatoarea corectie:

- in raportul de inspectie fiscala s-a calculat diferenta de venituri in cota de 50% aferenta chltuielilor cu amortizarea in suma de lei, iar suma corecta era lei.

Rezulta astfel o diferenta de profit impozabil stabilit suplimentar eronat in suma de lei fata de care societatea nu mai datoreaza impozit in suma de lei si majorari aferente acestei sume. Prin urmare se va propune **admiterea contestatiei pentru suma totala de lei** reprezentand: impozit pe profit in suma de lei si majorari aferente in suma de lei ($\text{.....} \times 0,1\% \times 418 \text{ zile} = \text{..... lei}$).

2. Suma de lei reprezentind venituri din productia stocata constatate neinregistrate conform raportului de inspectie fiscala, fata de care in contestatie societatea face referire la o suma de lei (care nu se regaseste in raportul sau anexele inspectiei fiscale) – motivatia contestarii este ca aceasta suma, care reprezinta cheltuieli cu diferente de curs valutar rezultate din reevaluarea valutei la2007, fiind cheltuieli financiare, au fost eronat considerate de organul de inspectie fiscala cheltuieli de productie si incluse in structura pretului de cost.

Cu ocazia controlului anterior s-a facut o detaliere a cheltuielilor societatii in vederea stabilirii sumelor care nu au fost inregistrate ca venituri din productia stocata, si nu s-a stabilit o structura a pretului de cost, lucru care de altfel nici nu intra in competenta organelor de inspectie.

Mai mult de atit, cu ocazia controlului anterior nici nu era posibila cuprinderea acestui element de cheltuiala in „variatiile stocurilor” in asazisa „structura a pretului de cost” la acea data deoarece societatea a calculat si inregistrat aceste cheltuieli o singura data in anul 2007 la incheierea exercitiului financiar.

Fata de suma de lei reprezentind cheltuieli cu diferente de curs valutar rezultate din reevaluarea valutei, echipa de inspectie fiscala a considerat ca trebuie inregistrate si ca venituri din productia stocata tinind cont de mai multe aspecte:

- „valuta” in cauza reprezinta de fapt sume in valuta puse la dispozitie sub forma de imprumut de catre persoane juridice din Elvetia si Italia prin S.A.

in contul curent al societatii, in vederea desfasurarii activitatii pentru care s-a infiintat.

- sumele astfel obtinute ca finantare au fost utilizate de societate, nu ca valuta ci in lei, numai pentru singura activitate desfasurata in perioada de achizitionare de struguri si producerea de vinuri linistite, astfel ca si actualizarea prin reevaluare a „creditului extern in valuta”, cum sint inregistrate aceste sume in evidenta contabila, contribuie la rezultatul din exploatare a exercitiului si poate fi inclusa in costul de productie;

- in conformitate cu prevederile pct. 55, alin. (4) din OMF 1752/2005 cheltuieli care nu trebuie incluse in costul stocurilor, ci sunt recunoscute drept cheltuieli ale perioadei in care au survenit, sint:

- Pierderile de materiale, manopera sau alte costuri de productie inregistrate peste limitele normal admise;
- Cheltuielile de depozitare, cu exceptia cazurilor in care aceste costuri sunt necesare in procesul de productie, anterior trecerii intr-o noua faza de fabricatie;
- Regiile (cheltuielile) generale de administratie care nu participa la aducerea stocurilor in forma si locul final;
- Costurile de desfacere.

- in conformitate cu prevederile pct. 127, alin. (1) din OMF 1752/2005 – „costul stocurilor trebuie sa cuprinda toate costurile aferente achizitiei si prelucrarii, precum si alte costuri suportate pentru a aduce stocurile in forma si in locul in care se gasesc”.

3. Suma de lei reprezentind venituri din diferente de curs valutar neinregistrate la2007 conform raportului de inspectie fiscala – motivatia contestarii este ca sumele fata de care s-au calculat aceste venituri ar fi fost incasate anterior si echipa de inspectie fiscala nu a tinut cont de acest lucru.

In fapt, la data inspectiei fiscale societatea nu a putut prezenta documente (extrase de cont) care sa certifice realitatea acestor operatiuni, datele pe care le prezinta in contestatie sint din note contabile sau alte situatii, fise de cont, etc. sumele care au stat la baza calcularii diferentelor contestate au fost preluate de catre echipa de control din balanta contabila intocmita de societate la2007.

Aprecierea modului de stabilire a obligatiilor de plata contestate este total neargumentata deoarece echipa de control a procedat la calcularea de impozit pe profit suplimentar de plata numai la sumele care constituie profit impozabil stabilit suplimentar.

In concluzie pentru suma totala de lei reprezentand: impozit pe profit in suma de lei si majorari aferente in suma de lei se va propune respingerea contestatiei ca fiind neintemeiata.

Prin urmare, tinand cont de aspectele prezentate mai sus, coroborat cu art. 216 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, **se**

DECIDE:

1. Admiterea contestației formulate de S.C. X S.R.L. ca fiind întemeiată pentru suma totală de lei reprezentând: impozit pe profit în suma de lei și majorări aferente în suma de lei stabilită suplimentar de către reprezentanții D.G.F.P. Vrancea, Activitatea de Inspecție Fiscală prin decizia de impunere nr. / 2009 emisă în baza raportului de inspecție fiscală nr. / 2009.

2. Respingerea contestației formulate de S.C. X S.R.L., ca fiind neîntemeiată pentru suma totală de lei reprezentând: impozit pe profit în suma de lei și majorări aferente în suma de lei, stabilită suplimentar de către reprezentanții D.G.F.P. Vrancea, Activitatea de Inspecție Fiscală prin decizia de impunere nr. / 2009 emisă în baza raportului de inspecție fiscală nr. / 2009.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Județean Vrancea în termen de 6 luni de la comunicare, conform art. 218 (2) din Codul de procedură fiscală aprobat prin O.G. nr. 92/2003 R, coroborat cu art. 11 (1) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004.