

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE  
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE  
FISCALA**

Directia generala de solutionare a  
contestatiilor

**DECIZIA NR. 25 / 30.01.2004**

privind solutionarea contestatiei depusa de societate si  
inregistrata la Ministerul Finantelor Publice sub **nr.342125/2003**

Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Ministerului Finantelor Publice a fost sesizata de Tribunalul Olt cu privire la Decizia civila nr.503/26.06.2002 pronuntata de Curtea de Apel Craiova in dosarul nr.695/A/2002 prin care s-a respins ca nefondat recursul formulat de Directia Generala a Finantelor Publice Olt si s-a mentinut sentinta pronuntata de Tribunalul Olt, prin care s-a trimis spre solutionare Ministerul Finantelor Publice contestatia formulata de societate.

Contestatia este formulata impotriva masurilor dispuse prin procesul verbal nr.297715.10.2001 incheiat de organele de control din cadrul Directiei controlului fiscal Olt privind virarea la bugetul de stat a sumei de ... lei reprezentand :

- fond de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap,
- majorari de intarziere aferente impozitului pe profit,
- majorari de intarziere aferente TVA,
- majorari de intarziere aferente impozitului pe salarii,
- majorari de intarziere aferente impozitului pe venitul din salarii,
- majorari de intarziere aferente fondului de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap,
- majorari de intarziere aferente fondului special de sustinere a invatamantului de stat.

I. In sustinerea cauzei, contestatoarea recunoaste ca datoreaza bugetului de stat suma de ... lei dar arata ca "neachitarea obligatiilor bugetare in ultimii 2 ani se datoreaza unor cauze de forta majora si cazuri fortuite".

In continuare societatea sustine pentru a -si putea desfasura activitatea a apelat la credite iar factorii naturali au afectat productia agricola astfel incat beneficiarii de lucrari agricole nu au mai putut plati in natura contravaloarea prestatilor facute "influentand negativ activitatea economico-financiara".

Societatea mentioneaza ca a intocmit si depus la forurile competente documentele necesare pentru anulara majorarilor de intarziere dar "nu a primit despagubiri si nici nu au fost anulate majorarile de intarziere".

Societatea arata ca lucrand cu plata in natura a condus la lipsa de lichiditati iar in multe cazuri a avut mari greutati cu desfacerea produselor agricole pentru care s-au incasat preturi derizorii, cu mult sub cheltuielile reale.

In ceea ce priveste majorarile de intarziere, societatea sustine ca organele de control nu au avut in vedere prevederile Hotararii de Guvern nr.564/2000 care au stabilit cota la 0,15% pentru fiecare zi de intarziere si ca acestea au fost calculate avand in vedere acte normative deja abrogate, aceasta fiind si cauza pentru care "majorarile de intarziere depasesc de 2-3 ori obligatiile de baza" si solicita diminuarea acestora.

De asemenea, societatea solicita diminuarea obligatiilor fiscale privind fondul de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap cu ... lei, suma pe care o considera prescrisa.

II. Prin procesul verbal nr.2977/15.10.2001 organele de control din cadrul Directiei controlului fiscal Olt au constatat ca, pentru perioada supusa verificarii, societatea avea obligatii fiscale neachitate catre bugetul de stat, fapt pentru care au fost calculate majorari de intarziere, astfel :

- impozit pe profit

La sfarsitul anului 1998 societatea a inregistrat un profit impozabil de ... lei cu un impozit pe profit in suma de ... lei, care insa nu a fost achitata pana la data controlului, fapt pentru care au fost calculate majorari de intarziere.

De asemenea, in anul 1999 societatea nu a virat impozitul pe profit din obligatia fiscala iar din obligatia de plata aferenta anului 2000 nu a virat decat suma de .. lei ramanand de plata pe total suma de ... lei. Pentru neplata la termen in timpul controlului s-au calculat majorari de intarziere in suma totala de ... lei;

- taxa pe valoarea adaugata

Societatea avea de plata suma de ... lei din care a virat numai suma de .. lei, iar pentru neplata la termenele legale a TVA, in timpul controlului s-au calculat majorari de intarziere;

- impozit pe salarii

In urma verificarilor s-a constatat ca la data de 31.12.1999 societatea datora un impozit pe salarii in suma de ... lei, iar pentru neplata la termen a impozitului organele de control au calculat majorari de intarziere;

- impozit pe veniturile din salarii

In perioada supusa verificarii, respectiv ianuarie 2000 - 31.08.2001, organele de control au constatat ca societatea datoreaza un impozit in suma de ... lei din care a achitat numai suma de ... lei. Pentru neplata la termen a impozitului s-au calculat majorari de intarziere;

- fond de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap

In perioada verificata, respectiv 01.01.1996 - 31.08.2001 organele de control au constatat ca societatea datora suma de ... lei, pe care nu a achitat-o, fapt pentru care au fost calculate majorari de intarziere.

- fond special de sustinere a invatamantului de stat

Verificarea a cuprins perioada 01.09.1999 - 31.08.2001 iar organele de control au constatat ca societatea are de plata suma de ... lei si intrucat nu a virat nici o suma, au foat calculate majorari de intarziere.

**III.** Avand in vedere actele si documentele dosarului, sustinerile contestatoarei in raport cu prevederile actelor normative invocate de contestatoare si de organul de control, se retin urmatoarele :

**1.** Referitor la suma de lei reprezentand fond de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap corespunzator perioadei 01.01 - 31.07.1996 si majorarile de intarziere aferente,

cauza supusa solutionarii este daca dreptul organelor de control de a verifica perioada 01.01 - 31.07.1996 in ceea ce priveste contributia la fondul de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap s-a prescris.

In fapt, suma de lei reprezentand contributie la fondul de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap este aferenta perioadei ianuarie - iulie 1996, asa cum rezulta din adresa Directiei Generale a Finantelor Publice Olt nr.7546/13.12.2003, cat si din anexa 5.1 la actul de verificare contestat.

Potrivit constatarilor organelor de control societatea avea inregistrata in evidenta contabila obligatia privind contributia la fondul de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap insa nu o achitase la bugetul fondului special pana la data controlului, respectiv 12.10.2001.

In drept, intrucat actul normativ care reglementeaza constituirea si virarea fondului de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap nu mentioneaza termenul de prescriptie, in cauza sunt aplicabile dispozitiile dreptului comun in materie, respectiv prevederile Decretului nr.167/1958, republicat privitor la prescriptia extinctiva care la art.1 precizeaza :

*"Dreptul la actiune, avînd un obiect patrimonial, se stinge prin prescriptie, dacã nu a fost exercitat în termenul stabilit în lege.*

*Odatã cu stingerea dreptului la actiune privind un drept principal se stinge si dreptul la actiune privind drepturile accesorii."*

iar art.3 din acelasi act normativ mentioneaza :

*"Termenul prescriptiei este de 3 ani, [...]"*

Verificarea contributiei la fondul de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap aferenta perioadei 01.01 - 31.07.1996 s-a desfasurat in perioada 02 - 12.10.2003, astfel incat dreptul organelor de control de a verifica aceasta perioada si de a pretinde societatii plata contributiei la fondul de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap aferent respectivei perioade s-a stins prin prescriptie. La data controlului societatea nu putea fi obligata sa plateasca suma de ... lei reprezentand contributia la fondul de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap.

In consecinta, pentru suma de ... lei reprezentand contributia la fondul de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap, urmeaza a se admite contestatia.

Intrucat in sarcina societatii nu a fost retinuta ca datorata suma de ... lei reprezentand fond de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap, aceasta nu datoreaza nici majorarile de intarziere aferente in suma de ... lei, conform principiului de drept *accessorium sequitur principale*, drept pentru care contestatia urmeaza sa fie admisa si pentru acest capat de cerere.

**2.** Referitor la suma de ... lei reprezentand : majorari de intarziere pentru neplata la termen a impozitului pe profit in suma de ... lei, majorari de intarziere pentru neplata la termen a taxei pe valoarea adaugata in suma de ... lei, majorari de intarziere pentru neplata la termen a impozitului pe salarii in suma de ... lei, majorari de intarziere pentru neplata la termen a impozitului pe venitul din salarii in suma de .. lei, majorari de intarziere pentru neplata la termen a fondului de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap in suma de ... lei si majorari de intarziere pentru neplata la termen a fondului special pentru sustinerea invatamantului de stat in suma de ... lei,

cauza supusa solutionarii este daca masura organelor de control de a calcula in sarcina contestatoarei aceste sume este legala in conditiile in care societatea nu a platit la termenele legale obligatiile bugetare.

In fapt, in perioada supusa verificarii, 01.01.1996 - 31.08.2001, organele de control au constatat ca societatea avea neachitate obligatii fiscale catre bugetul de stat si bugetul fondurilor

speciale fapt pentru care in timpul controlului au fost calculate majorari de intarziere.

In drept, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art.13 alin.1) din Ordonanta Guvernului nr.11/1996 privind executarea creantelor bugetare care precizeaza ca :

*"Orice obligatie bugetară neachitată la scadentă generează plata unor majorări calculate pentru fiecare zi de întârziere, până la data achitării sumei datorate, inclusiv. [...]"*

Avand in vedere prevederile legale si documentele aflate la dosarul cauzei se retine ca in perioada supusa verificarii societatea avea neachitate obligatii fiscale datorate bugetului de stat, fapt pentru care in mod legal organele de control au calculat majorari de intarziere aferent acestor obligatii.

In ceea ce priveste afirmatia societatii ca datorita "calamitatilor naturale, incepand din anul 1995 productiile agricole au fost foarte mult diminuate ceea ce a influentat negativ activitatea economico-financiara" aceasta nu are relevanta si nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei intrucat actele normative aplicabile in speta nu prevad exceptii de la aplicarea acestei sanctiuni, iar unde legea nu distinge nici cel chemat sa o aplice nu poate face distinctie.

Cu privire la motivatia societatii ca la calcularea majorarilor de intarziere trebuiau aplicate prevederile Hotararii Guvernului nr.564/2000 privind stabilirea cotei de majorari de intarziere datorate pentru neplata la termen a obligatiilor bugetare, din anexele la actul de verificare contestat se retine ca prevederile acestui act normativ au fost aplicate incepand cu data intrarii in vigoare, respectiv 01.08.2000.

Pretentia societatii ca prevederile Hotarii Guvernului nr.564/2000 sa fie aplicate pentru intreaga perioada supusa verificarii, contravine principiului de drept de aplicare in timp a actelor normative.

Art.13 alin.3 din Ordonanta Guvernului nr.11/1996 privind executarea creantelor bugetare cu modificarile si completarile ulterioare prevede :

*"Cota majorărilor de întârziere prevăzute la alin. 1 se stabileste prin hotărâre a Guvernului, la propunerea Ministerului Finantelor, corelat cu rata dobânzii de referință a Băncii Naționale a României, la care se pot adăuga cel mult 10 procente."*

Astfel, din anexele la actul de verificare contestat se retine ca pentru perioada verificata, organele de control au aplicat cota de majorari de intarziere din actele normative in vigoare pentru perioada respectiva, si anume Hotararea Guvernului nr.291/1996 in vigoare incepand cu 1 mai 1996, Hotararea Guvernului nr.251/1997 in vigoare

incepand cu 1 iunie 1997, Hotararea Guvernului nr.21/1998 in vigoare incepand cu 29 ianuarie 1998, Hotararea Guvernului nr.354/1999 in vigoare incepand cu la 7 mai 1999 si respectiv Hotararea Guvernului nr.564/2000 in vigoare incepand cu data de 1 august 2000.

In consecinta, motivatia societatii nu este relevanta si nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei.

Referitor la afirmatia societatii ca a solicitat si depus la "forurile competente documentatia pentru anulara majorarilor de intarziere care insa nu au fost anulate si nici nu a primit despagubiri" aceasta nu este relevanta si nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei intrucat, asa cum s-a mentionat in actul de control contestat in cadrul competentelor pe care le are, Ministerul Finantelor Publice a aprobat esalonarea la plata a unor obligatii fiscale in cursul anului 1998, dar intrucat societatea nu a putut respecta conditiile din aprobare, respectiv nu a achitat debitele curente o data cu cele restante, a pierdut esalonarea la plata.

In concluzie, motivele invocate de contestatoare nu sunt de natura sa suspende sau sa inlature calcularea de majorari de intarziere, sumele stabilite in sarcina societatii fiind legal datorate.

In consecinta, pentru capetele de cerere reprezentand majorari de intarziere, contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

Pentru considerentele retinute si in temeiul art.1 si art.3 din Decretul nr.167/1958, art.13 alin.1) si alin.3) din Ordonanta Guvernului nr.11/1996 coroborat cu art.7 si art. 9 din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.13/06.02.2001 privind solutionarea contestatiilor impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele Ministerului Finantelor Publice, aprobata si completata prin Legea nr.506/2001, se

## **DECIDE**

**1. Admiterea contestatiei formulata de societate pentru suma de ... lei reprezentand :**

- fond de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap,
- majorari de intarziere aferente

si anulara capitolului din procesul verbal contestat privitor la acest capat de cerere.

2. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei pentru suma de ... lei reprezentand :

- majorari de intarziere pentru neplata la termen a impozitului pe profit,

- majorari de intarziere pentru neplata la termen a taxei pe valoarea adaugata,

- majorari de intarziere pentru neplata la termen a impozitului pe salarii,

- majorari de intarziere pentru neplata la termen a impozitului pe venitul din salarii,

- majorari de intarziere pentru neplata la termen a fondului de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap,

- majorari de intarziere pentru neplata la termen a fondului special pentru sustinerea invatamantului de stat.

Prezenta decizie poate fi atacata la Curtea de Apel Craiova, in termen de 30 de zile de la data comunicarii.

**DIRECTOR GENERAL  
ION CAPDEFIER**

I.I./30.01.2004