

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
JUDETUL BRAILA

DECIZIA Nr.73/2006

privind analiza contestatiei nr. _____ formulata de _____ Braila,
inregistrata la D.G.F.P. Judetul Braila sub nr. ___/_____

D.G.F.P. Judetul Braila a fost sesizata de Administratia Finantelor Publice a municipiului Braila prin adresa nr. ___/_____, inregistrata la directia teritoriala sub nr. ___/_____, privind contestatia nr. ___/_____, formulata de _____ Braila impotriva deciziei referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale din anul precedent nr. ___/_____, emisa de organul fiscal teritorial.

_____ are sediul in Braila str. _____ nr. __, are atribuit codul fiscal nr. _____ si este reprezentata de magistrat _____.

Obiectul contestatiei este decizia referitoare la obligatii de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale din anul precedent nr. ___/_____, prin care au fost calculate dobanzi in suma de _____ RON si penalitati de intarziere in suma de _____ RON, pentru nevirarea in termenul legal a impozitului pe veniturile din salarii.

Decizia referitoare la obligatii de plata accesorii aferente obligatiilor din anul precedent nr. ___/_____ a fost comunicata la data de _____, conform mentiunii de pe decizia nr. ___/_____, iar contestatia a fost depusa la organul fiscal teritorial sub nr. ___/_____, in termenul legal prevazut la art.177(1) din O.G. nr.92/2003, republicata in 2005.

Constatand indeplinite conditiile de procedura prevazute la art.175(1), art.176, art.177(1) si art.179(1) lit.a) din O.G. nr.92/2003, republicata in 2005, D.G.F.P. Judetul Braila este investita cu solutionarea contestatiei.

I. Prin contestatia nr. ___/_____, inregistrata la directia teritoriala sub nr. ___/_____, contestatorul solicita anularea deciziei referitoare la obligatii de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale din anul precedent nr. ___/_____, motivand ca prin declaratia inregistrata la organul fiscal teritorial sub nr. ___/_____ a declarat eronat la impozit pe veniturile din salarii in suma de _____ RON(_____ ROL), iar prin declaratia rectificativa depusa sub nr. ___/_____ a fost corectata aceasta eroare, suma corectata fiind de _____ RON(_____ ROL).

Totodata, contestatorul arata ca aceasta obligatie fiscala a fost achitata cu O.P. nr. ___/_____ suma de _____ ROL, cu O.P.nr. ___/_____ suma de _____ ROL, cu O.P. nr. ___/_____ suma de _____ ROL, documente anexate in sustinerea contestatiei.

In drept, contestatorul isi intemeiaza contestatia pe prevederile art.82 si art.115 din O.G. nr.92/2003, dispozitii care permit corectarea declaratiilor fiscale si care dispun ca dobanzile si penalitatile de intarziere se datoreaza pentru neachitarea la termenul de scadenta a obligatiei de plata.

Fata de motivele invocate, contestatorul considera ca statul nu are drept de creanta asupra patrimoniului pentru accesoriile aferente unei sume al carui quantum a fost inscris gresit.

De asemenea, acesta motiveaza ca legiuitorul nu distinge sanctionarea contribuabililor cu dobanzi si penalitati de intarziere pentru completarea eronata a declaratiilor fiscale, ci dispune, in mod expres, doar pentru neplata in termen a obligatiilor fiscale, apreciind ca accesoriile nu sunt datorate.

Pentru considerentele expuse, contestatorul solicita admiterea contestatiei si anularea actului administrativ fiscal atacat, pentru accesorii in quantum de ___ RON.

II.Prin decizia referitoare la obligatii de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale din anul precedent nr. ___/___, organul fiscal teritorial a calculat in temeiul art.85 lit.c) si art.114 din O.G. nr.92/2003, republicata dobanzi in suma de ___ RON si penalitati de intarziere in suma de ___ RON, aferente impozitului pe veniturile din salarii, calculate pentru perioada _____.

III. D.G.F.P. Judetul Braila avand in vedere sustinerile contestatorului in raport de constatarile organului fiscal teritorial, actele si lucrarile dosarului cauzei, precum si reglementarile legale aplicabile spetei, retine urmatoarele:

In fapt, urmare neachitarii in termenul legal a impozitului pe veniturile din salarii declarat de contribuabil prin declaratia nr. ___/___, corectata ulterior prin declaratia rectificativa nr. ___/___, organul fiscal teritorial a calculat in temeiul art.85 lit.c) si art.114 din O.G.nr.92/2003, republicata, dobanzi in suma de ___ RON si penalitati de intarziere in suma de ___ RON, prin decizia referitoare la obligatii de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale din anul precedent nr. ___/___.

Impotriva deciziei referitoare la obligatii de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale din anul precedent nr. ___/___ contestatorul formuleaza contestatia nr. ___/___, inregistrata la directia teritoriala sub nr. ___/___, aratand ca nu datoreaza dobanzile in suma de ___ RON si penalitati de intarziere in suma de ___ RON, deoarece in mod eronat a declarat prin declaratia nr. ___/___ impozit pe veniturile din salarii, obligatie fiscala corectata ulterior prin declaratia rectificativa nr. ___/___, ce a fost achitata cu O.P. nr. ___/___, nr. ___/___, nr. ___/___, solicitand pentru aceste considerente anularea actului administrativ fiscal.

In drept, in cauza, sunt incidente prevederile art. 25 din O.G.nr.7/2001, cu modificarile si completarile ulterioare, aprobata prin Legea nr.493/2002, care dispun:

"Art.25.- Platitorii de venituri din salarii si venituri asimilate salariilor au obligatia de a calcula si de a retine impozitul aferent veniturilor fiecarei luni, la data efectuarii platii acestor venituri, precum si de a-l vira la bugetul de stat pana la data de 25 inclusiv a lunii urmatoare."

Obligatia de plata la bugetul general consolidat privind impozitul pe veniturile din salarii se declara lunar, conform termenelor de declarare prevazute de

legile fiscale, prin declaratia privind obligatiile de plata la bugetul de stat, conform prevederilor pct.1 din Instructiunile de completare a formularului aprobat prin O.M.F. nr.1313/1999.

Conform prevederilor art.6 din O.G.nr.68/1997, cu modificarile si completarile ulterioare:

" Art.6

Platitorii au obligatia de a intocmi corect declaratiile de impozite si taxe, in conformitate cu reglementarile legale in vigoare, inscriind clar, lizibil si complet informatiile prevazute de formulare."

Declaratiile fiscale pot fi corectate de catre contribuabil, din proprie initiativa, conform prevederilor art.81 din O.G. nr.92/2003, republicata in anul 2004.

In speta, prin contestatia inregistrata la D.G.F.P. Judetul Braila sub nr. ___/___, contestatorul sustine ca a achitat obligatia de plata privind impozitul pe veniturile din salarii aferenta lunii iulie 2003, declarata prin declaratia privind obligatiile de plata la bugetul general consolidat inregistrata la organul fiscal teritorial sub nr. ___/___, cu ordine de plata emise in luna iulie 2003, deci cu o luna mai inainte ca aceasta obligatie sa fie declarata.

In documentele de plata anexate la dosarul cauzei contestatorul a mentionat ca obligatie de plata achitata impozit pe veniturile din salarii aferent lunii iunie 2003, nu luna iulie 2003.

De altfel, contestatorul nici nu putea sa achite o obligatie ce nu era inca constituita, avand in vedere ca salariile lunii iulie 2003 puteau fi achitate cel mai devreme in luna august 2003.

Din fisa analitica pe platitor depusa la dosarul cauzei, organul de solutionare a constatat ca, in ceea ce priveste impozitul pe veniturile din salarii, contestatorul achita aceasta obligatie in luna urmatoare celei inscise in documentul de plata, dar obligatia este declarata in luna urmatoare platii efectuate.

Ori, conform reglementarilor legale retinute, obligatia de plata privind impozitul pe veniturile din salarii calculat asupra salariilor lunii iulie 2003 trebuia achitata si declarata pana la data de 25 a lunii august 2003.

Contestatorul a achitat in luna iulie 2003 obligatia lunii iunie 2003, dar aceasta obligatie o declara in luna august 2003.

Intrucat, aceasta situatie este perpetua, in sensul ca si pentru celelalte luni se mentine aceeasi modalitate de declarare, se retine ca organul de solutionare nu se poate pronunta cu privire la legalitatea calcularii accesoriilor, pana cand organul fiscal teritorial nu va stabili situatia fiscala reala a contestatorului cu privire la impozitul pe veniturile din salarii.

In aceasta situatie sunt incidente prevederile art.50 din O.G.nr.92/2003, republicata in anul 2005, conform carora:

"Organul fiscal poate solicita prezenta contribuabilului la sediul sau pentru a da informatii si lamuriri necesare stabilirii situatiei sale fiscale. Odata cu aceasta solicitare, cand este cazul, organul fiscal va indica si documentele pe care contribuabilul este obligat sa le prezinte."

In cauza, este necesar sa se confrunte daca impozitul pe veniturile din salarii declarat prin declaratia privind obligatiile de plata la bugetul general consolidat

inregistrata la organul fiscal teritorial sub nr. ___/_____, este calculata asupra salariilor lunii iunie 2003, sau asupra salariilor lunii iulie 2003.

Avand in vedere motivele de fapt si de drept retinute, organul de solutionare constata ca nu se poate pronunta cu privire la corecta stabilire a accesoriilor prin decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale din anul precedent nr. ___/_____ si pe cale de consecinta va desfiinta acest act administrativ fiscal, in temeiul art.186(3) din O.G.nr.92/2003, republicata in anul 2005, urmand sa se incheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare.

Pentru cele ce preced si in temeiul art.175(1), art.176, art.177(1), art.179(1) lit.a) si art.186(3) din O.G.nr.92/2003, republicata in anul 2005,

P R O P U N :

emiterea deciziei cu urmatorul dispozitiv:

Desfiintarea deciziei referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale din anul precedent nr. ___/_____, emisa de Administratia Finantelor Publice a municipiului Braila, prin care s-au calculat in sarcina _____ Braila dobanzi in suma de _____ RON si penalitati de intarziere in suma de _____ RON, aferente impozitului pe veniturile din salarii, urmand sa se incheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare.

Prezenta decizie este definitiva in calea administrativa de atac conform prevederilor art.180(2) din O.G.nr.92/2003, republicata in anul 2005 si poate fi atacata la Tribunalul Braila in termen de sase luni de la comunicare, conform art.188(2) din acelasi act normativ.