

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE  
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA  
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE  
JUDETUL BRAILA**

**DECIZIA Nr.98  
din .....2006**

**privind solutionarea contestatiei nr.-----  
formulata de S.C. ----- Braila,  
inregistrata la D.G.F.P. Judetul Braila sub  
nr.-----**

Ministerul Finantelor Publice, Agentia Nationala de Administrare Fiscala - Directia Generala a Finantelor Publice Judetul Braila - Biroul de solutionare a contestatiilor a fost sesizat de Tribunalul Braila prin adresa nr. --/---/-----, inregistrata la D.G.F.P. Judetul Braila sub nr. ---/-----, privind pronuntarea pe fond in dosarul contestatiei nr.---/----- formulata de S.C. ----- S.R.L. Braila.

S.C. -----S.R.L. Braila are sediul in Braila, str. -----, este inmatriculata la Oficiul Registrului Comertului sub nr. J09/-----, inregistrata la D.G.F.P. Judetul Braila sub nr.----- si are atribuit codul fiscal R -----.

Obiectul contestatiei formulata de S.C. -----S.R.L. Braila il constituie procesul verbal nr.-----/----- incheiat de comisarii Garzii Financiare - Sectia Braila privind suma totala de -----lei RON (----- lei ROL ), din care :

- --- lei RON ( ----- lei ROL ) cu titlu de impozit pe dividende ;
- --- lei RON ( ----- lei ROL ) cu titlu de dobanzi aferente impozitului pe dividende ;
- ----- lei RON ( ----- lei ROL ) cu titlu de impozit pe profit ;
- -----lei RON ( ----- lei ROL ) cu titlu de dobanzi aferente impozitului pe profit ;
- --- lei RON ( ----- lei ROL ) cu titlu de penalitati de intarziere aferente impozitului pe dividende ;
- ----- lei RON ( ----- lei ROL ) cu titlu de penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit ;
- --- lei RON ( ----- lei ROL ) cu titlu de penalitati stopaj la sursa aferente impozitului pe dividende.

Prin Decizia nr.---/----- emisa de D.G.F.P. Judetul Braila in calea administrativa de atac depusa de S.C. -----S.R.L. Braila impotriva procesului verbal nr.-----/----- inchiat de Garda Financiara - Sectia Braila s-a dispus

respingerea contestatiei ca fiind introdusa de o persoana fara dovedirea calitatii sale.

Cu adresa nr.--/---/-----, inregistrata la D.G.F.P. Judetul Braila sub nr.----/-----, Tribunalul Braila a transmis dosarul nr.---/---- al Curtii de Apel Galati privind pe recurenta S.C. ----- S.R.L. Braila, intrucat prin decizia civila nr.--/---/----- pronuntata in acest dosar s-a admis ca fondat recursul declarat de societatea comerciala reclamanta impotriva sentintei civile nr. --/----- pronuntata de Tribunalul Braila in dosarul nr.--/---, s-a casat aceasta sentinta si in rejudecare s-a admis contestatia formulata de S.C. ----- S.R.L. Braila, in sensul ca s-a anulat Decizia nr.---/----- emisa de D.G.F.P. Judetul Braila si s-a dispus trimiterea cauzei aceluasi organ “ pentru a se pronunta pe fond “.

Ca urmare, D.G.F.P. Judetul Braila - Biroul de solutionare a contestatiilor a solicitat A.N.C. - Comisariatului Regional Constanta - Garzii Financiare - Sectia Braila, prin adresa nr.----/-----, sa comunice stadiul sesizarii penale nr.----/--/----- pe care a inaintat-o Parchetului de pe langa Judecatoria Braila functie de care, prin referatul nr.----/-----, a propus suspendarea solutionarii contestatiei pana la finalizarea cauzei pe latura penala, iar in situatia in care s-a pronuntat deja o solutie definitiva pe latura penala sa o dovedeasca cu in scrisul emis de organele abilitate si sa refere asupra solutionarii contestatiei in raport de solutia organelor penale.

Prin in scrisul nr.-----/-----, inregistrat la D.G.F.P. Judetul Braila sub nr.----/-----, Comisariatul Regional Constanta, Garda Financiara - Sectia Braila a depus la dosarul contestatiei comunicarea nr.----/--/---- din ----- a Parchetului de pe langa Judecatoria Braila, referitor la faptul ca prin Ordonanta nr.---/--/---- din ----- s-a dispus scoaterea de sub urmarire penala fata de ----- din cadrul S.C. ----- S.R.L. Braila, in temeiul art.10.lit.d) din Codul de procedura penala pentru savarsirea infractiunii prevazute de art.11 alin.1 lit.c) din Legea nr. 87/1994, cu aplicarea art.41 alin.2 C.P.

In vederea solutionarii contestatiei, D.G.F.P. Judetul Braila - Biroul de solutionare a contestatiilor a solicitat prin adresa nr.----, ---/-----, Parchetului de pe langa Judecatoria Braila ca in termen de 5 zile de la primirea acesteia, sa transmita, prin fax, Ordonanta Parchetului de pe langa Judecatoria Braila din -----, pronuntata in dosarul nr.---/--/---- si sa precizeze daca aceasta ordonanta a ramas definitiva.

Prin adresa nr.----/---/-----, inregistrata la D.G.F.P. Judetul Braila sub nr.----/-----, Parchetul de pe langa Judecatoria Braila a transmis, in copie, ordonanta nr.---/--/----de scoatere de sub urmarire penala privind pe -----.

In completarea adresei nr.---/--/----din -----, Parchetul de pe langa Judecatoria Braila a precizat, prin adresa nr.---/--/---/-----, inregistrata la D.G.F.P. Judetul Braila sub nr.----/-----, ca “ pana la aceasta data nu s-a formulat plangere impotriva ordonantei ---/--/---- “.

In baza dispozitiilor tranzitorii privind solutionarea contestatiilor reglementate prin art.205 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala,

republicata, contestatia urmeaza sa se solutioneze potrivit procedurii administrativ juridictionale existente la data depunerii contestatiei, in conformitate cu prevederile O.U.G. nr.13/2001 privind solutionarea contestatiilor impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele M.F.P., aprobata cu modificari si completari prin Legea nr.506/2001.

In aceste conditii, avand in vedere ca prin decizia civila nr. --/--/----- a Curtii de Apel Galati s-a dispus admiterea recursului declarat de S.C. ----- S.R.L. Braila, ca fondat, s-a casat Sentinta nr.--/----- data de Tribunalul Braila in dosarul nr.--/-----si astfel anulara Deciziei nr. ---/----- emisa de D.G.F.P. Judetul Braila si transmiterea cauzei aceluiasi organ in vederea pronuntarii pe fond si constatand ca, in speta, sunt intrunite conditiile prevazute de O.U.G. nr.13/2001, aprobata cu modificari si completari prin Legea nr.506/2001, verificate potrivit Dispozitiilor tranzitorii privind solutionarea contestatiilor prevazute de art.205 din O.G. nr.92/2003, republicata, D.G.F.P. Judetul Braila este competenta sa solutioneze contestatia formulata de S.C. ----- S.R.L. Braila.

**I.** Contestatia nr.----/-----, depusa si inregistrata la Garda Financiara - Sectia Braila sub nr.----/-----, este formulata de S.C. ----- S.R.L. Braila impotriva procesului verbal nr.----/----- incheiat de catre comisarii Garzii Financiare - Sectia Braila si priveste suma totala de ----- lei RON ( -----lei ROL ), din care :

- --- lei RON ( ----- lei ROL ) cu titlu de impozit pe dividende ;
- --- lei RON ( ----- lei ROL ) cu titlu de dobanzi aferente impozitului pe dividende ;
- ----- lei RON ( ----- lei ROL ) cu titlu de impozit pe profit ;
- ----- lei RON ( ----- lei ROL ) cu titlu de dobanzi aferente impozitului pe profit ;
- --- lei RON ( ----- lei ROL ) cu titlu de penalitati de intarziere aferente impozitului pe dividende ;
- ----- lei RON ( ----- lei ROL ) cu titlu de penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit ;
- --- lei RON ( ----- lei ROL ) cu titlu de penalitati stopaj la sursa aferente impozitului pe dividende.

Contestatoarea solicita admiterea contestatiei si anulara procesului verbal atacat, pentru urmatoarele motive :

**1. Pe exceptie**, se contesta competenta institutiei Garzii Financiare cu privire la procesul verbal nr.----/----- deoarece obiectivul controlului nu se regaseste intre atributiile Garzii Financiare “ asa cum acestea au fost prevazute prin Legea nr.30/1991, art.16 si 17 “, iar “ actiunea de control exercitata de comisarii Garzii Financiare, s-a materializat printr-un control fiscal, care se desfasoara potrivit O.G. nr.70/1997 " si astfel, controlul financiar exercitat de comisari “ nu are temei legal “ deoarece s-au limitat “ la a stabili obligatii fiscale ‘trunchiate‘ si simplist determinate “, iar in procesul verbal comisarii Garzii

Financiare - Sectia Braila au aratat ca societatea urmeaza a fi verificata de organele de control de fond din D.G.F.P. Judetul Braila.

**2. Pe fond,** S.C. -----S.R.L. Braila arata ca organul de control a retinut in sarcina agentului economic impozit pe dividende, impozit pe profit si accesoriile aferente in suma totala de -----lei RON (----- lei ROL ) si ca, in ceea ce priveste obligatiile fiscale in suma de ----- lei RON (----- lei ROL ) cu tiltu de diferenta impozit pe profit si ----- lei RON ( ----- lei ROL ) - majorari de intarziere pentru neachitarea in termen “ au fost stabilite de comisarii Garzii Financiare, urmare a interpretarii Decretului Consiliului de Stat 209/1976 “, considerand ca obligatiile stabilite nu au temei legal pentru ca “Decretul Consiliului de Stat nr.209/1976 este specific sistemului socialist, contravine principiilor de functionare a societatilor comerciale, care ... sunt supuse Legii contabilitatii nr.82/1991 ” si ca “ din anul 1997 a intrat in vigoare noua lege a bugetului de stat - respectiv Legea nr.72/1997, potrivit careia Decretul C.S. nr. 209/1976 se aplica numai institutiilor publice “ invocand in sustinerea acestei motivatii “ opinia Ministerului Finantelor Publice exprimata prin adresa nr. 3700/25.11.1999 “ potrivit careia prevederile decretului mai sus mentionat sunt aplicabile numai institutiilor publice.

Totodata, contestatoarea arata ca organele de control au invocat Decizia nr.13/25.10.2000 a Curtii Constitutionale referitoare la exceptia de neconstitutionalitate a prevederilor art.30, 34 si 38 alin.4 din Decretul C.S. nr. 209/1976, retinand ca se respinge exceptia de neconstitutionalitate fara sa faca “referire la motivarea acestei decizii “, precum : “ aspectele privind situatia de fapt si justificarea drepturilor subiective ale partilor, precum si modul de interpretare si aplicare a legii, sunt de competenta instantelor de judecata “, ca “ organul de control se limiteaza la efectuarea unor calcule globale a penalitatilor pe care le presupune ca societatea le-ar fi incasat pentru nedecontarea in termen a avansurilor acordate, la nivel de societate, eludand o serie de reglementari ale actului normativ la care s-a raportat pentru ca “ titularii de avansuri nu au avut calitatea de salariati, deci, sumele ridicate de acestia nu pot face obiectul calculului respectivelor penalitati cu invocarea D 209/1976 ”, ca trebuia sa se analizeze fiecare titular de avansuri, cu specificatia destinatiei acestuia, ori, in fapt, au fost calculate rulaje lunare si anual, a penalitatilor, fara defalcarea pe persoane “, ca “ penalitatile s-ar fi impus a fi calculate de la data la care organul de control ar fi stabilit aceasta in sarcina titularului de avans “ deoarece titularul de avans a stins toate avansurile nejustificate “ deci nu a fost de rea credinta ” si ca organul de control a stabilit un quantum al penalitatilor mai mare decat baza de calcul, “ in contradictie cu art.38 alin.5 din D. 209/1976 “.

De asemenea, contestatoarea arata ca organul de control a procedat la un calcul simplist al profitului brut si drept consecinta a impozitului pe profit “aplicand procentul de 25% la masa veniturilor”, neluand in calcul faptul ca societatea comerciala realizeaza venituri din activitati de export, situatie in care calculul impozitului pe profit presupune o serie de determinari diferite ale bazei de impozitare si, pe cale de consecinta “ recalcularea impozitului pe profit datorat de societate pe fiecare an fiscal “.

Privind impozitul pe dividende si accesoriile aferente acestuia contestatoarea arata, prin adresa nr.----/-----, inregistrata la D.G.F.P. Judetul Braila sub nr.----/-----, la solicitarea organului de solutionare a contestatiei din adresa nr.----/-----, ca, in fapt, datoreaza aceste obligatii bugetare, dar, ca acestea trebuie sa fie constatate de catre D.G.F.P. Judetul Braila, prin structurile sale specializate, altele decat Garda Financiara.

II. Procesul verbal nr.----/----- a fost intocmit de comisarii Garzii Financiare - Sectia Braila care, in baza Legii nr.30/1991 si a legitimatiilor nr.--- si ---, au efectuat in perioada ---- - ----- un control tematic la S.C. ----- S.R.L. Braila. Obiectivul controlului l-a reprezentat verificarea modului de respectare a prevederilor legale privind disciplina financiar - contabila a operatiunilor de casa, a modului de determinare, retinere si varsare a impozitului pe dividende, precum si a implicatiilor fiscale generate de aceste operatiuni in perioada ----- - -----, ca urmare a adresei nr----- a Inspectoratul de Politie al Judetului Braila, inregistrata la Garda Financiara - Sectia Braila sub nr.--/-----.

In procesul verbal atacat comisarii au consemnat ca : “ In conditiile in care s-au constatat deficiente avand implicatii directe asupra modului de determinare al impozitului pe profit, iar societatea in cauza urmeaza a fi verificata din acest punct de vedere de catre structurile specializate ale D.G.F.P.- jud. Braila, comisarii Garzii Financiare au procedat la determinarea implicatiilor fiscale de acest tip, strict determinate de faptele prezentate in adresa I.P.J. Braila, urmand ca agentul economic controlat sa fie verificat total la aceasta categorie de impozit de catre organele de control de fond“.

In procesul verbal nr.----/----- comisarii au aratat ca obiectul de activitate al societatii comerciale verificate este fabricarea de confectii textile in regim lohn pentru export in comision si ca, din verificarea actelor si documentelor justificative din evidenta contabila, au rezultat urmatoarele :

La punctul 1 - “ Cu privire la impozitul pe dividende “ se arata ca :

- la finele anului ---- societatea a realizat si a evidentiat in balanta de verificare un profit net in suma de - mii lei RON (----- mii lei ROL ) din care a repartizat ca dividende cuvenite actionarilor suma de ---- lei RON ( ----- lei ROL ) pentru care a calculat, a inregistrat si a virat, in mod corect, impozit pe dividende in suma de --- lei RON ( ----- lei ROL ).

- la finele anului ---- societatea comerciala a inregistrat un profit net de --- mii lei RON ( ----- mii lei ROL ) din care a repartizat ca dividende actionarilor suma de ----- lei RON ( ----- lei ROL ) pentru care a evidentiat si a virat, in mod corect, la bugetul de stat un impozit in suma de ----- lei RON ( ----- lei ROL ).

- la finele anului ---- S.C. -----S.R.L. Braila a evidentiat un profit net de --- mii lei RON ( ----- mii lei ROL ) din care a repartizat ca dividende cuvenite actionarilor suma de----- lei RON (----- lei ROL ) pentru care avea obligatia calcularii, retinerii si virarii unui impozit pe dividende aferent in suma de ----- lei RON ( ----- lei ROL ) si ca societatea comerciala a evidentiat un impozit pe dividende in suma de ----- lei RON ( ----- lei ROL ), din care a

virat la bugetul statului suma de ----- lei RON ( ----- lei ROL ), ramanand la sfarsitul perioadei dividende nete neridicate in suma de --- lei RON ( ----- lei ROL ).

- la finele anului ---- societatea comerciala a inregistrat un profit net de --- lei RON ( ----- mii lei ROL ), din care a repartizat ca dividende actionarilor suma de ----- lei RON ( ----- lei ROL ).

- in anul ----, pana la data incheierii procesului verbal, societatea comerciala avea obligatia calcularii, retinerii si virarii la bugetul statului a unui impozit pe dividende in suma de ----- lei RON ( ----- lei ROL ) aferente unor dividende brute in suma de ----- lei RON ( ----- lei ROL ) acordate actionarilor, dar aceasta a evidenciat pentru aceasta perioada un impozit pe dividende in suma de ----- lei RON ( ----- lei ROL ), dupa cum rezulta din anexa nr.4, pag.4 col.7 rd.14 la procesul verbal si a virat la bugetul de stat impozit pe dividende in suma de ----- lei RON ( ----- lei ROL ), rezultand astfel un impozit pe dividende neevidenciat si nevarsat in suma de --- lei RON ( ----- lei ROL ).

- pe total perioada verificata, ----- - -----, S.C. ----- S.R.L. Braila a acordat actionarilor sai dividende in suma totala de ----- lei RON ( ----- lei ROL ) pentru care avea obligatia calcularii, retinerii si virarii la bugetul de stat a unui impozit pe dividende de ----- lei RON ( ----- lei ROL ), a evidenciat si virat un impozit in suma de ----- lei RON ( ----- lei ROL ), ramanand de virat suma de --- lei RON ( ----- lei ROL ).

La punctul 2 - “ Cu privire la impozitul pe profit “ se arata :

- ca urmare a verificarii modului cum au fost acordate avansuri de trezorerie a rezultat ca in perioada ---- - ---- S.C. ----- S.R.L. Braila nu a respectat prevederile art.29 din Decretul nr.209/1976 de a acorda avansuri de trezorerie numai angajatilor societatii comerciale, ale art.30 din acelasi act normativ prin care se interzice acordarea de avansuri persoanelor care nu au justificat integral avansul primit anterior si ale art.38 potrivit caruia societatea comerciala avea obligatia de a calcula penalizari de 0,5% pentru fiecare zi de intarziere aplicata asupra avansului acordat nerestituit in termen, penalizari pe care avea obligatia sa le vireze la bugetul de stat, conform prevederilor art.51 din acelasi act normativ.

- in conditiile respingerii exceptiei de neconstitutionalitate a prevederilor art. 38 din Decretul nr.209/1976 prin Decizia nr.13/2000 a Curtii Constitutionale si ca urmare a adresei Ministerului Finantelor nr.3700/1999 care precizeaza ca incepand cu anul 1997 capitolul din buget “ din alte surse “ este valabil numai pentru instituti publice, S.C. -----S.R.L. Braila avea obligatia calcularii unor penalizari si inregistrarea lor ca venituri, conform prevederilor pct.100 din H.G. nr. 704/1993, motiv pentru care s-a procedat la calcularea penalizarilor pentru justificarea cu intarziere a avansurilor de trezorerie acordate asociatului si administratorului societatii comerciale, dupa cum urmeaza : in anul ---- - suma de ----- lei RON ( ----- lei ROL ), in anul ---- - suma de ----- lei RON ( ----- lei ROL ), in anul ---- - suma de ----- lei RON ( ----- lei ROL ), in anul ---- - suma de ----- lei RON ( ----- lei ROL ), in anul ---- - suma de ----- lei RON ( ----- lei ROL ), in anul ---- - suma de ----- lei RON ( ----- lei ROL ).

- avand in vedere ca pana la data incheierii controlului toate avansurile nejustificate in termen au fost restituite, comisarii Garzii Financiare - Sectia Braila

au procedat la stabilirea unui impozit pe profit suplimentar in suma de totala de ----- lei RON ( ----- lei ROL ), aferent veniturilor de ----- lei RON ( ----- lei ROL ), din penalizari neinregistrate in perioada ---- - ----, prin aplicarea unei cote de 25% asupra acestora.

La punctul 3 - “ Masuri si dispozitii finale “ se arata ca, pentru plata cu intarziere sau neplata impozitului pe dividende si a impozitului pe profit s-au calculat majorari de intarziere / dobanzi in suma de ---- lei RON ( -----lei ROL ) si respectiv ----- lei RON ( ----- lei ROL ), penalitati de intarziere de 0,5% / luna de --- lei RON ( ----- lei ROL ) si respectiv ---- lei RON ( ----- lei ROL ) si penalitati de intarziere de 10% ( stopaj la sursa ) pentru impozitul pe dividende de ---- lei RON ( -----lei ROL ) si ca prin diminuarea din obligatiile stabilite a platilor efectuate de catre societatea verificata in timpul controlului, raman de plata urmatoarele debite : --- lei RON ( ----- lei ROL ) cu titlu de impozit pe dividende, --- lei RON ( ----- lei ROL ) cu titlu de dobanzi aferente impozitului pe dividende, ----- lei RON ( ----- lei ROL ) cu titlu de impozit pe profit, -----lei RON ( ----- lei ROL ) cu titlu de dobanzi aferente impozitului pe profit, --- lei RON ( ----- lei ROL ) cu titlu de penalitati de intarziere aferente impozitului pe dividende, ---- lei RON ( ----- lei ROL ) cu titlu de penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit si --- lei RON ( ----- lei ROL ) cu titlu de penalitati stopaj la sursa aferente impozitului pe dividende.

**III. D.G.F.P. Judetul Braila avand in vedere actele si documentele existente la dosarul cauzei, sustinerile contestatoarei, precum si reglementarile legale aplicabile spetei, retine urmatoarele :**

In ceea ce priveste sustinerea contestatoarei privind necompetenta Garzii Financiare - Sectia Braila si nelegalitatea actului administrativ fiscal atacat, pe motiv ca actiunea de control exercitata de comisari s-a materializat printr-un control fiscal denumit de comisari “ control tematic “ :

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, organul de solutionare a contestatiilor din cadrul D.G.F.P. Judetul Braila retine ca procesul verbal de control nr.-----/-----, atacat, a fost incheiat de comisarii Garzii Financiare - Sectia Braila in temeiul Legii nr.30/1991, urmare adresei nr. -----/----- a Inspectoratului de Politie al Judetului Braila, inregistrata la Garda Financiara - Sectia Braila sub nr.---/-----, prin care s-a solicitat efectuarea “ unui control de specialitate “ la S.C.----- S.R.L. Braila privind verificarea modului de calcul, plata, impozitare si virare a impozitului pe dividende si aplicarea prevederilor legale in ceea ce priveste operatiunile de casa referitoare la avansurile de trezorerie. Procesul verbal de control a fost incheiat in baza dispozitiilor Legii nr.30/1991 unde, la art.15 lit.a) se prevede ca, Garda Financiara exercita controlul operativ si inopinat in legatura cu aplicarea si executarea legilor fiscale, deci si actelor de control intocmite in baza acestei legi le sunt incidente si dispozitiile O.G. nr.70/1997 privind controlul fiscal. Mai mult, art.17 lit.b) din Legea nr.30/1991 prevede ca organele Garzii financiare sunt in drept de a efectua verificari atunci cand exista indiciile sustragerii de la obligatiile fiscale si art.2 din

O.M.F. nr.817/1998 pentru aprobarea regulamentului privind organizarea si functionarea Garzii financiare prevede ca aceasta efectueaza controale operative si inopinate pentru constatarea incalcarii legilor fiscale care se consemneaza in acte de control in care se descriu faptele, se mentioneaza prevederile legale incalcate, se stabilesc obligatiile fata de bugetul de stat, bugetele locale sau bugetele fondurilor speciale, se aplica sanctiuni si se dispun masurile prevazute de lege.

Ca urmare, procesul verbal nr.-----/----- a fost legal incheiat, cu respectarea prevederilor actelor normative in vigoare si, pe cale de consecinta, in contextul celor expuse, motivatia contestatoarei privind necompetenta Garzii Financiare si nelegalitatea procesului verbal de control urmeaza a fi inlaturata, iar cauza va fi solutionata pe fond.

1. Referitor la suma totala de ----- lei RON ( ----- lei ROL ), din care : ----- lei RON ( ----- lei ROL ) cu titlu de impozit pe profit, ----- lei RON ( ----- lei ROL ) cu titlu de dobanzi si ----- lei RON ( ----- lei ROL ) cu titlu de penalitati de intarziere, ambele aferente impozitului pe profit :

Cauza supusa solutionarii cu care a fost investita D.G.F.P. Judetul Braila, prin Biroul de solutionare a contestatiilor, este sa se pronunte asupra obligatiilor fiscale datorate de S.C. -----S.R.L. Braila in suma totala de ----- lei RON ( ----- lei ROL ) cu titlu de impozit pe profit suplimentar si accesoriile aferente, stabilite de comisarii Garzii Financiare - Sectia Braila ca urmare a acordarii de avansuri de trezorerie succesive, din caserie sau direct din banca, administratorului societatii comerciale care nu avea calitatea de angajat si a nejustificarii in termen a acestora, in conditiile in care aceasta sustine ca nu le datoreaza deoarece ” Decretul CS nr. 209/1976 se aplica numai institutiilor publice “, iar profitul impozabil a fost determinat in mod simplist.

In fapt, in urma controlului efectuat, s-a retinut prin procesul verbal nr.-----/----- incheiat de comisarii Garzii Financiare - Sectia Braila, ca S.C. ----- S.R.L. Braila a incalcat dispozitiile legale prevazute de Decretul nr. 209/1976 prin acordarea de avansuri de trezorerie, in perioada ---- - ----, din caserie sau direct din banca administratorului societatii comerciale, -----, care nu avea calitatea de angajat si care nu le-a justificat in termen.

Ca urmare a faptului ca societatea comerciala nu a calculat in sarcina titularului de avans penalizari pentru nedecontarea in termen a acestora si astfel nu a calculat si inregistrat veniturile exceptionale din penalizarile nejustificarii avansurilor de trezorerie comisarii Garzii Financiare - Sectia Braila au procedat la recalcularea profitului impozabil intregind cu aceste venituri exceptionale si a stabilit un impozit pe profit suplimentar de ----- lei RON (----- lei ROL ) aferent perioadei verificate si accesoriile aferente de ----- lei RON (----- lei ROL ) cu titlu de dobanzi si ----- lei RON ( ----- lei ROL) cu titlu de penalitati de intarziere.

In drept, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art.2, art.33(2) din O.M.F. nr.817/1998 pentru aprobarea regulamentului privind organizarea si functionarea Garzii financiare, precum :

“ Art.2. (1) Garda financiara efectueaza controale operative si inopinate pentru constatarea incalcarii legilor fiscale, ... .



(2) Constatările rezultate ca urmare a controalelor efectuate se consemnează în acte de control în care se descriu faptele, se menționează prevederile legale încălcate, se stabilesc obligațiile față de bugetul de stat, bugetele locale sau bugetele fondurilor speciale, se aplică sancțiuni și se dispun măsurile prevăzute de lege.

...

Art.33(2) Documentele de control se întocmesc cu respectarea prevederilor legale, a normelor de lucru pentru personalul Garzii financiare și a metodologiilor elaborate de Ministerul Finanțelor. “, în prevederile Capitolului IV articolul 11 “Pentru aplicarea art.20 din ordonanța :“ alin.(1) și alin.(3) din H.G. nr.886/1999 pentru aprobarea Instrucțiunilor de aplicare a prevederilor Ordonanței Guvernului nr.70/1997 privind controlul fiscal, precum :

“ (1) Toate datele și informațiile culese de inspector în timpul desfășurării controlului fiscal se consemnează, în mod obligatoriu, în procese - verbale de control, în note de constatare sau în procese - verbale de constatare a contravențiilor, după caz.

...

(3) Conținutul procesului - verbal de control trebuie redactat astfel încât acesta să poată fi citit independent de alte documente și să nu dea posibilitatea mai multor interpretări. “

Față de reglementările enunțate și de situația de fapt, D.G.F.P. Județul Braila reține că S.C. ----- S.R.L. Braila contestă suma totală de ----- lei RON ( ----- lei ROL ), din care : -----lei RON ( ----- lei ROL ) cu titlu de impozit pe profit, -----lei RON ( ----- lei ROL ) cu titlu de dobânzi aferente impozitului pe profit și ----- lei RON ( ----- lei ROL ) cu titlu de penalități de întârziere aferente impozitului pe profit, pe motiv că, nu le datorează deoarece baza legală aplicată de comisarii Garzii Financiare - Secția Braila, și anume Decretul Consiliului de Stat nr.209/1976 se aplică numai instituțiilor publice și contravine principiilor de funcționare a societăților comerciale, iar profitul impozabil a fost determinat în mod simplist, cota de impozit aplicându-se la “ masa veniturilor “, fără a se lua în considerare că societatea comercială realizează și venituri din export și, astfel, stabilirea unei baze impozabile neconformă cu legea.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei D.G.F.P. Județul Braila reține că, la sesizarea Inspectoratului de Poliție al Județului Braila din adresa nr.-----/-----, înregistrată la Garda Financiară - Secția Braila sub nr. --/-----, comisarii Garzii Financiare - Secția Braila au efectuat un control la S.C. ----- S.R.L. Braila privind modul de respectare a prevederilor legale privind disciplina financiar contabilă a operațiunilor de casă, precum și a implicațiilor fiscale generale și au constatat că, în perioada ---- - -----societatea comercială a acordat avansuri de trezorerie, din casierie sau direct din banca, acționarului și administratorului, d-1-----, care nu era angajatul societății comerciale și pe care acesta le-a justificat sau le-a compensat prin dividende, cu întârziere de 1 - 20 zile ( conform anexei nr.6 la procesul verbal) față de termenul legal stabilit. Considerând că au fost încălcate prevederile art.29 și art.30 din Decretul C.S.

nr.209/1976 care interzic acordarea de avansuri in numerar altcuiva decat angajatilor si acordarea unui nou avans persoanelor care nu au justificat integral avansul anterior, comisarii Garzii Financiare - Sectia Braila au calculat penalizari pentru justificarea cu intarziere a avansului in numerar sau nejustificarea avansurilor de trezorerie acordate, pe care le-au inregistrat ca venituri suplimentare in suma totala de ----- lei RON (----- lei ROL), cu consecinta majorarii impozitului pe profit aferent in suma de ----- lei RON (----- lei ROL ) datorat de societate la data de -----, conform datelor prezentate in anexa nr.15 col.3 unde se evidentiaza total impozit pe profit suplimentar datorat, calculat de organele de control.

Din analiza datelor prezentate in anexele nr.6 - 10 la procesul verbal atacat referitoare la avansurile de trezorerie acordate d-lui ----- si care constituie baza de calcul pentru veniturile suplimentare si implicit pentru impozitul pe profit calculat suplimentar a rezultat ca veniturile provenind din penalizarile calculate la avansurile de trezorerie acordate, aferente trim.IV ----- in suma de ----- lei RON ( ----- lei ROL ) - fila 2 din anexa nr.7- au fost preluate, in mod eronat, in anexa nr.15 pentru calculul diferentei de impozit pe profit si a accesoriilor cu suma de -----lei RON ( ----- lei ROL ).

Ca urmare, organul de solutionare a contestatiei retine ca nu poate determina cu claritate impozitul pe profit suplimentar calculat de comisarii Garzii Financiare - Sectia Braila, de virat la bugetul general consolidat al statului, deoarece datele din anexele nr.7 si 15 sunt diferite, cunsumul sumelor nu sunt relevante pentru determinarea diferentei de impozit pe profit contestate si calculate in baza veniturilor suplimentare.

Mai mult, se retine ca, prin actul atacat, comisarii Garzii Financiare - Sectia Braila interpretand eronat prevederile Decretului nr.209/1976 pentru aprobarea Regulamentului operatiunilor de casa ale unitatilor socialiste au aplicat dispozitiile acestui act normativ societatii comerciale contestatoare, calculand penalizari de 0,5% pentru fiecare zi de intarziere aplicate asupra avansurilor acordate sau a sumelor nerestituite pe care le-au inregistrat ca venituri suplimentare, fara a tine cont ca aceste dispozitii s-au aplicat numai unitatilor economice socialiste si unitatilor reorganizate din acestea ca regii autonome si societati comerciale in baza Legii nr.15/1990, iar in cauza se afla o societate comerciala infiintata in conformitate cu Legea nr.31/1990, republicata.

De asemenea, se retine si faptul ca in procesul verbal nr. -----/----- organele Garzii financiare au consemnat ca “ In conditiile in care s-au constatat deficiente avand implicatii directe asupra modului de determinare al impozitului pe profit, ... societatea in cauza urmeaza a fi verificata din acest punct de vedere de catre structurile specializate ale D.G.F.P. - jud. Braila”.

Avand in vedere cele precizate mai sus privind baza legala eronat interpretata si aplicata de catre comisarii Garzii Financiare - Sectia Braila, functie de motivele invocate de contestatoare, si faptul ca impozitul pe profit datorat de S.C. ----- S.R.L. Braila s-a calculat pe ani fiscali, cumulat de la inceputul fiecarui an fiscal, motiv pentru care impozitul pe profit calculat suplimentar nu poate fi defalcat pe ani fiscali si pe motivele care l-au determinat ( venituri suplimentare provenite din penalizarile de intarziere calculate pentru avansurile acordate si

nerestituite in termenul legal ), in conformitate cu art.9(3) din O.U.G. nr.13/2001, aprobata cu modificari si completari prin Legea nr.506/2001, ale carui dispozitii sunt similare cu cele ale art.186(3) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, si cu pct.12.6 si pct. 12.7 din O.M.F.P. nr.519/2005 si cum dobanzile si penalitatile calculate reprezinta masura accesorie debitului de impozit pe profit, conform principiului de drept "accesorium sequitur principale ", se retine ca necesara desfiintarea capitolului 2. "Cu privire la impozitul pe profit " din procesul verbal nr.-----/----- incheiat de comisari din cadrul Garzii Financiare - Sectia Braila pentru suma totala de -----lei RON ( ----- lei ROL ), urmand ca alta echipa de control decat cea care a incheiat actul contestat sa procedeze, in termen de 30 de zile de la data comunicarii, la incheierea unui nou act administrativ fiscal care va viza strict aceeasi perioada si aceleasi sume si masuri contestate si sa prezinte in mod clar si precis temeiul legal si baza de impozitare, potrivit procedurii legale in vigoare, functie de cele retinute prin prezenta.

2. In ceea ce priveste capatul de cerere in suma totala de ----- lei RON ( ----- lei ROL ), din care : priveste suma totala de ----- lei RON (----- lei ROL ), din care : --- lei RON ( ----- lei ROL ) cu titlu de impozit pe dividende, --- lei RON ( ----- lei ROL ) cu titlu de dobanzi, --- lei RON ( ----- lei ROL ) cu titlu de penalitati de intarziere si --- lei RON (----- lei ROL ) cu titlu de penalitati stopaj la sursa, toate aferente impozitului pe dividende :

Prin cauza supusa solutionarii, D.G.F.P. Judetul Braila, prin Biroul de solutionare a contestatiilor, este investita sa se pronunte asupra unor obligatii bugetare pentru care societatea comerciala contestatoare motiveaza ca in fapt le datoreaza, fara a ridica pretentie asupra cunsumului acestora, respectiv fara a invoca vreo lezare in drepturi.

In drept, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art.1 si art.3 din O.U.G. nr.13/2001 privind solutionarea contestatiilor impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele M.F.P., aprobata cu modificari si completari prin Legea nr.506/2001, in vigoare la data deschiderii de catre contestatoare a caii administrative de atac, precum :

" Art.1. - (1) Contestatiile formulate in conditiile prezentei ordonante de urgenta sunt cai administrative de atac prin care se solicita diminuarea sau anularea, dupa caz, a impozitelor, ... , a majorarilor de intarziere sau a penalitatilor ... si a altor masuri dispuse de organele Ministerului Finantelor Publice ...

...

Art.3. - (1) Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde in mod obligatoriu urmatoarele :

...

b) obiectul contestatiei si suma contestata.

...

(4) Contestatia nu poate avea ca obiect alte sume si masuri decat cele stabilite prin actul atacat. "

Fata de reglementarile legale enuntate, de situatia de fapt, din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, D.G.F.P. Judetul Braila retine ca S.C. ----- S.R.L. Braila a contestat impozitul pe dividende stabilit suplimentar ca obligatie de plata in sarcina societatii comerciale, cu accesoriile aferente, dar la motivarea acestui capat de cerere sustine ca " In fapt, societatea datoreaza impozit pe dividende " in cuantumul stabilit prin procesul verbal atacat, deci isi recunoaste diferentele de debit stabilite. Ca urmare, se retine ca S.C. -----S.R.L. Braila, prin calea administrativa de atac formulata, nu solicita diminuarea sau anularea impozitului pe dividende si a accesoriilor calculate, asa cum prevede art.1 din O.U.G. nr.13/2001.

Pe cale de consecinta, fata de cele mentionate mai sus, contestatia S.C. ----- S.R.L. Braila referitoare la suma totala de ----- lei RON (----- lei ROL ) se priveste ca fara obiect si urmeaza a fi respinsa ca atare.

Pentru considerentele aratate si in temeiul art.2, art.33(2) din O.M.F. nr.817/1998, Capitolul IV art.11 alin.(1) si alin.(3) din H.G. nr.886/1999, pct.12.6 si pct.12.7 din O.M.F.P. nr.519/2005, art.15 lit.a) si art.17 lit.b) din Legea nr. 30/1991, art.1, art.3, art.7 si art.9(3) din O.U.G. nr.13/2001, coroborat cu prevederile art.175, art. 176, art.177, art.179, art.180 si art.205 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

## **D E C I D E :**

**1. Desfiintarea partiala** a procesului verbal nr.-----/-----2003, capitolul 2. " Cu privire la impozitul pe profit ", incheiat de catre comisarii Garzii Financiare - Sectia Braila la S.C. ----- S.R.L. Braila cu sediul in Braila, str. -----, in contradictoriu cu Comisariatul Regional Constanta - Garda Financiara - Sectia Braila, cu sediul in Braila, strada ----- nr.-, privind suma totala de ----- lei RON ( ----- lei ROL ), din care :

- ----- lei RON ( -----lei ROL ) cu titlu de impozit pe profit ;
- ----- lei RON ( ----- lei ROL ) cu titlu de dobanzi aferente impozitului pe profit ;
- ----- lei RON ( ----- lei ROL ) cu titlu de penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit,

urmand ca o alta echipa de control decat cea care a incheiat actul contestat sa incheie in termen de 30 de zile de la data comunicarii un nou act administrativ fiscal, care va viza strict aceeasi perioada si aceleasi sume si masuri contestate, potrivit procedurii legale in vigoare.

**2. Respingerea ca fara obiect** a contestatiei impotriva obligatiei de plata in suma totala de ----- lei RON ( ----- lei ROL ), din care :

- --- lei RON ( ----- lei ROL ) cu titlu de impozit pe dividende ;
- --- lei RON ( ----- lei ROL ) cu titlu de dobanzi aferente impozitului pe dividende ;

- --- lei RON ( ----- lei ROL ) cu titlu de penalitati de intarziere aferente impozitului pe dividende ;
- --- lei RON ( ----- lei ROL ) cu titlu de penalitati stopaj la sursa aferente impozitului pe dividende.

Prezenta decizie de solutionare a contestatiei in sistemul cailor administrative de atac este definitiva si poate fi atacata, la instanta judecatoreasca de contencios administrativ competenta, respectiv la Tribunalul Braila, in termen de 30 de zile de la data comunicarii.