

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
Direcția Generală a Finanțelor Publice
a jud.
Biroul de soluționare a contestațiilor

DECIZIA NR. ... / ...
privind soluționarea contestației formulate de
S.C. M S.R.L. din ...,
contestație înregistrată la D.G.F.P. Alba sub nr. ... / ...

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului ... a fost sesizată de Activitatea de Control Fiscal..., prin adresa nr. / ..., înregistrată la D.G.F.P. ... sub nr. ... / ..., cu privire la contestația formulată de S.C. M S.R.L., cu sediul social situat în

Obiectul contestației îl constituie măsura neadmiterii la rambursare a T.V.A. în sumă de ... **lei RON**, de către organele de inspecție fiscală ale Activității de Control Fiscal - Serviciul de inspecție fiscală ..., prin raportul de inspecție fiscală din data de ..., ale cărui concluzii au fost sintetizate prin Decizia de impunere nr. ... /

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut de art. 177 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală, este semnată de petent și poartă ștampila persoanei juridice, în conformitate cu prevederile art. 176 alin. (1) lit e), din același act legislativ.

Constatându-se îndeplinirea condițiilor de procedură impuse de lege, s-a trecut la soluționarea contestației.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, se rețin următoarele:

I. Prin contestația formulată, petenta precizează următoarele:

Contestatoarea solicită anularea parțială a măsurilor dispuse de organele de control din cadrul Activității de Control Fiscal ... - Serviciul de inspecție fiscală ..., prin raportul de inspecție fiscală din data de ... și prin Decizia de impunere nr. ... / ..., în sensul acceptării la deducere a T.V.A. în sumă de ... lei, aferentă facturilor emise de S.C. D S.R.L. către S.C. M S.R.L. ... (actualmente S.C. M S.R.L. ...).

Petenta precizează că, în fapt, prin actul de control atacat se constată, privitor la subcap. III.3.2. *“modul de determinare și evidențiere a T.V.A. de rambursat - T.V.A. colectată”*, la pct. 2 că suma de ... lei reprezentând T.V.A. aferent închirierii de utilaje și prestări servicii înregistrat în contul 473 “Operațiuni

în curs de lămurire”, în urma RIF ... / ... încheiat de D.C.F. ..., a fost preluată în contul 4424 “T.V.A. de rambursat”.

Procedând la analizarea RIF-ului încheiat de D.C.F. T.... agenții de control din cadrul D.C.F. A asimilează în mod eronat că în speță există o similitudine între operațiunile aferente contractelor de prestări servicii, respectiv de închiriere din perioada pentru care s-a solicitat rambursarea la Timișoara și operațiunile desfășurate pentru perioada ulterioară, respectiv intervalul 01.07.2004 - 31.12.2004.

Contestatoarea precizează că și inspectorii fiscali de la Timișoara recunosc faptul că: începând cu data controlului efectuat de aceștia, deficiențele constatate până la acea dată, referitoare la întocmirea devizelor de lucrări aferente facturilor și la plata respectivelor servicii, au fost remediate, prin întocmirea unui act adițional aferent contractului de prestări servicii nr. ... /

Deoarece anterior datei de referință 01.07.2004 sumele contestate de societate aferente facturilor încheiate în cadrul respectivului contract de prestări servicii constituiau obiectul unui litigiu aflat pe rolul Tribunalului Timiș, agenții de control au opinat că se impune înregistrarea de către societate a facturilor emise de către S.C. D S.R.L. către S.C. M S.R.L. (actuala S.C. M S.R.L.), în contul 473.

În respectivul proces, instanțele de judecată competente s-au pronunțat în defavoarea S.C. M S.R.L., motiv pentru care T.V.A.-ul aferent facturilor emise până la data de 30.06.2004 nu a fost acceptat la rambursare.

Însă, contestatoarea consideră că situația ulterioară nu este similară, în sensul că sumele solicitate la rambursare sunt aferente unei perioade care nu a făcut obiectul procesului și, ca urmare, fiind înscrise în contul 473 “Operațiuni în curs de lămurire” nu sunt soluționate retroactiv prin pronunțarea unei sentințe rămasă irevocabilă, al cărei obiect este străin de perioada 01.07.2004 - 31.12.2004.

Societatea contestatoare apreciază că nu se poate refuza la rambursare o sumă, în condițiile în care actele aferente și justificative (contracte, facturi, devize etc.) nu au fost verificate, controlate și analizate de organele de control, considerând că, prin ambele inspecții fiscale, nu s-a procedat la o analiză obiectivă și concretă.

În consecință, prin contestație se solicită retrimiteră dosarului pentru completarea controlului, prin prisma actelor care există în evidența agentului economic în cauză.

II. Prin Decizia de impunere nr. ... / și Raportul de Inspecție Fiscală din data de ..., întocmite de Activitatea de Control Fiscal ... - Serviciul control fiscal ..., s-au stabilit următoarele:

Inspecția fiscală s-a desfășurat în perioada 14 - 17 aprilie 2006, respectiv 07 - 08 iunie 2006, perioada supusă verificării fiind 01.10.2005 - 31.12.2005.

Controlul a avut loc în vederea soluționării cu control anticipat a decontului cu sume negative cu opțiune de rambursare înregistrat la Administrația Finanțelor Publice a mun. ... sub nr. ... /, pentru suma de ... lei, rezultată din decontul lunii decembrie 2005.

Obiectul principal de activitate al societății îl constituie producția altor tipuri de mobilier (mobilier de sufragerie) - cod CAEN 3614.

În ceea ce privește istoricul agentului economic, prin actul de control se precizează că societatea s-a constituit în anul 1993, sub titulatura de S.C. M S.R.L. , având sediul social în localitatea, unde și-a desfășurat activitatea până în luna martie 2005.

Începând cu luna martie 2005, societatea și-a schimbat sediul social în municipiul ... și denumirea din S.C. M S.R.L. în S.C. M S.R.L.

Referitor la modul de determinare și evidențiere a T.V.A. de rambursat, prin actul de inspecție fiscală se precizează următoarele:

Soldul contului 4424 din bilanța de verificare încheiată la 31.12.2005, în sumă de ... lei și care a făcut obiectul verificării este compus din:

- ... lei - T.V.A. de rambursat aferent lunilor octombrie - decembrie 2005;

- ... lei - T.V.A. înregistrat în contul 473 "Operațiuni în curs de lămurire", urmare a RIF ... / ..., încheiat de Direcția Controlului Fiscal ..., reprezentând T.V.A. aferent închiriere utilaje și prestări de servicii și preluat în contul 4424 "TVA de rambursat".

Organele de inspecție fiscală menționează că, în ..., prin adresa nr. ..., au solicitat Activității de Inspecție Fiscală ... precizări cu privire la proveniența și corectitudinea deducerii sumei de ... lei.

Prin adresa nr. /, s-a comunicat de către A.I.F. Timiș că suma de lei reprezintă T.V.A. aferentă facturilor emise de către S.C. D S.R.L. ... către S.C. M S.R.L. ... (actualmente S.C. M S.R.L.), reprezentând contravaloarea prestărilor de servicii a căror realitate nu a putut fi justificată cu situații de lucrări. Suma era în curs de clarificare până la data obținerii sentinței definitive și irevocabile de la Tribunalul ... pentru speța identică consemnată într-un RIF anterior și contestată; T.V.A. în sumă de ... lei respinsă la rambursare a fost considerată nedeductibilă fiscal la data încheierii RIF, putând fi preluată din contul 473 în contul 4424 în condițiile în care sentința Tribunalului ... în speța similară rămânea definitivă și irevocabilă.

Prin actul de control care face obiectul prezentei contestații, organele de inspecție fiscală au constatat că agentul economic a solicitat eronat la

rambursare T.V.A. în sumă de ... lei, sumă a cărei proveniență a fost analizată anterior, prin actul de inspecție fiscală întocmit de Activitatea de Control Fiscal

Având în vedere cele menționate mai sus, organul de control a procedat la diminuarea sumei T.V.A. de rambursat cu suma de ... lei.

III. Din analiza actelor aflate la dosar, argumentele părților și în conformitate cu actele legislative incidente speței în cauză, se rețin următoarele:

Cauza supusă soluționării este dacă S.C. M S.R.L. are dreptul la rambursarea sumei de lei, reprezentând T.V.A. aferentă facturilor emise de către S.C. D S.R.L. Sebeș către S.C. M S.R.L. (actualmente S.C. M S.R.L.) în perioada 01.07.2004 - 31.12.2004, reprezentând contravaloarea prestării servicii și închiriere utilaje, în condițiile în care suma în cauză a făcut anterior obiectul unei cereri de rambursare soluționată de organele de specialitate din cadrul D.G.F.P.

În fapt, societatea contestatoare s-a constituit în anul 1993, sub denumirea de S.C. M S.R.L., fiind înregistrată la Registrul Comerțului ... sub nr., având CUI și sediul social în localitatea ..., unde și-a desfășurat activitatea până în luna martie 2005.

Începând cu luna martie 2005, conform mențiunii Oficiului Registrului Comerțului Alba nr. ..., agentul economic și-a schimbat sediul social din localitatea ... și denumirea din S.C. M S.R.L. în S.C. M S.R.L.

Din corespondența purtată de Activitatea de Control Fiscal... cu structura similară din cadrul D.G.F.P. ..., rezultă că S.C. M S.R.L. ... a solicitat Administrației Finanțelor Publice ... rambursarea soldului sumei negative de T.V.A. înscrise în deconturile depuse și înregistrate la A.F.P. sub nr. ... / ..., nr. ... / ..., nr. ... / ..., aferente perioadei iulie - decembrie 2004, suma totală solicitată fiind de ... lei RON (... lei ROL).

Urmare a solicitării rambursării, Activitatea de Control Fiscal ... a întocmit Raportul de inspecție fiscală din data de ... și Decizia de impunere nr.

Prin actul de control al A.C.F. ... din data de ..., se consemnează următoarele cu privire la T.V.A. în sumă de lei RON (...lei ROL):

Din verificarea efectuată și din controlul încrucișat efectuat de D.G.F.P. Alba, s-a constatat că societatea D S.R.L. Sebeș a întocmit facturi fiscale cu T.V.A. către societatea M S.R.L. Făget, constând în prestări de servicii efectuate în baza contractului nr.... / ..., respectiv închiriere utilaje în baza contractului nr.... /

Prin actul de inspecție fiscală din data de ... recizează însă că, în perioada anterioară lunii iulie 2004, urmare a Raportului de inspecție fiscală încheiat în data de ... și prin Decizia de impunere nr. ... / ..., inspectorii fiscali din cadrul Activității de Control Fiscal ... au stabilit în sarcina societății M S.R.L. ...,

suplimentar, diferențe de T.V.A. și impozit pe profit aferente facturilor de prestări servicii emise de către S.C. D S.R.L. ... (sume contestate de societate) întrucât nu s-a făcut dovada prin situațiile de lucrări puse la dispoziție de agentul economic că serviciile facturate au fost efectiv prestate.

Întrucât la data verificării finalizate prin R.I.F. din ..., sumele contestate de societate se aflau pe rolul Tribunalului Timiș, organele de inspecție fiscală au propus înregistrarea de către societate a facturilor emise de către S.C. D S.R.L. către S.C. M S.R.L., în perioada 01.07.2004 - 31.12.2004, în sumă totală de ... ROL cu o T.V.A. aferentă de ... ROL, în contul 473 “Operațiuni în curs de lămurire”, până la obținerea sentinței definitive și irevocabile care urma a fi pronunțată de Tribunalul

Așadar, prin R.I.F. din data de ..., organele de inspecție fiscală din cadrul Activității de Control Fiscal ... nu acordă rambursarea pentru T.V.A.-ul în sumă de ... RON (... ROL), fapt evident prin includerea sumei în speță la rubrica “Impozite, taxe, contribuții stabilite suplimentar” din Decizia de impunere nr. ... / ..., consemnând faptul că speța în cauză este identică cu cea consemnată în Raportul de inspecție fiscală și Decizia de impunere emise de A.C.F. ... sub nr. ... / ..., care au fost contestate de S.C. M S.R.L., fiind în curs de soluționare la Tribunalul Timiș, fapt de altfel reiterat și prin adresa D.G.F.P. ... - Activitatea de Control Fiscal nr. ... / ..., înregistrată la D.G.F.P. ... sub nr. ... /

Precizăm că împotriva R.I.F. din ... și a Deciziei de impunere nr. ... / ..., societatea M S.R.L. ... nu a exercitat calea administrativă de atac în termenul legal de 30 de zile de la data comunicării actului administrativ fiscal, conform prevederilor art. 177 alin. (1) din O.G. nr. 92 / 2003 republicată privind Codul de procedură fiscală, admițând astfel similaritatea celor două spețe, respectiv cea aflată pe rolul Tribunalului ... și cea supusă verificării prin R.I.F. din data de

Menționăm că în finalul Raportului de inspecție fiscală din ..., calea de atac administrativă este stipulată în mod clar, fără echivoc; contribuabilul însă nu a uzat de acest drept de contestare, precizând că nu are obiecțiuni la rezultatul verificării, admițând astfel, implicit, existența unei strânse conexiuni între cele două spețe și aprobând măsura de neacordare a rambursării sumei de ... RON decât în cazul în care soluția pronunțată de Tribunalul ... ar fi fost favorabilă S.C. M S.R.L.

Cu toate că sentința pronunțată de Tribunalul ... nu a fost una favorabilă pentru societate, după cum însăși prin contestație se face mențiunea, S.C. M S.R.L. (fostă S.C. M S.R.L.) a procedat la preluarea T.V.A. înregistrată în contul 473 “Operațiuni în curs de lămurire” în contul 4424 “T.V.A. de rambursat”, prin nota contabilă ... / ..., solicitând din nou rambursarea sumei în cauză, în quantum de ... RON.

Prin R.I.F. din data de ..., respectiv Decizia de impunere nr. ... / ..., organele de inspecție fiscală din cadrul A.C.F.... constată situația de fapt și, având în vedere:

- a) răspunsul primit de la D.G.F.P. ...;
- b) faptul că agentul economic a primit sentința Tribunalului ... definitivă și irevocabilă în speța similară, negativă;
- c) T.V.A. în sumă de ... lei se referă la o perioadă verificată anterior și este cuprinsă într-un raport de inspecție fiscală la care contribuabilul a declarat că nu există obiecțiuni,

organul de control, în mod justificat, reiterează refuzul inițial de acordare a deducerii, pronunțat inițial de A.C.F. ... prin actul de control din

Analizând cazul în speță, prin prisma motivelor de fapt și de drept prezentate, D.G.F.P. ..., prin Biroul de soluționare a contestațiilor, constată ca nu se poate investi cu soluționarea pe fond a contestației formulate de S.C. M S.R.L. și înregistrată la D.G.F.P. ... sub nr. / ..., întrucât contestația în cauză este fără obiect, având în vedere prevederile pct. 12.1 lit. c) din O.M.F.P. nr. 519 / 2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92 / 2003 privind Codul de procedură fiscală republicată, cităm:

“12.1. Contestația poate fi respinsă ca: (...)

c) fiind fără obiect, în situația în care sumele și măsurile contestate nu au fost stabilite prin actul administrativ fiscal atacat sau dacă prin reluarea procedurii administrative, luându-se act de soluția pronunțată de instanța penală, se constată că cererea rămâne lipsită de obiect;”

Așadar, contestația formulată de S.C. M S.R.L. împotriva Raportului de inspecție fiscală al A.C.F. ... din data de și a Deciziei de impunere nr. ... / este lipsită de obiect, atâta timp cât T.V.A. contestată în quantum de lei a făcut obiectul unei cereri de rambursare anterioară, analizată și soluționată de D.G.F.P. prin R.I.F. din , nefiind incidentă perioadei 01.10.2005 - 31.12.2005, ci intervalului 01.07.2004 - 31.12.2004.

În ceea ce privește afirmația cuprinsă în contestație conform căreia organele de control ale activității de Control Fiscal Alba ar fi trebuit să analizeze proveniența sumei de ... lei prin prisma documentelor justificative puse la dispoziție de societate, respectiv contracte, situații de lucrări etc., facem următoarele mențiuni:

La art. 103 alin. (3) din O.G. nr. 92 / 2003 republicată, se stipulează următoarele:

“(3) Inspecția fiscală se efectuează o singură dată pentru fiecare impozit, taxă, contribuție și alte sume datorate bugetului general consolidat și pentru fiecare perioadă supusă impozitării. Prin excepție, conducătorul inspecției fiscale competent poate decide reverificarea unei anumite perioade dacă, de la data

încheierii inspecției fiscale și până la data împlinirii termenului de prescripție , apar date suplimentare necunoscute inspectorilor fiscali la data efectuării verificărilor sau erori de calcul care influențează rezultatele acestora.”

După cum am menționat în cele de mai sus și având în vedere textul de lege invocat anterior, organele de inspecție fiscală din cadrul Activității de Control Fiscal Alba nu erau îndreptățite să procedeze la analiza provenienței T.V.A.-ului în speță și a documentelor justificative care au stat la baza întocmirii facturilor, având în vedere faptul că facturile emise de S.C. D S.R.L. Sebeș sunt aferente perioadei iulie - decembrie 2004, perioadă ce a făcut obiectul verificării finalizate prin Raportul de inspecție fiscală din data de ... al Activității de Control Fiscal

O nouă verificare pentru același impozit (T.V.A. în sumă de ... lei) și pentru aceeași perioadă (01.07. - 31.12.2004) ar fi însemnat încălcarea unor prevederi legale menționate în cele de mai sus; așadar afirmația contestatoarei nu poate fi reținută în susținerea cauzei.

Pentru considerentele arătate mai sus, în temeiul prevederilor art. 180 din O.G. nr. 92 / 2003 republicată privind Codul de procedură fiscală, coroborat cu art. 186 alin. (1) din același act normativ, precum și cu prevederile pct. 12.1. lit. c) din O.M.F.P. nr. 519 / 2005, se:

DECIDE:

Respingerea ca fiind fără obiect a contestației formulate de S.C. M S.R.L. din Sebeș pentru suma de ... ron, reprezentând taxă pe valoarea adăugată pentru care nu s-a acordat drept de rambursare.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Alba în termen de 6 luni de la data comunicării, conform prevederilor art. 188 alin.(2) din O.G nr. 92/2003 republicată, privind Codul de procedura fiscală, coroborat cu prevederile art. 11 din Legea 554/2004 privind Contenciosul Administrativ.

DIRECTOR EXECUTIV,