

DECIZIA nr. 492 din 2015
privind solutionarea contestatiei formulata de
S.C. XXX S.R.L.,
inregistrata la D.G.R.F.P.B. sub nr. X/2015

Directia Generala Regionala a Finantelor Publice Bucuresti prin Serviciul solutionare contestatii a fost sesizata de catre Administratia Sector Y a Finantelor Publice cu adresa nr. X/fara data, inregistrata la D.G.R.F.P.B. sub nr. X/2015, cu privire la faptul ca prin Sentinta nr. X/2013, pronuntata de Tribunalul Suceava, s-a dispus anulara Deciziei nr. X9/29.X.20X prin care s-a respins ca nedepusa in termen contestatia formulata de S.C. XXX S.R.L., avand CUI X, cu sediul in Bucuresti. **Prin sentinta nr. X/2013, pronuntata de Tribunalul Suceava in dosarul nr. X/86/2012* s-a dispus solutionarea contestatiei formulate impotriva deciziei de impunere nr. X/28.09.20X.** Societatea se afla in procedura insolventei, in dosarul nr. X/2012/a1* aflat pe rolul Tribunalului Suceava, avand ca administrator judiciar AJ S.P.R.L. - Filiala Suceava cu sediul in mun. Suceava.

Obiectul contestatiei, inregistrata la organul fiscal teritorial sub nr. X/20X, il constituie anulara Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala pentru persoane juridice nr. F-SV X/20X, emisa de Directia Generala a Finantelor Publice Suceava - Activitatea de Inspectie Fiscala in baza raportului de inspectie fiscala nr. F-SV X/20X (inregistrat la AIF Suceava sub nr. **X/28.09.20X**), pentru TVA stabilita suplimentar in suma de X lei.

Prin adresa nr. X/2015 am solicitat administratorului judiciar sa precizeze daca mentine contestatia formulata de societate. Prin adresa cu nr. X/2015 inregistrata la DGRFPB sub nr. X/2015 administratorul judiciar AJ S.P.R.L. comunica ca nu isi insuseste contestatia formulata de societatea debitoare S.C. XXX S.R.L.. Din inscrisurile aflate la dosarul contestatiei si portalul instantelor de judecata nu rezulta ca judecatorul sindic a ridicat dreptul de administrare al administratorilor statutari.

Constatand ca, in speta, sunt intrunite conditiile prevazute de art. 205 alin. (1), art. 206, art. 207 alin. (1) si art. 209 alin. (1) lit. (a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, si de pct. 14.5 din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 aprobate prin OPANAF nr. 2906/2014 Directia Generala Regionala a Finantelor Publice Bucuresti este investita sa solutioneze contestatia formulata de societatea **S.C. Icon Films SRL**.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. Prin contestatia formulata S.C. XXX S.R.L. solicita sa se desfiinteze in intregime decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala pentru persoane juridice nr. F-SV X/20X, emisa de Directia Generala a Finantelor Publice Suceava - Activitatea de Inspectie Fiscala in baza raportului de inspectie fiscala nr. F-SV X/20X (inregistrat la AIF Suceava sub nr. **X/28.09.20X**), prin care s-au stabilit obligatii suplimentare in suma totala de **X lei**, reprezentand TVA stabilita suplimentar in suma de X lei si accesorii aferente in suma de X lei.

In sustinerea contestatiei societatea arata, in esenta, urmatoarele motive:

Cu privie la TVA neadmisa la deducere in suma de X lei aferenta facturii de chirie utilaje

Societatea a realizat lucrari de specialitate cu utilajele inchiriate. Factura are anexate contract, FAZ-uri, pe care le ataseaza. Alte explicatii nu le-au fost solicitate.

Cu privire la TVA neadmisa la deducere in suma de X lei aferenta importului de vinuri din Moldova

Ataseaza ordinul de plata prin banca a TVA aferent importului, contract de inchiriere pentru spatiul unde se afla vinul depozitat. Considera ca a respectat prevederile art. 145 si art. 146 din Codul fiscal detinand documentele legale de exercitare a dreptului de deducere a taxei la momentul la care a dedus taxa.

II. Organele de inspectie fiscala din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice Suceava - Activitatea de Inspectie Fiscala au efectuat in perioada 24.05.20X - 23.09.20X, o inspectie fiscala la societatea XXX S.R.L., avand ca obiectiv solutionarea cererii de rambursare a taxei pe valoarea adaugata aferenta perioadei 01.01.20X - 31.03.20X. Din suma de X lei TVA solicitata la rambursare, s-a respins la rambursare suma de X lei, stabilindu-se TVA suplimentara in suma de X lei, din care ramasa de plata suma de X lei. Aferent TVA ramasa de plata s-au stabilit accesorii in suma de X lei.

TVA suplimentara in suma de X lei se compune din urmatoarele sume:

- **X lei** TVA neadmisa la deducere, dedusa de societate in luna ianuarie 20X in baza unei facturi pentru chirie utilaje constructii. Intrucat nu s-au prezentat documente din care sa rezulte lucrarile de constructie efectuate, destinatia acestor lucrari, iar aceste lucrari nu s-au identificat s-a stabilit ca aceasta tranzactie nu este destinata operatiunilor taxabile ale societatii, ceea ce nu permite exercitarea dreptului de deducere;

- **X lei** TVA neadmisa la deducere, dedusa de societate in luna martie 20X, aferenta unui import de vinuri inregistrate in contabilitate drept "alte materiale consumabile". Intrucat aceste bunuri nu au putut fi identificate pe teren organele de inspectie fiscala au considerat ca achizitia nu a fost destinata operatiunilor taxabile.

- X lei TVA neadmisa la deducere, dedusa de societate in luna martie 20X, aferenta unei achizitii neefectuate, in baza unei facturi stornata de furnizor;

- X lei TVA neadmisa la deducere, dedusa de societate in decontul de TVA depus sub nr. X/20.04.20X prin preluarea la randul regularizari reprezentand TVA respinsa la rambursare prin decizia de impunere nr. X/31.03.20X,

- X lei TVA neadmisa la rambursare, reprezentand diferenta dintre soldul TVA de rambursat inscrisa in decontul prin care s-a solicitat rambursarea si soldul TVA inregistrat in evidenta contabila si rezultat din jurnalele de vanzari si cumparari.

Pentru TVA ramasa de plata, in suma de X lei, s-au calculat accesorii in suma totala de X lei reprezentand dobanzi pentru perioada 26.04.20X - 25.07.20X in suma de X lei ($X \text{ lei} * 0,04\% * 90 \text{ zile}$) si penalitati de intarziere in suma de X lei ($X \text{ lei} * 5\%$).

Ca temeiuri de drept s-au retinut prevederile art. 145 alin. (1) lit. a), art. 146 alin. (1) lit. a) din Codul fiscal, art. 120¹ din OG nr. 92/2003.

III. Fata de constatările organelor de inspectie fiscala, sustinerile societatii, reglementarile legale in vigoare pentru perioada analizata si documentele existente in dosarul cauzei se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este daca organele de inspectie fiscala au stabilit in mod legal obligatii fiscale suplimentare constand in TVA suplimentara, in conditiile in care prin contestatia formulata nu se dovedeste o alta situatie de fapt sau de drept si nu se formuleaza motive decat pentru o parte din debitele stabilite suplimentar.

In fapt, prin contestatia inregistrata la organul fiscal teritorial sub nr. X/20X, contestatarul solicita anulara Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala pentru persoane juridice nr. F-SV X/20X, emisa de Directia Generala a Finantelor Publice Suceava - Activitatea de Inspectie Fiscala (inregistrata la AIF Suceava sub nr. **X/28.09.20X**), pentru TVA stabilita suplimentar in suma de X lei, cu consecinta respingerii la rambursare a TVA in suma de X lei si la stabilirea ca TVA ramasa de plata a sumei de X lei.

Prin Sentinta nr. X/2013, pronuntata de Tribunalul Suceava in dosarul nr. X/86/2012*, ramasa irevocabila prin decizia Curtii de Apel Suceava nr. X/28.01.2014, s-a dispus anulara Deciziei nr. X9/29.X.20X prin care s-a respins ca nedepusa in termen contestatia formulata de S.C. XXX S.R.L si solutionarea contestatiei formulate impotriva deciziei de impunere nr. X/28.09.20X..

In drept, potrivit dispozitiilor art. 213 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, pct. 10.8 din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala aprobate prin Ordinul Presedintelui ANAF nr. 2906/2014, art. 20 si art. 47 din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolventei:

Codul de procedura fiscala

“Art. 213 Soluționarea contestației

[..](5) Organul de soluționare competent se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.”

Norme metodologice

Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala aprobate prin Ordinul Presedintelui ANAF nr. 2906/2014

“10.8. In situatia in care, la data reluării procedurii administrative, contestatarul se afla in procedura de insolventa/reorganizare/faliment/lichidare, organul de solutionare competent va solicita administratorului judiciar sau lichidatorului, dupa caz, sa precizeze daca mentine contestatia formulata de societate, direct sau prin imputernicit.”

Legea nr. 85/2006 privind procedura insolventei:

“Art. 20. - (1) Principalele atribuții ale administratorului judiciar, în cadrul prezentei legi, sunt:

[..]

f) conducerea integrală, respectiv în parte, a activității debitorului, în acest ultim caz cu respectarea precizărilor exprese ale judecătorului-sindic cu privire la atribuțiile sale și la condițiile de efectuare a plăților din contul averii debitorului;”

“Art. 47. - (1) Deschiderea procedurii ridică debitorului dreptul de administrare - constând în dreptul de a-și conduce activitatea, de a-și administra bunurile din avere și de a dispune de acestea -, dacă acesta nu și-a declarat, în condițiile art. 28 alin. (1) lit. h) sau, după caz, art. 33 alin. (6), intenția de reorganizare.”

Astfel rezulta ca in cazul societatilor aflate in insolventa, prin incheiere a judecatorului sindic poate fi ridicat dreptul de administrare al administratorului statutar.

Administratorul judiciar provizoriu a comunicat ca nu isi insuseste contestatia, neprecizand daca o mentine sau nu, datorita motivelor pecizate in adresa transmisa, dar nu a comunicat ca s-a ridicat dreptul de administrare al administratorilor societatii. De asemenea nu rezulta din documentele aflate la dosarul contestatiei ca s-ar fi ridicat dreptul de administrare, in primul dosar de insolventa admitandu-se recursul debitoarei si dispunandu-se rejudecarea, rejudecare aflata inca in curs de solutionare pe fond in dosarul nr. X/2012/a1* aflat pe rolul Tribunalului Suceava.

Asa fiind se retine ca la data depunerii contestatiei aceasta a fost formulata prin reprezentantul legal si pana in prezent nu s-a formulat o renuntare la contestatie de un reprezentant legal sau conventional, contestatia urmand a fi solutionata pe fond.

Prin contestatia formulata, din TVA suplimentara de X lei stabilita prin decizia de impunere, societatea formuleaza motive pentru TVA suplimentara in suma de **X lei** (X lei + X lei) pentru diferenta de **X lei** (X lei - X lei) nefiind formulate argumente care sa motiveze solicitarea de anulare a deciziei de impunere.

1.Cu privire la TVA suplimentara in suma de X lei

In fapt, pentru TVA suplimentara in suma de X lei, pentru care organele de inspectie fiscala nu au admis deducerea efectuata de societate, se retine ca aceasta este aferenta unei facturi de chirie utilaje constructii.

In drept, sunt incidente prevederile art. 145 si art. 146 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare:

"Art. 145. - (1) Dreptul de deducere ia nastere la momentul exigibilitatii taxei.

*(2) Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, **daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul urmatoarelor operatiuni:***

*a) **operatiuni taxabile;** [...]"*

"Art. 146. - (1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabila trebuie sa indeplineasca urmatoarele conditii:

a) pentru taxa datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost ori urmeaza sa ii fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmeaza sa ii fie prestate in beneficiul sau, sa detina o factura care sa cuprinda informatiile prevazute la art. 155 alin. (5) [...]"

Referitor la deductibilitatea TVA aferenta achizitiilor in raport de utilizarea acestora pentru operatiuni taxabile/scutite cu drept de deducere, se retin urmatoarele:

In primul rand, potrivit art. X alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal:

"La stabilirea sumei unui impozit sau unei taxe in intelesul prezentului cod, autoritatile fiscale pot sa nu ia in considerare o tranzactie care nu are un scop economic sau pot reincadra forma unei tranzactii pentru a reflecta continutul economic al tranzactiei".

Rezulta ca art. X alin. (1) din Codul fiscal consacra, la nivel de lege, *principiul prevalentei economice asupra juridicului*, al realitatii economice, in baza caruia **autoritatile fiscale au dreptul** sa analizeze orice operatiune (tranzactie) nu numai din punct de vedere juridic, ci si din punct de vedere al **scopului economic urmarit** de

contribuabil. In acest spirit, o tranzactie normala din punct de vedere juridic, poate sa nu fie luata in considerare sau sa fie reincadrata din punct de vedere economic, in scopul aplicarii legii fiscale.

Astfel, din punct de vedere al taxei pe valoarea adaugata, reglementarile fiscale permit, in circumstante anume determinate, deducerea acesteia *chiar si in situatia in care o persoana impozabila nu a fost inca inregistrata in scopuri de taxa*, cu conditia ca persoana in cauza sa-si dovedeasca intentia de a desfasura o activitate economica ce presupune realizarea de operatiuni taxabile, iar investitiile pregatitoare sunt necesare initierii acestei activitati economice. *A fortiori, o persoana impozabila deja inregistrata in scopuri de TVA, are dreptul la deducere in aceeasi masura in care intentia de a desfasura activitatea economica generatoare de operatiuni taxabile este sustinuta de dovezi obiective, din care rezulta ca achizitiile sunt destinate a fi utilizate in folosul tranzactiilor impozabile viitoare.*

Dupa data aderarii Romaniei la Uniunea Europeana, sunt luate in considerare si deciziile Curtii Europene de Justitie, in vederea aplicarii uniforme a legii, avand in vedere ca tara noastra este obligata, printre altele, sa respecte aquis-ul comunitar in domeniul TVA. In acest sens jurisprudenta Curtii Europene de Justitie recunoaste statelor membre dreptul de a solicita dovezi pentru demonstrarea dreptului de deducere al taxei pe valoarea adaugata.

Astfel, in hotararea data in cazul C-85/95 John Reisdorf, Curtea Europeana de Justitie a subliniat ca distinctia dintre exercitarea dreptului de deducere a TVA si demonstrarea acestuia la controalele ulterioare este inerenta in functionarea sistemului comun de TVA (paragr. 19 din hotarare), iar prevederile comunitare referitoare la exercitarea dreptului de deducere nu guverneaza demonstrarea acestui drept dupa ce acesta a fost exercitat de catre persoana impozabila (paragr. 26 din hotarare). In acest sens, legislatia comunitara **da statelor membre puterea de a stabili regulile pentru supravegherea exercitarii dreptului de deducere a TVA**, in special modul in care persoanele impozabile urmeaza sa isi stabileasca acest drept (paragr. 29 din aceeași hotarare).

La paragr. 46 din cauzele reunite C-X0/98 la C-147/98 Gabalfrisa se face trimitere la paragr. 23 si 24 din cazul C-X0/94 Inzo si paragr. 24 din cazul C-268/83 Rompelman, unde Curtea a stabilit ca ***este obligatia persoanei care solicita deducerea taxei pe valoarea adaugata sa demonstreze ca sunt indeplinite toate conditiile legale pentru acordarea deducerii*** si art. 4 din Directiva a VI-a (in prezent, Directiva X2/2006/CE) nu impiedica **autoritatile fiscale sa solicite dovezi obiective care sa sustina intentia declarata a persoanei** in cauza de a desfasura activitate economica dand nastere la operatiuni taxabile. In cazurile de frauda sau de abuz, in care, de exemplu, persoana implicata, sub pretextul intentiei de a desfasura o anumita activitate economica, de fapt cu intentia de a obtine bunuri proprii pentru care se poate obtine o deducere, autoritatea fiscala poate cere replata sumelor retroactiv pe baza faptului ca acele deduceri au fost efectuate pe declaratii false.

Conform pct. 20 din cauza Curtii Europene de Justitie C-37/95 Ghent Coal Terminal NV, **dreptul de deducere ramane dobandit cand contribuabilul n-a putut sa utilizeze bunurile sau serviciile in cadrul operatiunilor sale taxabile din motive straine vointei sale.** Totodata, potrivit pct. 22 din aceeași hotarare, cand aceste circumstante sunt straine de vointa contribuabilului, care l-au impiedicat sa utilizeze bunurile sau serviciile care au generat deducerea taxei aferenta achizitiilor destinate realizarii operatiunilor sale taxabile, nu exista niciun risc de frauda sau de abuz putand sa justifice o rambursare ulterioara.

In sfarsit, principiul ***prevalentei substantei*** asupra formei constituie un principiu fundamental al sistemului comun de TVA instituit de legislatia comunitara, care se aplica in concordanta cu celelalte principii recunoscute de legislatia si jurisprudenta comunitara, printre care principiul ***luptei impotriva*** fraudei, a evaziunii fiscale si a ***eventualelor***

abuzuri. Din acest motiv legislatia fiscala conditioneaza deductibilitatea TVA a achizițiilor de indeplinirea cumulativa, pe langa conditiile de forma (inclusiv conditia ca persoana impozabila sa detina factura care sa contina informatiile obligatorii prevazute de lege), a **conditiei de fond esentiale**, aceea ca prestarile de servicii pentru care se solicita deducerea sa fie efective si **sa fie destinate utilizarii in folosul propriilor operatiuni taxabile ale persoanei impozabile.**

Prin urmare, persoanele impozabile au dreptul sa-si deduca taxa pe valoarea adaugata aferenta achizițiilor de bunuri si servicii numai daca sunt indeplinite doua conditii cumulative, si anume: achizițiile sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor taxabile si au la baza facturi care contin obligatoriu toate informatiile necesare stabilirii dreptului de deducere. In aceste conditii, pentru a dovedi ca serviciile achizitionate sunt utilizate, intr-adevar, in folosul operatiunii taxabile, persoana impozabila este obligata nu numai sa detina factura in care este inscrisa taxa pe valoarea adaugata deductibila, ci sa si demonstreze ca achizițiile efectuate au fost destinate utilizarii in folosul propriilor operatiuni taxabile.

Contestatarul nu dovedeste care a fost scopul inchirierii utilajelor de constructii, ce lucrari a efectuat cu acestea si in scopul caror operatiuni ale sale au fost utilizate. Asa cum aratam mai sus nu se admite exercitarea netulburata a dreptului de deducere, contribuabilii trebuind sa dovedeasca ca achizițiile pentru care deduce TVA sunt in folosul operatiunilor sale impozabile.

Din documentele atasate contestatiei (3 FAZ-uri si situatie de plata) nu rezulta productia realizata, locul santierului sau efectuării lucrarilor contractate de "excavari, sapaturi sau terasari". Dealtfel se observa ca desi contractul de prestari de servicii din 01.X.2010 are ca obiect prestarea de servicii constand in "excavari, sapaturi sau terasari" in factura se inscriu servicii de "chirie utilaje constructii". Inchirierea unor utilaje de constructii nu este acelasi lucru cu prestarea unor servicii de excavari, sapaturi sau terasari, operatiunea din urma aparand mai complexa.

Asa fiind, contestatarea nu dovedeste care a fost scopul inchirierii utilajelor, la ce lucrari au fost folosite, nu a inregistrat venituri aferente serviciilor prestate nedovedind ca acestea au fost necesare unor nevoi proprii sau lucrarilor efectuate pentru terti, destinate unor operatiuni impozabile.

In speta sunt incidente dispozitiile art. 213 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 cu modificarile si completarile ulterioare:

"Art. 213 Soluționarea contestației

*(1) În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. **Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei.** Soluționarea contestației se face în limitele sesizării.*

coroborate cu prevederile pct. X.1. din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală aprobate prin OPANAF nr. 2906/2014, care stipulează:

„X.1. Contestația poate fi respinsă ca:

*a) **neintemeiata**, in situatia in care argumentele de fapt si de drept prezentate in sustinerea contestatiei nu sunt de natura sa modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat;"*

2. Cu privire la TVA suplimentara in suma de X lei

In fapt, organele de inspectie fiscala nu au admis la deducere TVA in suma de X lei, dedusa de societate in luna martie 20X, aferenta unui import de vinuri. Intrucat aceste bunuri nu au putut fi identificate pe teren organele de inspectie fiscala au considerat ca achizitia nu a fost destinata operatiunilor taxabile.

In drept, sunt incidente prevederile art. 145 alin. (2) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Asa cum s-a aratat la punctul anterior persoanele impozabile au dreptul sa-si deduca taxa pe valoarea adaugata aferenta achizitiilor de bunuri si servicii numai daca sunt indeplinite doua conditii cumulative, si anume: achizitiile sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor taxabile si au la baza facturi care contin obligatoriu toate informatiile necesare stabilirii dreptului de deducere. In aceste conditii, pentru a dovedi ca serviciile achizitionate sunt utilizate, intr-adevar, in folosul operatiunii taxabile, persoana impozabila este obligata nu numai sa detina factura in care este inscrisa taxa pe valoarea adaugata deductibila, **ci sa si demonstreze ca achizitiile efectuate au fost destinate utilizarii in folosul propriilor operatiuni taxabile.**

Prin contestatie societatea arata ca cu OP nr. X/17.03.20X in valoare de X lei a achitat prin banca TVA dedusa. In contestatie se mentioneaza ca vinul se afla intr-un spatiu inchiriat de la SC X SRL Suceava inasa nu s-a atasat contractul de inchiriere a spatiului incheiat cu SC X SRL ci doua copii ale unor contracte de inchiriere spatii incheiate cu proprietarul Vanciu Gheorghe. Prin contractul nr. X/21.03.20X se inchiriaza pentru un termen de 2 luni un spatiu in suprafata de 121 mp situat in Baia Mare, iar prin contractul nr. 13/21.06.20X se inchiriaza pe termen de 1 an , incepand cu X iulie 20X, un alt spatiu in suprafata de 80 mp situat in Baia Mare.

Astfel societatea nu arata concret unde anume s-a depozitat vinul importat, circuitul acestuia, oferind totodata informatii contradictorii fata de documentele depuse.

Din documentele depuse in copie la dosarul contestatiei rezulta urmatoarele:

- cu factura nr. X din 24.02.20X in valoare de X euro exportatorul X LTD din Insulele Virgine Britanice (British Virgin Islands) vinde societatii XXX SRL X sticle vin ambalate in X baxuri asezate pe 32 paleti.. Ca loc de descarcare se prevede Suceava, expedierea efectuandu-se din Chisinau, Moldova;
- conform anexei "Specificatie la factura externa X/10.03.20X" -intocmita de XXX SRL- expeditorul X LTD livreaza importatorului XXX SRL cantitatile de vin mentionate in factura nr. X din 24.02.20X in valoare de X euro,
- conform stampilelor vamale aplicate pe CMR seria MC nr. X, in 12.03.20X se livreaza din Republica Moldova si in 13.03.20X se introduc pe teritoriul Romaniei cantitatile de vin mentionate in factura nr. X din 24.02.20X;
- prin nota de receptie nr. X/10.03.20X societatea receptioneaza in gestiunea "DEPOZIT X", in data de 10.03.20X, X sticle vin 0,7 litri aprovizionate in baza facturii/ A.E. nr. 10/X emisa de X LTD din Insulele Virgine Britanice. Pentru comisia de receptie, nenominalizata, semneaza administratorul societatii X;
- prin nota contabila din 10.03.20X se inregistreaza in contul 371-Marfuri valoarea fara TVA a vinului mentionata in nota de receptie nr. 1/10.03.20X , in suma de X lei si in contul 4426-TVA de dedus suma de X lei;
- in balanta de verificare pentru perioada 01.03.20X - 31.03.20X suma de X lei apare inregistrata in debitul contului 3028-Alte materiale consumabile, in contul 371-Marfuri neaparand inregistrari in luna martie 20X.

Exista anumite inadvertente intre informatiile continute de documentele enumerate anterior, din care se retine ca in nota de receptie se mentioneaza ca receptia marfii a avut loc in Depozitul din jud. Suceava in 10.03.20X desi marfa a fost expediata din Moldova abia in 12.03.20X.

Cu privire la depozitul din X in dosarul contestatiei exista copia documentului de inregistrare pentru siguranta alimentelor nr. X/28.10.2010 referitor la DEPOZIT COMERT CU RIDICATA-X, jud. Suceava, punct de lucru al SC X IMPEX SRL, cu care contestatara sustine ca are incheiat un contract de inchiriere a spatiului de depozitare a vinului.

In RIF-ul din 27.09.20X s-a consemnat ca importul de vinuri efectuat in luna martie 20X s-a inregistrat in contul 3028-Alte materiale consumabile si nu a putut fi identificat pe teren la data controlului.

Se retine ca la data efectuarii inspectiei fiscale vinurile importate pentru care s-a dedus TVA in suma de X lei figurau scriptic in evidenta societatii ca aflandu-se pe stoc dar nu au fost identificate fizic ca existente in teren. Prin punctul de vedere la RIF formulat de administratorul X, semnat si stampilat, nu se formuleaza obiectiuni fata de consemnarile inscrise in raportul de inspectie fiscala. **Prin contestatie nu se precizeaza destinatia data vinului importat, locul depozitarii, scopul in care a fost achizitionat.** Nu se dovedeste nici comercializarea, nici utilizarea, nici faptul ca exista pe stoc. Daca vinul s-ar fi transferat din depozitul din X in depozitele inchiriate in Baia Mare trebuiau intocmite documente de livrare, precum avize de livrare/insotire a marfii, care sa dovedeasca efectuarea operatiunii.

Astfel contestatara nu precizeaza care a fost scopul achizitiei de vinuri, de ce acesta nu a putut fi identificat cu ocazia inspectiei fiscale, nu depune documente privind circuitul produselor importate dupa vamare.

Nefiind aratat prin contestatie scopul achizitiei pentru care s-a dedus TVA si nefiind dovedit ca achizitia a fost in folosul operatiunilor taxabile/scutite cu drept de deducere ale societatii contestatia urmeaza a fi respinsa ca neintemeiata.

3. Cu privire la TVA suplimentara in suma de X lei pentru care prin contestatie nu sunt formulate argumente care sa motiveze solicitarea de anulare a deciziei de impunere.

In fapt, prin contestatia formulata, societatea solicita desfiintarea in intregime a deciziei de impunere contestata, prin care s-a stabilit TVA suplimentara in suma de X lei dar formuleaza motive de desfiintare numai pentru TVA suplimentara in suma de X lei pentru diferenta de X lei (X lei - X lei) nefiind formulate argumente care sa motiveze solicitarea de desfiintare a deciziei de impunere.

In drept, sunt aplicabile prevederile art. 206 alin.(1) lit. c) și lit. d), si art. 213 alin (1) si (5) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora:

„ Art. 206 Forma și conținutul contestației

(1) *Contestația se formulează în scris și va cuprinde:*

- a) *datele de identificare a contestatorului;*
- b) *obiectul contestației;*
- c) *motivele de fapt și de drept;*
- d) *dovezile pe care se întemeiază; ”*

“Art. 213 Soluționarea contestației

(1) *În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în*

raport de susținerele părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării.

[...]

(5) Organul de soluționare competent se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.”

coroborate cu prevederile pct. X.1 lit. b) din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală aprobate prin OPANAF nr. 2906/2014, care stipulează:

„X.1. Contestația poate fi respinsă ca:

[...]

b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației;”

Din dispozițiile legale citate mai sus, se reține că în contestație contribuabilul trebuie să menționeze atât motivele de fapt cât și de drept, precum și dovezile pe care se întemeiază acestea, în caz contrar contestația urmând a fi respinsă ca nemotivată.

Prin urmare, în baza celor reținute și având în vedere că contestatara, deși solicita desființarea în întregime a deciziei de impunere contestată, nu aduce nici un argument în sprijinul desființării deciziei contestate pentru TVA stabilită suplimentar în suma de X lei se va respinge ca nemotivată contestația pentru TVA stabilită suplimentar în suma de X lei.

Pentru considerentele ce preced și în temeiul art. X alin. (1), art. 145 alin. (1) și alin. (2) lit. a) - e), art. 146 alin. (1) lit. a); art. 206 alin. (1), art. 213 alin. (1) și alin. (5), art. 216 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile pct. X.1 lit. a) și lit. b) din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală aprobate prin OPANAF nr. 2906/2014

DECIDE

1. Respinge, ca neintemeiată contestația formulată de S.C. XXX S.R.L. împotriva deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscală pentru persoane juridice nr. F-SV X/20X pentru TVA stabilită suplimentar în suma de X lei.

2. Respinge, ca nemotivată contestația formulată de S.C. XXX S.R.L. împotriva deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscală pentru persoane juridice nr. F-SV X/20X pentru TVA stabilită suplimentar în suma de X lei.

Prezenta decizie este definitivă în sistemul cailor administrative de atac și poate fi contestată în termen de 6 luni, de la data comunicării, la Tribunalul București.

Director General,