



DECIZIA nr. 08/2008

privind solutionarea contestatiei depusa de **S.C. "X" S.R.L.**
cu sediul in loc. Jucu de Mijloc, jud. Cluj la Activitatea de Inspectie Fiscala Cluj
si remisa la Directia Generala a Finantelor Publice a jud.Cluj

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj a fost sesizata prin adresa nr. -/...01.2008, de catre Activitatea de Inspectie Fiscala Cluj, asupra aspectelor cuprinse in contestatia depusa de **S.C. "X" S.R.L.** cu sediul in loc. Jucu de Mijloc, impotriva Raportului de inspectie fiscala pentru rambursarea TVA, intocmit la data de ...11.2007 si inregistrat la organul fiscal sub nr. .../....11.2007.

In virtutea rolului sau activ, cu adresa nr. .../VIII/...01.2008 transmisa prin posta cu scrisoare recomandata cu confirmare de primire, organul de solutionare a contestatiei i-a facut cunoscut societatii ca Raportul de inspectie fiscala reprezinta un act premergator care sta la baza intocmirii Deciziei de impunere privind obligatiile suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala si ca doar acesta din urma este actul administrativ fiscal susceptibil de a fi contestat, solicitand acesteia sa precizeze daca prin contestatia formulata se indreapta impotriva deciziei de impunere prin care i s-a creat o situatie noua privind obligatiile fiscale datorate bugetului de stat.

Cu adresa nr. .../....01.2007, inregistrata la D.G.F.P. a judetului Cluj sub nr. .../...01.2008, petenta comunica organului fiscal ca prin contestatia formulata *"ne indreptam si impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. .../...11.2007 pentru situatia documentelor de pe care nu s-a aprobat T.V.A. deductibil pentru investitie, conform anexei nr. 5, valoare fara T.V.A. - "y" lei, T.V.A. aferent - "y" lei"*.

Prin urmare, organul de solutionare a contestatiei i-a act de faptul ca petenta contesta partial obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite in sarcina sa prin Decizia de impunere mentionata mai sus, respectiv suma de "y" lei ("y" lei), reprezentand taxa pe valoarea adaugata pentru care organul de inspectie fiscala nu a acordat dreptul de deducere si implicit dreptul la rambursare.

Contestatia este depusa in termenul legal prevazut de art. 207 alin. 1 din Ordonanta Guvernului nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala (Monitorul Oficial nr. 513/31.07.2007 cu modificarile si completarile ulterioare), intrucat actul administrativ fiscal atacat a fost intocmit la data de ...11.2007 si comunicat petentei la data de ...11.2007 (potrivit datei inscrise pe actul administrativ fiscal atacat, confirmata cu semnatura reprezentantului societatii si stampila unitatii), iar contestatia a fost depusa la

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj la data de ...12.2007, fiind inregistrata sub nr. .../...12.2007.

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 206 si art. 209, alin. (1), lit. a, din Ordonanta Guvernului nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, este competenta sa solutioneze pe fond contestatia formulata de S.C. "X" S.R.L. cu sediul in loc. Jucu de Mijloc, com. Jucu, jud. Cluj.

I. Petenta, contesta partial obligatiile fiscale stabilite suplimentar in sarcina sa prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. .../...11.2007, respectiv suma de "y" lei ("y" lei), invocand urmatoarele aspecte:

- documentul fiscal in baza caruia se deduce T.V.A. este factura fiscala contabilizata de societate si nu autorizatia de constructie in baza careia s-a efectuat investitia in curs,

- investitia (garaj si atelier de reparatii) este inregistrata pe firma in contul 231 "Imobilizari corporale in curs",

- pana la receptia finala a lucrarilor, Primaria Jucu va modifica autorizatia de constructie initiala si investitia va deveni activ corporal in favoarea S.C. "X" S.R.L.,

- investitia in curs inregistrata in contabilitatea societatii, chiar daca este vanduta de persoana fizica se va intocmi factura fiscala cu T.V.A.

II. Prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. .../...11.2007, este retinuta in sarcina petentei ca obligatie fiscala suplimentara suma totala de "y" lei (suma contestata partial de petenta), reprezentand debit suplimentar la sursa T.V.A., stabilita in urma incheierii Raportului de inspectie fiscala pentru rambursarea T.V.A. intocmit la data de ...11.2007 si inregistrat la organul fiscal sub nr. .../...11.2007.

Raportul de inspectie fiscala in baza caruia a fost stabilita obligatia fiscala suplimentara care face obiectul contestatiei, s-a intocmit ca urmare a solicitarii agentului economic privind rambursarea sumei de "y" lei aferenta perioadei fiscale ...02.2007-...09.2007 si rezultata din decontul de T.V.A. pe luna septembrie 2007 inregistrat la organele fiscale teritoriale sub nr. .../...10.2007, cu optiune de rambursare a sumei negative a TVA.

In urma verificarilor efectuate, organul de control a constatat ca nu se justifica rambursarea T.V.A. pentru suma totala de "y" lei pe care petenta o contesta partial, respectiv suma de "y" lei pentru care s-a respins dreptul la rambursare pe motivul ca agentul economic a procedat in mod eronat la deducerea taxei pe valoarea adaugata aferenta achizitionarii de bunuri si servicii care nu sunt destinate realizarii de operatiuni economice destinate obiectului de activitate, fiind incalcate prevederile art. 145, alin. (2), lit. a) din Legea nr. 571/22.12.2003 privind Codul fiscal.

III. Luand in considerare constatarile organului de inspectie fiscala, motivele prezentate de agentul economic, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative in vigoare in perioada verificata, referitoare la speta analizata, se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este de a stabili daca agentul economic poate beneficia de dreptul de deducere si implicit de rambursare a taxei pe valoarea adaugata aferenta achizitiilor de bunuri si servicii destinate realizarii unei investitii,

in conditiile in care societatea nu este proprietara a terenului pe care se realizeaza aceasta si autorizatia de constructie este emisa pe numele persoanei fizice detinatoare a terenului.

Perioada supusa verificarii : ...02.2007 - ...09.2007.

In fapt, prin Raportul de inspectie fiscala pentru rambursarea TVA incheiat la data de ...11.2007 si inregistrat la organul fiscal sub nr. .../...11.2007, organele de control din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala Cluj, solutioneaza cererea de rambursare a soldului sumei negative de TVA rezultata din decontul lunii septembrie 2007, depusa de **S.C. "X" S.R.L.** cu sediul in loc. Jucu de Mijloc, jud. Cluj, la organele fiscale teritoriale fiind inregistrata sub nr. .../...10.2007, pentru suma de "y" lei aferenta perioadei fiscale ...02.2007 - ...09.2007.

In urma verificarilor efectuate, organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea are drept de rambursare pentru taxa pe valoarea adaugata in suma de "y" lei, fiind respinsa rambursarea pentru suma de "y" lei, petenta contestand partial masura de respingere a rambursarii, respectiv pentru suma de "y" lei.

Potrivit Raportului de inspectie fiscala, respingerea rambursarii pentru suma contestata de catre petenta, a fost luata de catre organul fiscal, intrucat *"s-a stabilit o diferenta la T.V.A. deductibila in suma totala de "y" lei, diferenta reprezentand T.V.A. aferenta achizitionarii de bunuri si servicii neafere obiectului de activitate"*, considerand ca societatea a procedat eronat la deducerea T.V.A. rezultata din facturile fiscale aferente achizitiei de bunuri si servicii destinate realizarii unei investitii, in conditiile in care societatea nu este proprietara a terenului pe care se realizeaza aceasta si autorizatia de constructie este emisa pe numele persoanei fizice detinatoare a terenului.

Petenta contesta masura de diminuare a taxei pe valoarea adaugata, motivand ca documentul fiscal in baza caruia se deduce T.V.A. este factura fiscala contabilizata de societate si nu autorizatia de constructie in baza careia s-a efectuat investitia in curs, iar investitia (atelier de reparatii auto, magazin piese auto si garaje autocare) este inregistrata in evidenta contabila a societatii in contul 231 *"Imobilizari corporale in curs"*.

In drept, spetei analizate ii sunt aplicabile prevederile art. 145, alin. (2), lit. a) din Legea nr. 571/22.12.2003 privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, unde referitor la dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata pentru bunurile si serviciile achizitionate, se stipuleaza:

"ART. 145 Sfera de aplicare a dreptului de deducere

[...] (2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

a) operațiuni taxabile; [...]".

Astfel, potrivit prevederilor legale citate mai sus, dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata pentru bunurile si serviciile achizitionate este conditionat de utilizarea acestora *"in folosul operatiunilor sale taxabile"*, cu alte cuvinte dreptul de deducere se castiga si se exercita numai in situatia in care bunurile si serviciile sunt destinate utilizarii pentru realizarea operatiunilor impozabile ale agentului economic.

Totodata, prevederile art. 146, alin. (1), lit. a) din actul normativ mentionat mai sus, referitor la conditiile de exercitare a dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata, precizeaza ca:

"(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabila trebuie sa indeplineasca urmatoarele conditii:

a) pentru taxa datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost ori urmeaza sa ii fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmeaza sa ii fie prestate in beneficiul sau, sa detina o factura care sa cuprinda informatiile prevazute la art. 155 alin. (5); [...]"

In temeiul prevederilor legale citate mai sus, se retine ca pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata este necesar ca suma datorata sau achitata sa fie aferenta unor bunuri care i-au livrate sau servicii care i-au fost ori urmeaza sa ii fie prestate in beneficiul agentului economic care solicita acest drept.

Ori in cauza supusa prezentei analize, se constata ca bunurile si serviciile pentru care se solicita dreptul de deducere (cuprinse in anexa nr. 5 la Raportul de inspectie fiscala) au fost achizitionate in scopul realizarii unui obiectiv de investitii care nu apartine societatii contestatoare, intrucat aceasta nu este proprietara a terenului pe care se realizeaza obiectivul, iar autorizatia de constructie este eliberata pe numele persoanei fizice detinatoare a terenului, asa cum rezulta din insusi sustinerile petentei in contestatia formulata.

In conditiile aratate, rezulta ca la finalizarea realizarii obiectivului de investitii acesta devine proprietatea persoanei fizice, care poate dispune de dreptul sau de proprietate asa cum crede de cuviinta, fara ca agentul economic sa aiba posibilitatea de a beneficia de rezultatul efortului sau la realizarea obiectivului.

Avand in vedere cele precizate mai sus, documentele existente la dosarul cauzei precum si prevederile legale aplicabile in speta, se retine ca societatea contestatoare nu avea dreptul sa deduca taxa pe valoarea adaugata aferenta acestor lucrari de investitii, intrucat imobilul care se realizeaza nu este proprietatea contestatoarei.

Cum taxa pe valoarea adaugata se regaseste in facturile de achizitie a bunurilor si serviciilor folosite la realizarea unui obiectiv de investitii care este proprietatea unei persoane fizice (administratorul societatii) si tinand seama ca petenta nu a probat ca bunurile si serviciile au fost utilizate in folosul operatiunilor sale taxabile, se retine ca petenta nu avea posibilitatea sa-si exercite dreptul de deducere a T.V.A. aferenta acestor achizitii, cu atat mai mult cu cat din documentele existente la dosarul cauzei nu rezulta ca societatea contestatoare a facturat lucrarile efectuate proprietarului de drept al imobilului. In ceea ce priveste sustinerile petentei, se poate arata ca acestea nu pot fi retinute pentru solutionarea favorabila a contestatiei din urmatoarele considerente:

- achizitia de bunuri si servicii destinate realizarii unei investitii constand in atelier de reparatii auto, magazin piese auto si garaje autocare nu s-a efectuat in scopul unor operatiuni taxabile pentru petenta, intrucat acestea nu au un corespondent in realizarea unor venituri de catre contestatoare, ele trebuiau facturate de petenta proprietarului imobilului, situatie in care contestatoarea colecta T.V.A. aferent acestor operatiuni si nu mai rezulta taxa pe valoarea adaugata de rambursat.

- intrucat beneficiarul investitiei este persoana fizica (administratorul societatii), asa cum rezulta din insusi contestatia formulata de petenta, **S.C. "X" S.R.L.** cu sediul in loc. Jucu de Mijloc nu poate beneficia de dreptul de deducere a taxei aferenta achizitiei de bunuri si servicii pentru realizarea unui obiectiv de investitii care nu este proprietatea sa,

deoarece bunurile si serviciile achizitionate nu sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile.

Asa fiind, in contextul celor de mai sus, se retine ca sustinerile petentei nu sunt justificate si pe cale de consecinta se constata ca organul de inspectie fiscala a procedat legal la anulara dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma totala de "y" lei si implicit la respingerea dreptului la rambursare pentru suma mentionata, astfel incat contestatia formulata de agentul economic urmeaza a fi respinsa ca neantemeiata.

Pentru considerentele aratate si in temeiul prevederilor legale enuntate in cuprinsul prezentei, coroborate cu dispozitiile art. 209, alin. (1), lit. a); art. 210, alin. (1); art. 216, alin. (1) si ale art. 218, alin. (1) din Ordonanta Guvernului 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala (Monitorul Oficial nr. 513/31.07.2007 cu modificarile si completarile ulterioare), se

DECIDE:

1. Respingerea ca neantemeiata a contestatiei formulata de **S.C. "X" S.R.L.** cu sediul loc. Jucu de Mijloc, jud Cluj, pentru suma de "y" lei, stabilita suplimentar prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. .../...11.2007, reprezentand taxa pe valoarea adaugata respinsa la rambursare.

2. Comunicarea Deciziei de solutionare a contestatiei catre petenta, respectiv Activitatea de Inspectie Fiscala Cluj din cadrul D.G.F.P. a judetului Cluj.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Cluj, in termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV