

## DECIZIA nr. 69

Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea, investită cu soluționarea contestațiilor conform titlului IX , cap.2, art.209 din O.G. nr.92/24.12.2003 R privind Codul de procedură fiscală, a fost sesizată de Administratia Finantelor Publice Isaccea asupra contestației formulată de d-na A împotriva Deciziei de impunere anuala pentru veniturile realizate din Romania de persoanele fizice pe anul 2006 nr... cu privire la suma de ... lei RON reprezentând impozit pe venit.

Contestația a fost depusă în termenul legal, prevazut la art.207 pct. (1) din O.G. nr. 92/24.12.2003 R privind Codul de procedură fiscală.

Contestația este semnată de titularul dreptului procesual în conformitate cu prevederile art. 206 din O.G. nr. 92/24.12.2003 R.

Condițiile de procedură fiind îndeplinite prin respectarea prevederilor art. 206, art. 207 si art. 209 din O.G. nr. 92/24.12.2003/R privind Codul de procedură fiscală, s-a trecut la soluționarea contestației .

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă următoarele:

I. Petenta d-na A contesta Decizia de impunere anuala pentru veniturile realizate din Romania de persoanele fizice pe anul 2006 nr... , emisa de Administratia Finantelor Publice Isaccea, prin care organul fiscal a stabilit că petenta are de plată o diferenta de impozit pe venit in suma de ... lei, motivând ca este “obligata sa plateasca suma de ... lei la un venit anual de ... lei, suma care nu a fost diminuata cu cheltuieli de transport de la arendator, manipulare, etc....”, iar “subventiile pe un ha teren sunt platite de stat arendatorului si nu proprietarului.”

Fata de cele relatate mai sus, petenta considera ca este impozitata nelegal, si sa fie scutita de plata impozitului.

II. Prin decizia de impunere anuala nr..., organele fiscale din cadrul AFP Isaccea stabilesc in sarcina d-nei A un impozit pe venit in suma de ... lei.

Decizia de impunere anuala a fost emisa in baza declaratiei de venit nr... depusa de contribuabil la sediul AFP ISACCEA , prin care aceasta declara un venit brut de ... lei din care se scad cheltuieli deductibile in procent de 25% in suma de ... lei, rezultand un venit net in suma de ... lei, la care se calculeaza un impozit pe venit in suma de ... lei.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, a susținerilor petentei cât și a actelor normative în vigoare, se rețin următoarele:

**Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea este investită să se pronunțe dacă organele fiscale din cadrul Administratiei Finantelor Publice Isaccea au stabilit in conformitate cu prevederile legale in sarcina**

**d-nei A o diferență de plată la bugetul general consolidat in suma de ... lei RON reprezentând impozit pe venit.**

**In fapt**, in urma notificarii d-na A depune la Administratia Finantelor Publice Isaccea declaratie speciala privind veniturile realizate pe anul 2006, inregistrata sub nr..., prin care declara venituri din cedarea folosintei bunurilor- arendarea bunului agricol, in suma de ... lei, la care s-au aplicat cheltuieli deductibile in procent de 25% (... lei) rezultand un venit net in suma de ... lei.

In baza acestei declaratii Administratia Finantelor Publice a emis Decizia de impunere anuala pentru veniturile realizate din Romania de persoanele fizice pe anul 2006 nr..., prin care a stabilit impozit pe venit in suma de ... lei aplicand cota de 16% asupra venitului net realizat (art. 84 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare).

**In drept**, cauza își găsește soluționarea in prevederile Legii nr. 571/2003- privind Codul fiscal si HG nr. 44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003.

Potrivit art. 61 din Legea nr. 571/2003 “ Veniturile din cedarea folosintei bunurilor sunt veniturile, in bani si/sau in natura, provenind din cedarea folosintei bunurilor mobile si imobile, obtinute e proprietar, uzufructuar sau alt detinator legal, altele decat veniturile din activitati independente.”, iar la pct. 133 din HG 44/2004 se precizeaza “**In aceasta categorie de venit se cuprind** veniturile din inchiriere si subanchirieri de bunuri mobile si imobile, precum si **veniturile din arendarea bunurilor agricole, din patrimoniul personal.**”, articol in care se incadreaza si veniturile realizate de petenta.

Conform art. 61 alin. (2) “Venitul net din cedarea folosintei bunurilor, se stabileste prin deducerea din venitul brut a cheltuielilor determinate prin aplicarea cotei de 25% asupra venitului brut”, dupa cum se poate observa in Declaratia speciala privind veniturile realizate pe anul 2006 depusa de petenta la AFP Isaccea si inregistrata sub nr..., prin care petenta declara venit brut ... lei din care se scad cheltuieli (transport, manipulare, etc.) In suma de ... lei (... lei x 25%), rezultand un venit net de ... lei .

Potrivit art. 84 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 “ **Impozitul pe venitul net anual impozabil/castigul net anual datorat este calculat de organul fiscal, pe baza declaratiei privind venitul realizat, prin aplicarea cotei de 16% asupra venitului net anual impozabil/castigul net anual din anul fiscal respectiv,...**”, drept pentru care AFP Isaccea a stabilit impozit pe venit prin aplicarea cotei de 16% asupra venitului net realizat (... lei) rezultand un impozit pe venit de plata in suma de ... lei .

Nu poate fi retinut in solutionare favorabila a contestatiei afirmatiile petentei “ ma consider ca sunt impozitata nelegal” si “Subventiile pentru 1 ha teren sunt platite de stat arendatorului si nu proprietarului”, deoarece la art. 12 din CONTRACTUL DE ARENDARE nr..., incheiat de petenta cu SC X SRL din com. Niculitel (depus la dosarul cauzei), se mentioneaza **“Impozitul pe venitul datorat, potrivit legii este in sarcina proprietarului (arendatorului), iar subventiile acordate de stat pentru motorina, samanta, ingrasaminte, etc. revin celui care lucreaza terenul ( arendasul)”**, contract ce a fost semnat de petenta.

Avand in vedere cadrul legislativ mentionat, reiese ca organul fiscal din cadrul Administratiei Finantelor Publice Isaccea a calculat impozitul pe venit respectand prevederile legale si urmeaza a se respinge ca neantemeiata contestatia d-nei A impotriva Deciziei de impunere anuala pentru veniturile realizate din Romania de persoanele fizice pe anul 2006 nr... prin care s-a stabilit ca petenta are de plata la bugetul general consolidat suma de ... lei reprezentand impozit pe venit .

Având în vedere cele reținute în prezenta decizie, în temeiul art. 209 si art. 216 din OG 92/24.12.2003 R privind Codul de procedură fiscală, se

#### DECIDE:

Art. 1 Respingerea ca neantemeiată a contestației formulată de d-na A privind suma de ... lei reprezentând impozit pe venit stabilit prin Decizia de impunere anuala pentru veniturile realizate din Romania de persoanele fizice pe anul 2006 nr... emisa de Administratia Finantelor Publice Isaccea

Art. 2 Prezenta decizie poate fi atacată in termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Tulcea - secția contencios administrativ.

DIRECTOR EXECUTIV