

3	1	7	5	7	0	6	S	M
---	---	---	---	---	---	---	---	---

Directia Generala a Finantelor Publice Satu Mare, a fost sesizata de
 „X domiciliat in prin contestatia nr.04.2006, formulata impotriva
 Actului Constatator nr.12.2000, intocmit de Biroul Vamal Petea.

Constatind in speta intrunirea conditiilor prevazute de art. 175 si 179 din O.G.
 92/2003, republicata, privind solutionarea contestatiilor impotriva actelor administrative
 fiscale, D.G.F.P. Satu Mare este investita sa se pronunte asupra cauzei.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a cauzei.

Cuquantumul sumei contestate este de....., reprezentind:

- – taxe vamale;
- – T.V.A.;
- – dobinzi aferente debitului;
- – penalitati de intirziere;
- – majorari de intirziere.

I. X , domiciliat in localitatea , com.....
 jud. Satu Mare, avind cod de identificare fiscala –C.N.P.
contesta masurile stabilite prin Actul constatator nr.12.2000, pe
 urmatoarele motive:

- acest act nu I-a fost comunicat niciodata si nu intelege care sunt actele pe care
 se bazeaza;
- autoturimul mentionat in acte nu ii apartine si nu I-a apartinut niciodata, el
 fiind doar carausul acestuia asa cum reiese din actele pe care le ataseaza la contestatie;
- creanta este deja prescrisa, fiind din anul 1998.

II. Prin Actul constatator nr.....12.2000, organul vamal a stabilit in
 sarcina debitorului o datorie vamala de....., iar prin Procesul verbal privind
 calculul sumelor prevazute prin titlu obligatoriu, s-au calculat dobinzi si penalitati
 aferente debitului, pina la data de12.2005, in suma desi majorari de
 intirziere, pina la data de 24.03.2006, in suma de....., - total datorie vamala

III. Luind in considerare constatarile organelor de control, motivele invocate
 de petnta , documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative in
 vigoare in perioada verificata, se retine:

Cauza supusa solutionarii este daca petenta datoreaza sau nu bugetului de stat,
 datoria vamala stabilita prin Actul constatator, in conditiile in care autoturismul adus in
 tara in 1998 nu ii apartine, acesta fiind doar carausul acestuia.

In fapt, in data de 07.11.10998 domnul Dragan Vasile Danut, a introdus in tara prin Biroul Vamal Petea pe baza DVC TRANZIT auto.....11.1998 autoturismul marcaSS-..... - pentru Y.

In urma controlului ulterior, in data de 20.02.2000 Biroul Vamal Petea a intocmit Actul Constatator nr.12.2000 domnului X pentru nerespectarea dispozitiilor regimului vamal suspensiv de la plata drepturilor vamale., mai precis pentru neincheierea operatiunii de tranzit intern emis de Biroul vamal Petea , prin Declaratia Vamala de Calatori nr...../11.1998.

Declaratia vamala de tranzit auto/11.1998 este semnata de titular. Asa cum reiese din declaratia petentului acesta nu contesta faptul ca este titularul DVC tranzit auto/.....11.1998, inasa considera ca nu are nici o obligatie vizavi de bunul introdus. Raspunderea domnului Dragan Vasile Danut rezida din faptul ca el nu a prezentat bunul cu DVC la biroul vamal de destinatie si deci **nu exista nici o inregistrare din care sa reiasa faptul ca numitul a predat autoturismul destinatarului si acest fapt a fost inregistrat la BV de destinatie, prin urmare este raspunzator de achitarea datoriei vamale.**

In sprijinul afirmatiilor sale, petenta depune o declaratie la dosarul contestatiei, declaratie facuta pe numele Z (nu pe numele de Y , asa cum rezulta din D.V.T. nr.....11.1998), prin care declara ca numitul X a fost angajat de baiatul acesteia , doar pentru a-I aduce masina in tara, de la care a primit imediat toate documentele pentru a plati vama in 35-45 zile.

De aici rezulta ca Z nu are nici o calitate in aceasta operatiune, numele ei nefiind mentionat pe nici un document si, chiar daca am tine cont de declaratia acesteia , singurul argument in favoarea contestatiei, ar fi fost dovada achitarii obligatiei vamale de catre susnumita.

Actul constatator nr...../12.2000 a fost expediat domnului X prin corespondenta postala, cu confirmare de primire.

Actul constatator a fost inaintat organelor de executare silita din cadrul DRV Oradea care a mai comunicat sumele datorate domnului X , respectiv Actul constatator impreuna cu Procesul verbal privind casculul sumelor prevazute prin titlu executoriu si Adresa de infiintare a popririi.

In drept, obligatia incheierii regimului vamal de tranzit revine titularului declaratiei vamale DVC nr...../11.1998, respectiv domnului X
Cum Biroul vamal de destinatie, Biroul vamal Satu Mare, nu a confirmat incheierea operatiunii de tranzit, Biroul vamal Petea a procedat la incheierea din oficiu, conform art. 61 din Codul Vamal, a acestei operatiuni, stabilind prin act constatator , datoria vamala.

In temeiul art. 165, alin. (1) din H.G. 626/1997, declaratia vamala de tranzit constituie titlu executoriu pentru plata taxelor vamale, in cazul in care transportatorul nu prezinta bunurile la unitatea vamala de destinatie in timpul stabilit.

In temeiul art.97 din Legea 141/1997 alin.(1): “Tranzitul vamal consta in transportul marfurilor straine de la un birou vamal la alt birou, fara ca acestea sa fie supuse drepturilor de import sau masurilor de politica comerciala.”.

In temeiul art. 98 din Legea 141/1997 alin.(1); “Regimul de tranzit vamal se incheie atunci cind marfurile si documentele corespunzatoare sunt prezentate la biroul vamal de destinatie.”

In temeiul art. 99 din Legea 141/1997: "Titularul regimului de tranzit este obligat sa prezinte biroului vamal de destinatie marfurile in stare intacta, cu masurile de marcare si sigilare aplicate conform art. 58 din termenul stabilit de autoritatea vamala.

Pe considerentele aratate in continutul Referatului si in temeiul art. 175 din O.G. 92/2003, republicata, se

D E C I D E

respingerea ca neintemeiata a contestatiei pentru suma de....., reprezentind datorie vamala.

Prezenta decizie poate fi atacata la instanta de contencios administrativ competenta, in termen de 6 luni de la comunicare conform Legii 554/2004.

DIRECTOR EXECUTIV