



## Ministerul Finanțelor Publice

Agenția Națională de Administrare Fiscală  
Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Brăila



Str. Delfinului Nr.1, Brăila  
Tel: +0239619900,  
Fax: +0239619992  
e-mail:  
admin.brbrjudx01.br@mfinante.ro

### DECIZIA NR.63

din .....2010

privind soluționarea contestației formulate de  
S.C. .... S.R.L. prin avocat  
..... și  
înregistrată la D.G.F.P. Județul Brăila sub  
nr...../.....2009

Ministerul Finanțelor Publice - Agenția Națională de Administrare Fiscală - Direcția Generală a Finanțelor Publice Județul Brăila a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală, prin adresa nr...../.....2009, înregistrată la D.G.F.P. Județul Brăila sub nr...../.....2009, asupra contestației depusă cu adresa nr.../.....2009, formulată de S.C. .... S.R.L. Brăila prin avocat ....., împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr...../.../.....2009, întocmită de organele de inspecție fiscală din cadrul Activității de Inspecție Fiscală.

S.C. .... S.R.L. are sediul în Brăila, strada ....., nr....., este înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Brăila sub nr.J09/...../.....și are atribuit codul unic de înregistrare RO ....., activitatea principală desfășurată fiind cea de comerț cu ridicata al cerealelor, semințelor furajelor și tutunului neprelucrat – cod CAEN .....

D.G.F.P. Județul Brăila verificând îndeplinirea condițiilor de procedură prevăzute de O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, a concluzionat că aceasta a fost introdusă de un reprezentant al contestatorului " UNIUNEA BAROURILOR DIN ROMÂNIA – BAROUL BRĂILA – ..... – CABINET DE AVOCAT " atașând dosarului cauzei împuternicirea avocațială seria Br ... nr....., semnată și ștampilată atât de avocat cât și de societatea comercială, la fel ca și contestația.

În conformitate cu dispozițiile art.205 și art.206 din O.G. nr.92/2003, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, pentru completarea dosarului contestației, Serviciul Soluționare Contestații a solicitat S.C. .... S.R.L. Brăila prin adresa nr...../...../.....2010, transmisă cu scrisoare recomandată cu confirmare de primire, ca în termen de 5 zile de la primirea acesteia să-și precizeze în clar, în scris, sumele contestate, precum și motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază contestația fiecărui capăt de cerere în parte.

Având în vedere ca adresa mai sus menționată, transmisă cu scrisoare recomandată cu confirmare de primire nr...../.....2010 a fost returnată de către Oficiul poștal nr.... pe motiv "Avizat Reavizat Expirat Termen de păstrare Se aprobă înapoierea ", în conformitate cu prevederile art.44 alin.(3) din O.G. nr.92/2003, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare a fost întocmit referatul pentru afișarea și publicarea concomitentă la sediul direcției și pe pagina de Internet a anunțului individual în vederea completării dosarului cauzei, începând cu data de .....2010.

Obiectul contestației nr...../.....2009, completată prin adresa nr...../.....2009, îl constituie desființarea și anularea parțială a Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr...../...../.....2009, întocmită în baza Raportului de inspecție fiscală nr. ..../.....2009 de către organele de inspecție fiscală din cadrul Activității de Inspecție Fiscală, pentru obligații fiscale principale și accesorii în sumă totală de ..... lei, după cum urmează :

- ..... lei, taxă pe valoarea adăugată, calculată suplimentar de plată ;
- ..... lei, majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată calculată suplimentar de plată.

Cum Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr...../...../.....2009, întocmită de organele de inspecție fiscală din cadrul A.I.F., a fost comunicată S.C. .... S.R.L. Brăila cu adresa nr..... din data de .....2009, transmisă cu scrisoarea recomandată nr...../.....2009, confirmată de primire în data de .....2009 , iar societatea comercială a depus contestația nr...../.....2009 cu adresa nr...../.....2009 la Activitatea de Inspecție Fiscală, înregistrată sub nr...../.....2009, rezultă că aceasta a fost depusă în termenul prevăzut de art.207 alin.(1) din O.G. nr.92/2003, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare.

Constatand ca, în speță, sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 205, art.206, art.207 alin.(1) și art.209 alin.(1) lit.a) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, D.G.F.P. Județul Brăila este competentă să soluționeze pe fond contestația formulată de S.C. .... S.R.L. Brăila.

I.Contestația nr...../.....2009 depusă cu adresa nr..... din aceeași dată, completată prin adresa nr...../.....2009, este formulată de către S.C. .... S.R.L. Brăila împotriva debitelor parțiale din Decizia de impunere nr...../...../.....2009 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală în sumă totală de ..... lei, după cum urmează :

- ..... lei, taxă pe valoarea adăugată, calculată suplimentar de plată ;
- ..... lei, majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată calculată suplimentar de plată.

Prin contestația depusă inițial și completată ulterior, se motivează:

- “ prezenta contestație nu privește în integralitatea lui constatările înscrise în actul de control ci numai parțial, asupra constatărilor privind TVA și majorările aferente “ ;

- contestăm în mod concret constatările ca fiind netemeinice de la Capitolul 3.5 din Raportul de Inspecție Fiscală referitoare la TVA deductibilă unde se consemnează că în lunile ..... și ..... 2006 societatea “a înregistrat în evidența financiar – contabilă un număr de ... facturi fiscale în valoare totală de -(minus) ..... lei reprezentând rabat comercial acordat de furnizorul S.C. .... S.R.L. .... iar în luna ..... 2008 factura nr...../.....2008 în valoare totală de -(minus) ..... lei reprezentând discount marfă acordat de furnizorul S.C. .... S.R.L..... “ și astfel, trebuia ajustată TVA deductibilă inițială cu suma de ..... lei ( ..... x 19/119 ), respectiv cu suma de ..... lei (..... x 19/119) și mai mult nu s-a ținut cont de prevederile art.145 din Codul fiscal ;

- organul de inspecție fiscală nu a făcut dovada de reciprocitate în urma controalelor încrucișate la furnizorii în cauză, adică societățile respective să-și diminueze în mod corespunzător TVA colectată cu aceste

sume, “ neexistând astfel nici un prejudiciu adus Bugetului de Stat din aceste tranzacții “ ;

- se poate constata că facturile în cauză “nu au menționat pe ele, cuantumul taxei și că nu există certitudinea că furnizorii și-au diminuat în mod corespunzător TVA colectată “;

- astfel, se apreciază ca inoportună măsura stabilirii unui TVA de plată suplimentară în sumă de ..... lei și a majorărilor de întârziere aferente.

Temeiul de drept pe care se întemeiază contestația : art 205 și art. 207 din Codul de procedură fiscală.

II. Decizia de impunere nr...../...../.....2009 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală a fost întocmită în baza Raportului de inspecție fiscală nr...../.....2009 ca urmare a efectuării inspecției fiscale generale la S.C. .... S.R.L. Brăila.

**Motivele de fapt** pentru care s-a întocmit această decizie sunt următoarele :

### 1. Impozitul pe profit :

- în anul 2006, societatea comercială nu a înregistrat venituri în sumă de ..... lei, reprezentând prestări servicii, respectiv transport auto și a diminuat cheltuielile cu mărfurile cu suma de ..... lei, reprezentând rabat comercial acordat de furnizori, după livrarea mărfurilor, pentru care agentul economic nu a procedat la ajustarea bazei de impozitare, respectiv la ajustarea dreptului de deducere exercitat inițial ;

- în anul 2007, societatea comercială nu a înregistrat venituri în sumă totală de ..... lei, reprezentând livrări de cereale, respectiv lucrări agricole. Aferent veniturilor obținute din livrarea de bunuri și prestări de servicii neînregistrate în evidența contabilă, cheltuielile cu mărfuri au fost diminuate cu suma de ..... lei.

- în anul 2008, nu s-au înregistrat venituri în sumă totală de ..... lei, reprezentând livrări de cereale și prestări de servicii (depozitarea cereale) și a diminuat cheltuielile cu mărfurile cu suma de ..... lei, reprezentând rabat comercial acordat de furnizori, după livrarea mărfurilor, fără a ajusta baza de impozitare, respectiv ajustarea dreptului de deducere exercitat inițial. De asemenea, aferent veniturilor obținute din livrarea de bunuri și prestări de servicii neînregistrate în evidența contabilă, cheltuielile cu mărfuri au fost diminuate cu suma de ..... lei.

- pentru anul 2006, au fost diminuate cuantumul cheltuielilor nedeductibile fiscal cu suma de ..... lei, reprezentând prestări de servicii care nu vizează obiectul de activitate al societății comerciale;

- pentru anul 2007, societatea comercială a diminuat cuantumul cheltuielilor nedeductibile fiscal cu suma de ..... lei, reprezentând cheltuieli înregistrate în evidența contabilă fără a deține documente justificative .

Ca urmare, prin recalcularea profitului impozabil pentru perioada 01.01.2006 – 31.03.2009, s-a stabilit un impozit pe profit suplimentar cu caracter temporar în sumă de ..... lei, aferent căruia s-au calculat majorări de întârziere, în cotă de 0,01 % pentru fiecare zi de întârziere, în sumă de ..... lei.

Temeiul de drept - impozit pe profit : art.19 și art.21 alin.(1) și alin.(4) lit.f) din Legea nr.571/2003, art.6 alin.(1), art.12 alin.(2) și art. 17 alin.(1) și (2) din Legea nr.82/1991, pct.7.3.2, pct.209 alin.1, pct.210 alin.1, pct.214 alin.1, pct.215 subsecțiune 7.10.1, pct.218 alin.1 din O.M.F.P. nr.1752/2005, art.115 și art.116 din O.G. nr.92/2003 și art.III din Legea nr.210/2005.

## **2. Taxa pe valoarea adăugată - calculată suplimentar de plată în sumă de ..... lei :**

-în decontul de T.V.A aferent lunii ..... 2005, societatea comercială a înscris eronat o T.V.A. colectată în sumă de ..... lei, această sumă reprezentând în fapt T.V.A. stabilită suplimentar la inspecția fiscală generală precedentă ;

-în luna ..... 2006, nu s-a colectat T.V.A. în sumă de ..... lei aferentă unei facturi de transport auto;

-în lunile ..... 2007 și în lunile ..... 2008, agentul economic a emis un număr de .... facturi fiscale, reprezentând livrări de cereale și prestări de servicii , fără a înregistra în evidența contabilă TVA colectată aferentă acestora, în sumă totală de ..... lei ;

-în lunile ..... 2006 și ..... 2008, societatea comercială a înregistrat în evidența contabilă rabaturi comerciale, respectiv discount marfă vândută, acordate de furnizori ulterior livrării mărfurilor, fără a proceda la ajustarea dreptului de deducere a TVA exercitat inițial, ceea ce a condus la majorarea TVA deductibilă cu suma totală de ..... lei ;

-în deconturile de TVA întocmite pentru lunile ..... 2006, societatea a înscris în mod eronat pe rândul 9 – Regularizări , o TVA

deductibilă în sumă de ..... lei și ..... lei, fără a deține documente justificative ;

-în luna ..... 2006, a dedus în mod eronat TVA în sumă de ..... lei, din prestări de servicii ce nu au legătura cu obiectul de activitate al societății ;

-în luna ..... 2007, societatea a dedus o TVA în sumă totală de ..... lei, în baza a două facturi fiscală emise pentru alte persoane juridice decât S.C. ....S.R.L. Brăila ;

-în luna ..... 2007, societatea a dedus o TVA în sumă totală de ..... lei, aferentă unui număr de ... facturi fiscală de avans marfă, fără a face însă dovada achitării acestora și care au fost stornate integral luna ..... 2008;

-în luna ..... 2008, societatea comercială a dedus o TVA în sumă de ..... lei, aferentă unei facturi, emisă de S.C. .... S.R.L. ...., furnizor declarat inactiv la data emiterii acestei facturi.

Aferent debitului stabilit suplimentar s-au calculat majorări de întârziere, în cotă de 0,1 % pentru fiecare zi de întârziere, în sumă totală de ..... lei.

Temeiul de drept – taxa pe valoarea adăugată : art.11 alin. (1<sup>^</sup>1), art.128 alin.(1), art.129 alin.(1), art.134 alin.(1), alin.(3) lit.o(3), alin.5 lit.a), art.134<sup>1</sup> alin.(1), art.134<sup>2</sup> alin.(1), alin.(2) lit.a) și lit. b), art.138 lit.c), art.145 alin.(2) lit.a), art.146 alin.(1) lit.a), art.155 alin.(1) și alin.(5) și art.156 alin.(2) lit.o) pct.o(2), alin.(1) pct.23 și alin.(6) pct.50 din H.G. nr.44/2004, art.115, art.116, art.119 și art.120 din O.G. nr.92/2003 și art.III din Legea nr.210/2005.

III. Având în vedere constatările organelor fiscale, motivele invocate de contestator, din analiza actelor și documentelor depuse la dosarul cauzei și în raport cu prevederile legale în vigoare în perioada verificată, se rețin următoarele :

**1. Referitor la capătul de cerere în sumă totală de ..... lei (..... lei + ..... lei), reprezentând taxă pe valoarea adăugată calculată suplimentar de plată :**

**Cauza supusă soluționării** cu care a fost investită D.G.F.P. Județul Brăila este să se pronunțe asupra obligațiilor fiscale datorate de S.C. .... S.R.L. Brăila, în sumă totală de ..... lei cu titlu de taxă pe valoarea adăugată calculată suplimentar de plată, dispuse de către A.I.F. prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de

plată stabilite de inspecția fiscală nr...../...../.....2009, în condițiile în care organul de inspecție fiscală a constatat că în anul 2006 și 2008, agentul economic a înregistrat facturi fiscale reprezentând rabat comercial acordat de furnizori, ulterior livrării bunurilor, fără a proceda la ajustarea dreptului de deducere exercitat inițial.

**În fapt**, în lunile ..... 2006 și ..... 2008 societatea comercială a înregistrat în evidența contabilă mai multe facturi fiscale reprezentând rabat comercial acordat de furnizori, ulterior livrării bunurilor și nu a procedat la ajustarea dreptului de deducere exercitat inițial ceea ce a condus la modificarea TVA deductibilă.

Ca urmare, organul de inspecție fiscală, considerând incorecte toate aceste înregistrări efectuate de agentul economic a procedat la recalcularea TVA deductibilă.

S.C. .... S.R.L. contestă suma totală de ..... lei reprezentând TVA calculată suplimentar de plată, pe motiv că, pe facturile fiscale în discuție, nu este menționat cuantumul taxei pe valoarea adăugată și că nu există certitudinea că furnizorii în cauză și-au diminuat în mod corespunzător TVA colectată.

**În drept**, cauza își găsește soluționarea în prevederile art.137 alin.(3)

“Baza de impozitare pentru operațiuni în interiorul țării  
[ART.137](#)

...

(3) Nu se cuprind în baza de impozitare a taxei pe valoarea adăugată următoarele:

a) rabaturile, remizele, risturnele, sconturile și alte reduceri de preț acordate de furnizori direct clienților;

...

Ajustarea bazei de impozitare  
[ART. 138](#)

Baza de impozitare a taxei pe valoarea adăugată se ajustează în următoarele situații:

...

c) în situația în care reducerile de preț, prevăzute la art. 137 alin. (3) lit. a), sunt acordate după livrarea bunurilor sau prestarea serviciilor, precum și în cazul majorării prețului ulterior livrării sau prestării;”

precum și în prevederile pct.23 alin.(1) și a pct.50 alin.(6) din H.G. nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, precum :

“... Beneficiarii au obligația sa ajusteze dreptul de deducere exercitat inițial, potrivit prevederilor pct. 50 alin. (6) din prezentele norme metodologice, numai pentru operațiunile prevăzute la art. 138 lit. a), b), c) și e) din Codul fiscal.”

...

(6) Pentru situațiile prevăzute la art. 138 lit. a), b), c) și e) din Codul fiscal beneficiarii sunt obligați sa-și ajusteze dreptul de deducere. În aceste situații ajustarea reprezintă anularea totală sau parțială a taxei pe valoarea adăugată deduse inițial sau, în cazul prevăzut la art. 138 lit. c) din Codul fiscal, când prețurile se majorează ulterior livrării sau prestării, ajustarea reprezintă exercitarea dreptului de deducere a taxei aferente majorării de preț.”

articol de lege care pentru anul 2008 a fost renumerotat (pct.20 alin.2).

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, organul de soluționare a contestațiilor reține că S.C. .... S.R.L. Brăila, a înregistrat în evidența contabilă, în lunile ..... 2006, un număr de .....facturi fiscale ( f.f. nr.../....2006; f.f. nr.../....2006; f.f. nr..... din data de .....2006; f.f. nr...../.....2006; f.f.nr.../....2006; f.f..../.....2006; f.f. nr.../....2006; f.f. nr.../.....2006 ; f.f. nr..../.....2006) în valoare totală de ..... lei, din care baza, în valoare de .....lei și în ..... 2008 o factură fiscală (f.f. nr.../....2008 ) în valoare totală de ..... lei din care baza, în valoare ..... lei, facturi fiscale emise ulterior livrării mărfurilor de doi furnizori, în speță : S.C. .... S.R.L. .... și S.C. .... S.R.L. ....

Pe toate aceste facturi fiscale, la “ Denumirea produselor sau serviciilor “ se specifică “ rabat comercial af. produs orez “ “ rabat comercial af.produs grâu “ “ rabat comercial af. fl.- soarelui “ “ rabat comercial af. produs soia “ “ rabat comercial af. Produs porumb “ și “ discount marfă vândută “ și la rubrica “ Prețul unitar ( fără T.V.A.) sunt înscrise toate valorile cu semnul minus și sunt înregistrate în evidența contabilă prin nota contabilă 607 = 401, deci au fost majorate în lunile respective, cheltuielile cu marfa.

În conformitate cu prevederile art.6 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, care prevede că “ Organul fiscal este îndreptățit să aprecieze, în limitele atribuțiilor și competențelor ce îi revin, relevanța stărilor de fapt fiscale și să adopte soluția admisă de lege, întemeiată pe constatări complete asupra tuturor împrejurărilor edificatoare în cauză.”, organul de inspecție fiscală a procedat în conformitate cu prevederile legale din perioadele respective, la verificarea corectitudinii și exactității îndeplinirii obligațiilor fiscale, în vederea descoperirii de elemente noi relevante pentru aplicarea legilor



fiscale, în speță la ajustarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată dedusă inițial de către societatea comercială cu suma de ..... lei ( ..... lei x 19/119 ) și respectiv cu suma de ..... lei ( ..... lei x 19/119 ), deoarece consecința deficienței constatate a fost majorarea eronată a TVA deductibilă cu aceste sume.

Având în vedere prevederile legale menționate mai sus, organul de soluționare a contestațiilor reține că organul de inspecție fiscală, în mod corect și legal, a recalculat taxa pe valoarea adăugată deductibilă inițial prin ajustarea dreptului de deducere cu sumele de ..... lei și ..... lei.

În soluționarea favorabilă a cauzei, nu se poate reține motivația contestatorului potrivit căreia “ nu s-a făcut dovada pe baza de reciprocitate și în urma unor controale încrucișate la furnizorii în cauză că societățile respective și-au diminuat TVA colectată cu aceste sume (..... lei și ..... lei)”, deoarece organul de inspecție fiscală a verificat, deocamdată, activitatea S.C. .... S.R.L. Brăila, care nu și-a îndeplinit obligațiile fiscale proprii, prin înregistrarea eronată în contabilitate a facturilor fiscale cu rabaturile comerciale acordate de furnizori și, de a înregistra în contabilitate corect prin ajustarea TVA deductibilă inițial, mai ales că, pe toate aceste facturi fiscale era înscrisă cota de taxă pe valoarea adăugată de 19%.

Pe cale de consecință, contestația privind suma totală de ..... lei ( ..... lei + ..... lei ) reprezentând taxă pe valoarea adăugată calculată suplimentar de plată, **se privește ca neîntemeiată și urmează a fi respinsă ca atare.**

**2. Referitor la capătul de cerere în sumă totală de ..... lei, din care : ..... lei cu titlu de T.V.A., calculată suplimentar de plată și ..... lei cu titlu de accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată calculată suplimentar de plată în sumă de ..... lei :**

Cauza supusă soluționării cu care a fost investită D.G.F.P. Județul Brăila este să se pronunțe asupra obligațiilor suplimentare de plată în sumă totală de ..... lei, din care : ..... lei cu titlu de T.V.A., calculată suplimentar de plată și ..... lei cu titlu de accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată calculată suplimentar de plată în sumă de ..... lei, dispuse de către Activitatea de Inspecție Fiscală în sarcina S.C. .... S.R.L. Brăila prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr...../..... din data de

.....2009, în condițiile în care contestatorul nu și-a motivat în fapt și în drept contestația.

În fapt, în perioada .....2005 – .....2009, S.C. .... S.R.L. Brăila a omis la înregistrarea în evidența contabilă a TVA colectată din mai multe facturi fiscale emise, a dedus TVA din facturi fiscale cu achiziții ce nu erau destinate realizării de operațiuni taxabile, din facturi fiscale emise de diferiți furnizori care la rubrica clienți erau înscrise alte persoane, din facturi fiscale reprezentând avans marfă și nu a făcut dovada achitării acestor avansuri și din facturi fiscale emise de un furnizor declarat inactiv, drept pentru care organul de inspecție fiscală a recalculat T.V.A. colectată și T.V.A. deductibilă calculând diferențele de T.V.A. suplimentar de plată.

În drept, cauza își găsește soluționarea în prevederile art.206 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, precum :

“ ART. 206

Forma și conținutul contestației

(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

...

b) obiectul contestației;

c) motivele de fapt și de drept;

d) dovezile pe care se întemeiaz,; “

dar și în prevederile pct.2.4 și 2.5 din O.M.F.P. nr.519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr.92/2003, republicată, precum :

“ 2.4. Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv.

2.5. În exercitarea rolului activ, organul de soluționare va solicita contestatorului, pe bază de scrisoare recomandată cu confirmare de primire, prezentarea, în termen de cinci zile de la data comunicării acesteia, a motivelor de fapt și de drept, sub sancțiunea respingerii contestației ca nemotivat, “

În cauză, sunt aplicabile și dispozițiile art.1169 din Codul civil, precum : “ Cel ce face o propunere înaintea judecății trebuie să o dovedească “ .

În contextul prevederilor legale menționate mai sus și față de situația de fapt, D.G.F.P. Județul Brăila – Serviciul Soluționare Contestații reține ca în contestație S.C. .... S.R.L. Brăila înscrie că “prezenta contestație nu privește în integralitatea lui contatările înscrise în actul de control ci numai parțial, asupra contatărilor privind TVA și majorările de

întârziere aferente “ și că contestă “măsura stabilirii unui TVA de plată suplimentar în sumă de ..... lei și a majorărilor de întârziere aferente”, fără a preciza motivele de fapt și de drept, precum și dovezile pe care se întemeiază contestația, adică baza legală pe care o considera că ar fi încălcat-o organul fiscal în calcularea diferențelor de T.V.A. de plată în sumă de ..... lei ( ..... lei diferența totală de T.V.A. calculată suplimentar de plată - ..... lei T.V.A. de plată motivată de societate ) precum și pentru întreaga sumă de ..... lei reprezentând majorările de întârziere aferente, nu a prezentat documente în susținerea cauzei care să infirme constatările organului fiscal sau din care să se poata trage concluzia că acesta nu a procedat în mod legal și corect.

Dosarul contestației fiind incomplet, organul de inspecție fiscală, înainte de a transmite dosarul contestației organului de soluționare, a solicitat societății comerciale prin adresa nr...../.....2009, de a-și completa dosarul cu cuantumul bazei de impunere aferente creanțelor contestate, cu cuantumul majorărilor de întârziere contestate precum și cu motivele de fapt și de drept pe care aceasta se întemeiază, la care aceasta, a înțeles să precizeze următoarele “ sumele contestate sunt T.V.A. în sumă de ..... lei, majorări de întârziere în sumă de ..... lei “ fără a motiva în fapt și în drept fiecare debit în parte.

De asemenea, Serviciul Soluționare Contestații a solicitat contestatorului, prin adresa nr...../.....2010, ca în termen de 5 zile de la primirea acesteia să-și motiveze în fapt și în drept debitul în sumă de ..... lei ( ..... lei – ..... lei ) reprezentând taxă pe valoarea adăugată suplimentar de plată, precum și majorările de întârziere în totalitate de ..... lei, adresă care a fost returnată de oficiul poștal pe motiv “Aviz, Reaviz, Expirat Termen Păstrare “ și “Se aprobă înap.Diriginte”.

Ca urmare, în conformitate cu dispozițiile art.44 alin.(3) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, a fost întocmit referatul pentru aprobarea afișării concomitentă la sediul direcției și pe pagina de Internet a anunțului prin care se solicită completarea dosarului contestației, începând cu data de .....2010.

Ca urmare, pentru că organul de soluționare nu se poate substitui contestatorului, să poată face analiza pe fondul cauzei și să-și fundamenteze corect soluția adoptată, în consecință, se reține că, în aceste condiții nu se poate pronunța asupra temeiniciei și legalității măsurilor dispuse de organele fiscale și astfel contestația privind **suma totala de**

..... lei, din care :..... lei cu titlu de T.V.A., calculată suplimentar de plată și ..... lei cu titlu de accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată calculată suplimentar de plată în sumă de ..... lei, **se privește ca nemotivată și urmează a fi respinsă ca atare.**

Pentru considerentele arătate și în temeiul art.216 din O.G. nr.92/2003, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, se

### **DECIDE :**

**1.Respingerea ca neîntemeiată a contestației** formulată de S.C. .... S.R.L. Brăila cu sediul în municipiul Brăila, strada ....., nr..... în contradictoriu cu M.F.P. - D.G.F.P. Județul Brăila – Activitatea de Inspecție Fiscală cu sediul în Brăila, strada Delfinului nr.1, împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr...../...../.....2009, pentru suma totală de ..... lei, reprezentând taxă pe valoarea adăugată calculată suplimentar de plată.

**2. Respingerea ca nemotivată a contestației** formulată de S.C. .... S.R.L. Brăila pentru suma totală de ..... lei, din care :

- ..... lei, taxă pe valoarea adăugată, calculată suplimentar de plată ;
- ..... lei, majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată calculată suplimentar de plată în sumă de 304.762 lei .

În temeiul art.210(2) din O.G. nr.92/2003, privind Codul de procedură fiscală, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, prezenta decizie de soluționare a contestației este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată în temeiul art.218(2) din același act normativ, la Tribunalul Brăila, în termen de 6 luni de la data comunicării.

DIRECTOR COORDONATOR,