

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**  
**AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ**  
**DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE A JUDEȚULUI P R A H O V A**  
**Biroul Soluționare Contestații**

**DECIZIA nr. 242 din 02 martie 2012**

Cu adresa nr. .... / ....., înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice Prahova sub nr. .... / ....., **Activitatea de Inspecție Fiscală** din cadrul D.G.F.P. Prahova a înaintat dosarul contestației formulată de **S.C. "....." S.R.L.** din ....., Jud. Prahova, împotriva *Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. .... din .....2011* emisă de reprezentanții ai Activității de Inspecție Fiscală Prahova.

Decizia de impunere nr. .... / .....2011 a avut la bază măsurile stabilite de organele de control prin Raportul de inspecție fiscală încheiat în data de .....2011 și înregistrat la organul fiscal sub nr. .... / .....2011.

**Obiectul contestației** îl constituie suma totală de ..... lei reprezentând:

- ..... lei - impozit pe profit;
- ..... lei - accesorii aferente impozitului pe profit;
- ..... lei - TVA de plată;
- ..... lei - accesorii aferente TVA de plată.

**Contestația a fost depusă în termenul legal de 30 zile** prevăzut de art.207 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, actualizată - Titlul IX "*Soluționarea contestațiilor formulate împotriva actelor administrative fiscale*", respectiv actul atacat a fost comunicat contribuabilului în data de .....2011, iar contestația a fost depusă și înregistrată la A.I.F. Prahova sub nr. .... / .....2012.

Procedura fiind îndeplinită, s-a trecut la analiza pe fond a contestației.

**I. Susținerile societății contestatoare sunt următoarele:**

*"[...] 1. [...] fostul asociat și administrator al firmei a avut și are probleme grave de sănătate ceea ce a determinat cesiunea de părți sociale și schimbările de sediu și administrator. [...].*

*Totodată lipsa unei părți din acte a fost determinată tocmai de aceste schimbări, preluând actele nu am știut exact unde se găsesc intrările de marfă, întârzierea depunerii la organele de control a declarațiilor au fost datorate aceluiași motiv.*

*Legat de acest subiect vă solicit un termen să pot căuta în arhivă toate actele în vederea completării dosarului.*

*Totodată vă solicit un termen în vederea lămuririi situației și cu furnizorii SC T SRL și SC E SRL firme care în prezent sunt în insolvență, dar voi da tot concursul echipei de control să demonstrez realitatea mărfurilor precum și legalitatea operațiilor derulate de firma SC ..... SRL.*

*2. diferențele de impozit și tva calculate de echipa de control derivă din cheltuielile considerate nedeductibile, respectiv descărcarea de gestiune a mărfurilor achiziționate de la SC T SRL și de la SC E SRL - firme considerate a avea un comportament fiscal inadecvat.*

*Față de situația expusă la paragraful 2, vă aduc la cunoștință că la data respectivă firmele lucrau, nu aveam cum să verific și nu era de datoria mea să urmăresc dacă aceste firme își țineau evidența contabilă la zi și dacă făceau raportările (100, 101, 300), așa cum prevede legea.*

*Voi căuta să fac rost de dovezi care să ateste că în acea perioadă firmele erau în funcțiune și că intrările de marfă sunt reale.*

*3. s-a reținut în continuare în sarcina firmei majorările la impozit și tva pentru cei trei ani. Dacă cele două puncte prevăzute mai sus vor fi rezolvate acest punct nu va mai exista. [...]."*

**II. Prin Raportul de inspecție fiscală încheiat în data de .....2011** de reprezentanții Activității de Inspecție Fiscală din cadrul D.G.F.P. Prahova la S.C. "....." S.R.L. din ....., jud. Prahova, s-au menționat următoarele referitor la sumele contestate:

*"[...] Având în vedere faptul că SC ..... SRL nu deține documente care să justifice achizițiile de mărfuri care ulterior au fost livrate către diverși beneficiari, comportamentul fiscal inadecvat al societății verificate, respectiv schimbarea sediului social, asociaților și administratorilor în perioade de timp relativ scurte, neprezentarea tuturor*

actelor și documentelor la solicitarea echipei de inspecție fiscală, depunerea declarațiilor privind impozitele și taxele datorate bugetului de stat urmare demersurilor efectuate de echipa de inspecție fiscală, declarații care nu reflectă evidența tehnico-operativă și contabilă pusă la dispoziție de reprezentantul societății, neconcordanțele între sumele reprezentând contravaloarea facturilor emise/primite, sumele înregistrate în evidența contabilă și valorile declarate, precum și faptul că furnizorii SC ..... SRL au la rândul lor un comportament fiscal inadecvat, există suspiciuni asupra realității mărfurilor și legalității operațiunilor derulate în perioada verificată.

1. Impozitul pe profit [...]

Anul fiscal 2009 [...]

La control, aferent anului 2009, față de profitul impozabil stabilit de societate în sumă de ..... lei, a fost stabilit un profit impozabil în valoare de ..... lei mai mult cu ..... lei față de profitul stabilit de societate, pentru care a fost calculat un impozit pe profit datorat de SC ..... SRL în sumă de ..... lei, rezultând o diferență suplimentară de impozit pe profit în sumă de ..... lei (anexa nr.2).

Cheltuielile considerate nedeductibile fiscal cu ocazia prezentei verificări, în sumă de ..... lei, reprezintă descărcarea din gestiune a mărfurilor achiziționate de la SC T SRL (..... lei) și SC E SRL (..... lei), societăți comerciale cu un comportament fiscal inadecvat, așa cum am arătat anterior.

Pentru diferența suplimentară stabilită la control aferentă anului 2009, în sumă de ..... lei, echipa de inspecție fiscală a calculat, în conformitate cu prevederile art.120 și art.120' din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, majorări de întârziere în sumă de ..... lei și penalitate de 15% în valoare de ..... lei (anexa nr.2).

Anul fiscal 2010

a) Perioada trimestrul I - trimestrul III 2010 [...]

La control, aferent perioadei trimestrul I - III 2010, au fost stabilite cheltuieli nedeductibile fiscal în sumă de ..... lei, care influențate cu rezultatul brut de ..... lei, rezultă un profit impozabil în sumă de ..... și respectiv un impozit pe profit în cuantum de ..... lei, cu ..... lei mai mult decât cel stabilit și declarat de societate (anexa nr.2).

Cheltuielile nedeductibile stabilite la control, în sumă de ..... lei, reprezintă descărcarea din gestiune a mărfurilor achiziționate de la SC T SRL în perioada trimestrul I - III 2010, societate cu un comportament fiscal inadecvat, așa cum am arătat anterior.

Pentru diferența suplimentară stabilită la control aferentă perioadei amintite, în sumă de ..... lei, echipa de inspecție fiscală a calculat, [...], majorări de întârziere în sumă de ..... lei și penalitate de 15% în valoare de ..... lei (anexa nr.2).

b) Trimestrul IV 2010 [...]

Aferent trimestrului IV 2010, la control a fost stabilit un impozit pe profit suplimentar în sumă de ..... lei (anexa nr.2) [...].

Cheltuielile nedeductibile stabilite la control, în sumă de ..... lei, reprezintă descărcarea din gestiune a mărfurilor achiziționate de la SC T SRL în cursul trimestrului IV 2010, societate cu un comportament fiscal inadecvat, așa cum am arătat anterior.

Pentru diferența suplimentară stabilită la control aferentă perioadei amintite, în sumă de ..... lei, echipa de inspecție fiscală a calculat, [...], majorări de întârziere în sumă de ..... lei și penalitate de 15% în valoare de ..... lei (anexa nr.2).

Trimestrul I - trimestrul III 2011 [...]

La control, aferent perioadei trimestrul I - trimestrul III 2011, au fost stabilite cheltuieli nedeductibile în sumă de ..... lei, cu ..... lei mai mult decât cele stabilite de SC ..... SRL. Această diferență reprezintă descărcarea din gestiune a mărfurilor achiziționate de la SC T SRL în cursul perioadei trimestrul I - III 2011 emise de SC T SRL. Astfel, cu ocazia prezentei inspecții fiscale a fost stabilit, aferent perioadei amintite, impozit pe profit suplimentar în sumă de ..... lei.

Pentru diferența suplimentară stabilită la control aferentă perioadei amintite, în sumă de ..... lei, echipa de inspecție fiscală a calculat, [...], majorări de întârziere în sumă de ..... lei și penalitate în valoare de ..... lei (anexa nr.2).

Recapitulând, în contul impozitului pe profit, pentru perioada trimestrul IV 2008 - trimestrul III 2011, a fost stabilită o diferență suplimentară în sumă totală de ..... lei, pentru care au fost calculate accesorii în valoare totală de ..... lei (..... lei majorări + ..... lei penalități). [...].

Taxa pe valoarea adăugată [...]

TVA deductibilă [...]

Față de tva dedusă de societate în sumă de ..... lei, la control a fost stabilită taxa pe valoarea adăugată deductibilă în sumă de ..... lei, respectiv o diferență suplimentară în sumă de ..... lei (anexa nr.4), această sumă reprezentând taxa pe valoarea adăugată dedusă în baza facturilor emise de furnizorii SC T SRL ..... și SC E SRL (anexa nr.5).[...].

TVA colectată [...].

[...] la control a fost stabilită taxa pe valoarea adăugată colectată în sumă de ..... lei (anexa nr.4), mai mult cu suma de ..... lei față de tva declarată de societate, așa cum vom prezenta în continuare.

Tva colectată stabilită la control în sumă de ..... lei provine din următoarele:

- suma de ..... lei, reprezentând tva înscrisă în facturile emise de către SC ..... SRL în perioada ianuarie 2009 - iunie 2011 (anexa nr.5). [...].

- suma de ..... lei reprezentând tva aferentă stocului de marfă lipsă la data de 31.12.2009. [...].

- suma de ..... lei reprezentând tva colectată în perioada octombrie - decembrie 2008, sumă declarată și de unitatea verificată (anexa nr.3). [...].

*TVA de plată/de recuperat*

*Aferent perioadei verificate, pe baza documentelor justificative identificate în dosarele puse la dispoziție de reprezentantul societății, la control a fost stabilită tva suplimentară de plată în sumă de ..... lei, prin influențarea sumei de ..... lei tva de plată cumulat stabilită de societate cu suma de ..... lei tva de plată pe cumulat stabilită de echipa de inspecție fiscală. [...].*

*Pentru TVA stabilită suplimentar, în sumă de ..... lei, în timpul controlului s-au calculat majorări de întârziere în sumă de ..... lei și penalitate în sumă de ..... lei (anexa nr.4). [...]."*

**III. Din analiza documentelor anexate dosarului cauzei și având în vedere legislația în vigoare din perioada verificată, rezultă următoarele:**

Obiectul principal de activitate al societății îl constituie "*Comerț cu ridicata al ceasurilor și bijuteriilor*" - cod CAEN 4648.

\* **Raportul de inspecție fiscală încheiat în data de .....2011** de organele fiscale aparținând D.G.F.P. Prahova - Activitatea de Inspecție Fiscală a avut ca obiectiv verificarea modului de constituire, declarare și virare a obligațiilor privind impozitul pe profit și taxa pe valoarea adăugată datorate bugetului general consolidat al statului de către S.C. "....." S.R.L. din ....., jud. Prahova.

Verificarea **impozitului pe profit** a cuprins perioada trimestrul IV 2008 - trimestrul III 2011, iar în urma controlului s-a stabilit un impozit pe profit suplimentar datorat în sumă de ..... lei, diferență suplimentară pentru care s-au calculat accesorii de plată (majorări și penalități de întârziere) în sumă totală de ..... lei (..... lei + ..... lei).

Aceste obligații fiscale de plată suplimentare au fost stabilite de inspecția fiscală prin majorarea cheltuielilor nedeductibile fiscal la stabilirea profitului impozabil al perioadei ianuarie 2009 - septembrie 2011 cu suma totală de ..... lei reprezentând cheltuieli cu mărfurile pentru care organele de inspecție fiscală nu au putut stabili realitatea tranzacțiilor consemnate în documentele emise de furnizorii S.C. "T" S.R.L. și S.C. "E" S.R.L., existând suspiciunea că operațiunile derulate nu sunt reale, cheltuieli pentru care la control nu s-a acordat deductibilitate fiscală conform prevederilor art.11 alin.(1) și art.21 alin.(4) lit.f) din Codul fiscal, întrucât facturile de achiziție nu au fost considerate documente justificative.

Astfel, la inspecția fiscală din ..... 2011, prin influențarea rezultatului fiscal stabilit de societatea comercială cu cheltuielile nedeductibile fiscal în sumă de ..... lei stabilite la inspecția fiscală, s-a stabilit un profit impozabil în sumă totală de ..... lei, aferent căruia a fost calculat un impozit pe profit în sumă totală de ..... lei, cu o diferență în plus de ..... lei față de impozitul calculat și declarat de societate. Pe ani fiscali diferența de impozit pe profit se prezintă astfel: ..... lei diferență aferentă anului 2009, ..... lei diferență aferentă trimestrelor I - III 2010, ..... lei diferență aferentă trimestrului IV 2010 și ..... lei diferență aferentă trimestrelor I - III 2011.

Precizăm că pentru trimestrul IV 2008 la inspecția fiscală nu au fost stabilite diferențe privind impozitul pe profit.

Verificarea **taxei pe valoarea adăugată** a cuprins perioada 01 octombrie 2008 - 30 septembrie 2011, iar în urma controlului s-a stabilit o taxă pe valoarea adăugată suplimentară de plată în sumă de ..... lei, diferență suplimentară pentru care s-au calculat accesorii de plată (majorări și penalități de întârziere) în sumă totală de ..... lei (..... lei + ..... lei).

Aceste obligații fiscale de plată suplimentare au fost stabilite de inspecția fiscală prin:

- neacordarea dreptului de deducere pentru TVA deductibilă în sumă de ..... lei înscrisă în facturile emise de furnizorii S.C. "T" S.R.L. și S.C. "E" S.R.L., întrucât există suspiciunea că operațiunile derulate nu sunt reale;

- colectarea suplimentară a TVA în sumă de ..... lei pentru livrările efective din perioada verificată, conform documentelor primare și jurnalelor de vânzări, sumă care în mod eronat nu a fost colectată și declarată de societatea comercială.

\* Societatea comercială susține următoarele: - cesiunea părților sociale, ca și schimbările de sediu și administrator au fost determinate de problemele grave de sănătate ale

fostului asociat și administrator. Lipsa unei părți din acte a fost cauzată tocmai de aceste schimbări.

- la data când au fost achiziționate mărfurile de la furnizorii S.C. T S.R.L. și S.C. E S.R.L., aceste societăți lucrau. Societatea nu avea cum să verifice și nu era de datoria ei să urmărească dacă firmele furnizoare își țineau evidența contabilă la zi și dacă făceau raportările așa cum prevede legea.

\* În fapt,

Conform datelor existente în baza informatică a D.G.F.P. Prahova, începând cu data de .....2011 S.C. "....." S.R.L. are sediul social declarat în comuna ....., sat ....., nr. ...., jud. Prahova și domiciliul fiscal în municipiul ....., str. ...., nr....., sc....., parter, jud. Prahova. Până la această dată, S.C. "....." S.R.L. a avut sediul social declarat în orașul ....., str. ...., nr. .... și domiciliul fiscal în municipiul ....., str. ...., nr. ...., sc. ...., parter. Societatea nu figurează cu puncte de lucru declarate la O.R.C. Prahova.

Până la data de .....2011 capitalul social a fost deținut de asociații E.O.M. (90%), aceasta având și calitatea de administrator și de S.D. (10%). Începând cu data de .....2011 părțile sociale au fost cesionate integral către d-na E.I., aceasta deținând și calitatea de administrator.

În vederea verificării relațiilor de afaceri dintre S.C. "....." S.R.L. în calitate de furnizor și S.C. "S" S.R.L. în calitate de client, ca urmare a depunerii deconturilor de TVA cu sumă negativă și opțiuni de rambursare aferente lunilor martie - aprilie 2011 de către S.C. "S" S.R.L., organele de inspecție fiscală s-au deplasat la data de .....2011 și la data de .....2011 la sediul social și la domiciliul fiscal din acea perioadă ale S.C. "....." S.R.L., respectiv în municipiul ....., str. ...., nr.....6, sc....., parter și în orașul ....., str. ...., nr....., constatând faptul că societatea comercială nu desfășoară activitate nici la sediul social și nici la domiciliul fiscal, la aceste date neputând fi luată legătura cu niciun reprezentant legal al societății.

Întrucât contribuabilul nu funcționa la sediul social declarat, A.I.F. Prahova a constatat faptul că au fost întrunite condițiile prevăzute la art.1 alin.(1) lit.a) și b) din Ordinul A.N.A.F. nr.575/2006, propunându-se în consecință includerea S.C. "....." S.R.L. pe lista contribuabililor declarați inactivi.

Conform datelor existente la ..... 2011 în baza A.F.P.M. ...., S.C. "....." S.R.L. nu a depus la organul fiscal teritorial declarațiile privind obligațiile la bugetul statului (formular 100) începând cu luna aprilie 2010, deconturile de TVA (formular 300) începând cu luna iunie 2010 și nici declarațiile informative privind livrările/prestările și achizițiile efectuate pe teritoriul național (formular 394) aferente semestrelor I și II 2010 și semestrului I 2011.

Urmare demersurilor efectuate de organele de inspecție fiscală și de către clientul S.C. "S" S.R.L., în data de .....2011 S.C. "....." S.R.L. a transmis prin poștă la A.F.P.M. .... declarațiile de impozite și taxe aferente perioadei ianuarie 2010 - iunie 2011 (declarațiile 100, 101 și 300) și formularele 394 întocmite pentru perioada semestrul I 2010 - semestrul I 2011.

Prin adresa nr. ..../.....2011 S.C. "....." S.R.L. a solicitat întreruperea procedurii declanșate în vederea includerii societății pe lista contribuabililor inactivi, fapt pentru care a fost realizată inspecția fiscală din data de .....2011.

Pe baza documentelor puse la dispoziție de către împuternicitul administratorului S.C. "....." S.R.L., organele de inspecție fiscală au întocmit o situație centralizatoare privind facturile reprezentând achiziții și livrări identificate, constatând faptul că în perioada ianuarie 2009 - iunie 2011 S.C. "....." S.R.L. a achiziționat numai bijuterii aur 14 K, care au fost livrate către diverse societăți comerciale.

De asemenea, societatea a livrat către S.C. "S" S.R.L. bijuterii fragmente aur 18 K, bijuterii rupturi aur 18 K, bijuterii rupturi aur 14 K, fără însă a prezenta documente justificative privind achizițiile mărfurilor respective, în condițiile în care au fost prezentate intrări numai pentru bijuterii aur 14 K, nu și pentru fragmente și rupturi bijuterii aur 14 K și 18 K.

În ceea ce privește proveniența mărfurilor comercializate, organele de inspecție fiscală au constatat că bijuteriile de aur 14 K au fost achiziționate de S.C. "....." S.R.L. de la S.C. "T" S.R.L. ...., jud. Prahova și de la S.C. "E" S.R.L. București, furnizori ce au un comportament fiscal inadecvat. Astfel:

- Referitor la furnizorul S.C. "T" S.R.L. ...., principalul furnizor de bijuterii din aur 14 K al societății verificate:

Urmare consultării informațiilor din aplicația A.N.A.F. - InfoPC, a rezultat faptul că S.C. "T" S.R.L. nu a depus la organul fiscal teritorial declarații de impozite și taxe începând cu luna iunie 2010, se află în procedura de insolvență începând cu data de 10.01.2011, până la această dată fiind administrator al societății d-na E.O.M.. Se face precizarea că d-na E.O.M. a fost administrator și al societății "....." S.R.L. până la data de .....2011, dată de la care noul administrator este d-na E.I..

Din analiza Raportului transmis de C.S.I.I. Prahova - Sume declarate de contribuabilul verificat și a Declarațiilor 394 depuse de S.C. "T" S.R.L., s-a constatat faptul că aferent perioadei semestrul II 2008 - semestrul I 2011 S.C. "T" S.R.L. nu a declarat livrări către S.C. "....." S.R.L., în condițiile în care societatea verificată a declarat achiziții de la acest furnizor în sumă de ..... lei fără TVA.

Din consultarea listei neconcordanțelor rezultate din sumele declarate de alți contribuabili raportate la cele declarate de S.C. "T" S.R.L. în calitate de client, s-a constatat faptul că societatea din ..... nu are furnizori de bijuterii din aur.

Se face precizarea că organele de inspecție fiscală nu au putut realiza un control încrucișat la S.C. "T" S.R.L., întrucât în data de 22.07.2010, D.G.F.P. Prahova în calitate de creditor a formulat cerere de deschidere a procedurii de insolvență împotriva acestei societăți comerciale, la data de 10.01.2011 fiind dispusă dizolvarea societății debitoare și ridicarea dreptului de administrare, judecătorul sindic numind un lichidator judiciar. Prin punctul de vedere întocmit de lichidatorul judiciar la solicitarea organelor de inspecție fiscală, se menționează faptul că nu a primit actele contabile de la reprezentantul S.C. "T" S.R.L., fapt pentru care a sesizat organele de cercetare penală și a formulat cerere de atragere a răspunderii patrimoniale a reprezentantului societății.

- Referitor la furnizorul S.C. "E" S.R.L. București:

Urmare consultării informațiilor din aplicația A.N.A.F. - InfoPC, a rezultat faptul că S.C. "E" S.R.L. București a depus ultimul decont de TVA pentru luna ianuarie 2009, iar ultima declarație 101 (impozit pe profit) a fost depusă pentru anul 2008, în condițiile în care societatea verificată a înregistrat în evidența tehnico-operativă și contabilă aferentă lunii februarie 2009 o factură de achiziție ce are înscrisă la rubrica "furnizor" societatea din București. De asemenea, S.C. "E" S.R.L. București a depus ultima declarație 394 întocmită pentru semestrul II 2008, iar începând cu data de 13.10.2009 societatea se află în insolvență.

Față de constatările organelor de inspecție fiscală, rezultă că nu pot fi luate în considerare tranzacțiile derulate de societatea comercială contestatoare cu furnizorii S.C. "T" S.R.L. .... și S.C. "E" S.R.L. București și deci nu pot fi considerate documente justificative facturile emise de către aceștia, astfel că, în mod corect și legal s-a stabilit faptul că sunt nedeductibile fiscal cheltuielile de achiziție bijuterii în sumă totală de ..... lei și societatea comercială cumpărătoare nu are drept de deducere pentru TVA deductibilă în sumă totală de ..... lei înscrise în facturile susmenționate, care nu îndeplinesc condiția legală de proveniență și care nu pot fi considerate documente justificative, în baza prevederilor art.11 alin.(1), art.21 alin.(4) lit.f), art.146 alin.(1) lit.a) și art.155 alin.(5) lit.a) și lit.c) din Codul fiscal, respectiv:

*"Art. 11. – La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe în înțelesul prezentului cod, autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzacție care nu are un scop economic sau pot reîncadra forma unei tranzacții pentru a reflecta conținutul economic al tranzacției.*

**Art. 21. – (4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile: [...]**

**f) cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor; [...]**

**Art. 146. – (1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:**

**a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său de către o persoană impozabilă, să dețină o factură emisă în conformitate cu prevederile art. 155 alin. (5);**

**Art. 155. – [...]**

**(5) Factura cuprinde în mod obligatoriu următoarele informații:**

**a) numărul de ordine, în baza uneia sau mai multor serii, care identifică factura în mod unic;**

c) denumirea/numele, adresa și codul de înregistrare în scopuri de TVA sau, după caz, codul de identificare fiscală, ale persoanei impozabile care emite factura;”.

Menționăm că la stabilirea nedeductibilității cheltuielilor și la anularea TVA deductibilă aferentă achizițiilor efectuate de societatea comercială contestatoare în relația cu furnizorii S.C. "T" S.R.L. .... și S.C. "E" S.R.L. București, organele de inspecție fiscală au avut în vedere și prevederile art.6 și art.105 alin.(1) din Codul de procedură fiscală, actualizat, din care cităm:

**“Art. 6. – Exercițarea dreptului de apreciere**

*Organul fiscal este îndreptățit să aprecieze, în limitele atribuțiilor și competențelor ce îi revin, relevanța stărilor de fapt fiscale și să adopte soluția admisă de lege, întemeiată pe constatări complete asupra tuturor împrejurărilor edificatoare în cauză.*

**Art. 105. – Reguli privind inspecția fiscală**

*(1) Inspecția fiscală va avea în vedere examinarea tuturor stărilor de fapt și raporturile juridice care sunt relevante pentru impunere.”.*

Precizăm că legalitatea exercitării dreptului de deducere are în vedere, concomitent, două aspecte: cel de fond, care privește realitatea operațiunilor consemnate în documente, și cel de formă, care privește modul de completare a documentelor.

În aceste condiții, datele înscrise în facturile fiscale nu sunt suficiente pentru a proba faptul că operațiunile sunt reale, în vederea îndeplinirii condițiilor necesare exercitării dreptului de deducere a TVA de către S.C. "....." S.R.L. și de stabilire a deductibilității cheltuielilor de achiziție a mărfurilor.

Faptul că societatea contestatoare deține facturi fiscale de achiziție având înscrși ca furnizori societățile S.C. "T" S.R.L. .... și S.C. "E" S.R.L. București, nu justifică dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată înscrisă în facturi și de considerare ca deductibile fiscal a cheltuielilor de achiziție, atâta vreme cât nu se dovedește realitatea livrărilor de bunuri consemnate în aceste documente, proveniența obiectelor de aur comercializate nefiind justificată de către furnizori și implicit nici de către societatea contestatoare beneficiară.

În plus, conform prevederilor art.6 alin.(2) din Legea contabilității nr.82/1991 republicată, cu modificările și completările ulterioare: *“(2) Documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate angajează răspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, precum și a celor care le-au înregistrat în contabilitate, după caz.”*

Facem precizarea că pe întreaga perioadă analizată la inspecția fiscală S.C. "....." S.R.L. a înregistrat o singură achiziție de bijuterii din aur de la furnizorul S.C. "E" S.R.L. București în luna februarie 2009 (..... lei fără TVA și ..... lei TVA), restul achizițiilor înregistrate provenind de la furnizorul S.C. "T" S.R.L. ...., ultima achiziție fiind în luna iunie 2011. Până la data de 10 ianuarie 2011 administrator al furnizorului S.C. "T" S.R.L. .... a fost d-na E.O.M., aceeași persoană care a fost administrator și al clientului S.C. "....." S.R.L. până la data de 22 august 2011. Ulterior datei de 10.01.2011, furnizorul S.C. "T" S.R.L. .... a intrat în procedura de insolvență, reprezentantul societății nepredând evidența contabilă lichidatorului judiciar.

Față de cele prezentate mai sus, întrucât S.C. "....." S.R.L. nu deține documente care să justifice achizițiile de mărfuri care ulterior au fost livrate către diverși beneficiari și având în vedere comportamentul fiscal inadecvat al societății verificate, respectiv schimbarea sediului social, asociaților și administratorilor în perioade de timp relativ scurte, neprezentarea tuturor actelor și documentelor la solicitarea echipei de inspecție fiscală, depunerea declarațiilor privind impozitele și taxele datorate bugetului de stat urmare demersurilor efectuate de echipa de inspecție fiscală, declarații care nu reflectă evidența tehnico-operativă și contabilă pusă la dispoziție de reprezentantul societății, neconcordanțele între sumele reprezentând contravaloarea facturilor emise/primite, sumele înregistrate în evidența contabilă și valorile declarate, precum și faptul că furnizorii societății verificate, respectiv S.C. "T" S.R.L. .... și S.C. "E" S.R.L. București, au la rândul lor un comportament fiscal inadecvat, rezultă că nu se poate dovedi realitatea tranzacțiilor înscrise în facturi și legalitatea operațiunilor derulate de S.C. "....." S.R.L. în perioada verificată, drept pentru care în mod corect și legal organele de inspecție fiscală au stabilit că sunt nedeductibile fiscal cheltuielile în sumă de ..... lei și că societatea comercială cumpărătoare nu are drept de deducere pentru TVA deductibilă în sumă totală de ..... lei.

Astfel, pentru diferențele suplimentare privind impozitul pe profit în sumă de ..... lei și TVA de plată în sumă de ..... lei, **se va respinge contestația formulată ca neîntemeiată.**

Referitor la TVA colectată suplimentar la inspecția fiscală în sumă de ..... lei, precizăm că aceasta a fost stabilită de organele de control în urma verificării documentelor emise de societate în perioada octombrie 2008 - septembrie 2011 și puse la dispoziție de către reprezentantul societății verificate, în corelație cu deconturile de TVA întocmite și depuse de societate și cu cantitățile de bijuterii de aur intrate/ieșite în aceeași perioadă. Menționăm că societatea comercială nu motivează în fapt și în drept contestația cu privire la TVA colectată suplimentar în sumă de ..... lei, singurele motivații prezentate fiind cele referitoare la neacordarea dreptului de deducere pentru TVA deductibilă în sumă de ..... lei.

Astfel, pentru diferența suplimentară la TVA de plată în sumă de ..... lei, **se va respinge contestația ca nemotivată** în baza prevederilor art.206 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, actualizată, coroborat cu prevederile pct.11.1 lit.b) din Instrucțiunile pentru aplicarea Titlului IX din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin Ordinul A.N.A.F. nr.2137/2011.

Referitor la **accesoriile** aferente impozitului pe profit și TVA de plată în sumă totală de ..... lei (..... lei + ..... lei), precizăm că acestea au fost calculate în conformitate cu prevederile art.119 alin.(1), art.120 alin.(1) și art.120<sup>1</sup> din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, actualizată și conform principiului de drept "*accesoriul urmează soarta principalului*", acestea sunt legal datorate bugetului general al statului de către societatea comercială contestatoare, drept pentru care **se va respinge contestația ca neîntemeiată** pentru suma de de ..... lei reprezentând accesorii aferente impozitului pe profit (..... lei) și TVA de plată (..... lei) și **se va respinge contestația ca nemotivată** pentru suma de ..... lei reprezentând accesorii aferente TVA de plată.

**IV. Concluzionând analiza pe fond a contestației** formulată de S.C. "....." S.R.L. din ....., jud. Prahova, în conformitate cu prevederile art. 216 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, actualizată, se

#### **DECIDE :**

**1. Respingerea contestației ca neîntemeiată** pentru suma totală de ..... lei reprezentând:

- ..... lei - impozit pe profit;
- ..... lei - accesorii aferente impozitului pe profit;
- ..... lei - TVA de plată;
- ..... lei - accesorii aferente TVA de plată.

**2. Respingerea contestației ca nemotivată** pentru suma totală de ..... lei reprezentând:

- ..... lei - TVA de plată;
- ..... lei - accesorii aferente TVA de plată.

**3. Conform** prevederilor art.218 alin.(2) din O.G. nr. 92/2003, actualizată și ale art.11 alin.(1) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, prezenta decizie poate fi atacată la Curtea de Apel în termen de 6 luni de la data primirii.

**DIRECTOR EXECUTIV,**