

DECIZIA nr. 114

Directia Generala a Finantelor Publice a fost sesizata de Administratia Finantelor Publice, asupra contestatiei formulata impotriva procesului verbal din 24.03.2006. Ulterior, s-au transmis inca 2 contestatii formulate impotriva **deciziei de impunere anuala pe anul 2004**, emise de AFP in baza procesului verbal atacat, prin care s-a stabilit un impozit pe venitul anual global suplimentar pentru 2004, si impotriva **deciziei de impunere pentru plati anticipate cu titlu de impozit pe venit pe anul 2006**, emise de AFP in baza procesului verbal atacat, prin care s-a stabilit un impozit anticipat pentru anul 2006.

De asemenea, printr-o adresa inregistrata la DGFP, depune copii de pe deciziile de impunere anuale din 03.05.2006 si mentioneaza ca depune, fara sa depuna efectiv, copii dupa fisele cu calculul amortizarii mijloacelor fixe, dupa registrul inventar si situatia financiara centralizatoare - 2004, privind categoriile de cheltuieli deductibile, modul de calcul si venitul brut, precum si dupa documente justificative pentru mijloacele fixe si dupa registrul de incasari si plati.

Potentul a depus si plangerea prealabila, formulata impotriva procesului verbal din 24.03.2006.

Potentul considera ca prin raportul de inspectie fiscala atacat a fost privat nelegal de dreptul de deducere din venitul brut a cheltuielilor aferente activitatii de avocatura, avand in vedere natura cheltuielilor, scopul in care au fost efectuate, actele contabile si normele legale.

1. Sustine ca s-a incalcat art.24 alin.(2) din Codul fiscal, in sensul ca desi nu sunt mijloace fixe ci obiecte de inventar, intrucat la data achizitionarii aveau o valoare de intrare sub limita de 1.500 lei, organul fiscal a considerat ca unitatea centrala, monitorul si imprimanta sunt mijloace fixe amortizabile. In acelasi mod s-a procedat si cu obiectele de mobilier si birotica.

2. Potentul considera ca au fost incalcate prevederile art.24 pct.12 al.1 si 2 din Codul fiscal, aratand prin una din contestatii ca a dedus ca si cheltuieli de amortizare 20% din valoarea de intrare la data punerii in functiune a autoturismului NISSAN ALMERA achizitionat in leasing financiar in anul 2005, dupa care potrivit art.24 pct.8 lit.a) Cod fiscal, pentru anul 2005 din valoarea ramasa a calculat amortizare degresiva de 30% pe an, adica 12,5% pentru cele 5 luni (august-decembrie) ulterior punerii in functiune. In alta **contestatie, precum si in plangerea prealabila**, la acelasi punct, se mentioneaza ca a dedus ca si cheltuieli de amortizare 20% din valoarea de intrare la data punerii in functiune a autoturismului DACIA SOLENZA achizitionat in leasing financiar in anul 2004, dupa care potrivit art.24 pct.8 lit.a) Cod fiscal, pentru anul 2004 din valoarea ramasa a calculat amortizare degresiva de 30% pe an, dar organul de control a luat in considerare doar o cheltuiala cu amortizarea liniara, potentul considerand ca a fost privat de un drept real pentru care a optat.

3. Potentul considera ca au fost incalcate prevederile pct.54 alin.19 din normele metodologice de aplicare a Codului fiscal, aratand ca pentru autoturismul Dacia Solenza instrainat in luna august 2005, organul fiscal avea obligatia de a lua in considerare ca cheltuiala deductibila valoarea ramasa neamortizata, dar nu mai mult de valoarea de vanzare. Insa organul fiscal a considerat ca si cheltuiala deductibila o suma mai mica.

4. De asemenea, potentul sustine ca pentru centrala termica, care a fost inscrisa in registrul inventar, potrivit art.49 al.9 din Codul fiscal, fiind bun aferent desfasurarii in conditii normale a activitatii de birou avocatura, a dedus cheltuielile cu amortizarea, desi a fost cumparata in rate. Arata ca organul fiscal a considerat ca nu poate fi cheltuiala deductibila rata

DECIZIA nr. 114

Directia Generala a Finantelor Publice a fost sesizata de Administratia Finantelor Publice, asupra contestatiei formulata impotriva procesului verbal din 24.03.2006. Ulterior, s-au transmis inca 2 contestatii formulate impotriva **deciziei de impunere anuala pe anul 2004**, emise de AFP in baza procesului verbal atacat, prin care s-a stabilit un impozit pe venitul anual global suplimentar pentru 2004, si impotriva **deciziei de impunere pentru plati anticipate cu titlu de impozit pe venit pe anul 2006**, emise de AFP in baza procesului verbal atacat, prin care s-a stabilit un impozit anticipat pentru anul 2006.

De asemenea, printr-o adresa inregistrata la DGFP, depune copii de pe deciziile de impunere anuale din 03.05.2006 si mentioneaza ca depune, fara sa depuna efectiv, copii dupa fisele cu calculul amortizarii mijloacelor fixe, dupa registrul inventar si situatia financiara centralizatoare - 2004, privind categoriile de cheltuieli deductibile, modul de calcul si venitul brut, precum si dupa documente justificative pentru mijloacele fixe si dupa registrul de incasari si plati.

Potentul a depus si plangerea prealabila, formulata impotriva procesului verbal din 24.03.2006.

Potentul considera ca prin raportul de inspectie fiscala atacat a fost privat nelegal de dreptul de deducere din venitul brut a cheltuielilor aferente activitatii de avocatura, avand in vedere natura cheltuielilor, scopul in care au fost efectuate, actele contabile si normele legale.

1. Sustine ca s-a incalcat art.24 alin.(2) din Codul fiscal, in sensul ca desi nu sunt mijloace fixe ci obiecte de inventar, intrucat la data achizitionarii aveau o valoare de intrare sub limita de 1.500 lei, organul fiscal a considerat ca unitatea centrala, monitorul si imprimanta sunt mijloace fixe amortizabile. In acelasi mod s-a procedat si cu obiectele de mobilier si birotica.

2. Potentul considera ca au fost incalcate prevederile art.24 pct.12 al.1 si 2 din Codul fiscal, aratand prin una din contestatii ca a dedus ca si cheltuieli de amortizare 20% din valoarea de intrare la data punerii in functiune a autoturismului NISSAN ALMERA achizitionat in leasing financiar in anul 2005, dupa care potrivit art.24 pct.8 lit.a) Cod fiscal, pentru anul 2005 din valoarea ramasa a calculat amortizare degresiva de 30% pe an, adica 12,5% pentru cele 5 luni (august-decembrie) ulterior punerii in functiune. In alta **contestatie, precum si in plangerea prealabila**, la acelasi punct, se mentioneaza ca a dedus ca si cheltuieli de amortizare 20% din valoarea de intrare la data punerii in functiune a autoturismului DACIA SOLENZA achizitionat in leasing financiar in anul 2004, dupa care potrivit art.24 pct.8 lit.a) Cod fiscal, pentru anul 2004 din valoarea ramasa a calculat amortizare degresiva de 30% pe an, dar organul de control a luat in considerare doar o cheltuiala cu amortizarea liniara, potentul considerand ca a fost privat de un drept real pentru care a optat.

3. Potentul considera ca au fost incalcate prevederile pct.54 alin.19 din normele metodologice de aplicare a Codului fiscal, aratand ca pentru autoturismul Dacia Solenza instrainat in luna august 2005, organul fiscal avea obligatia de a lua in considerare ca cheltuiala deductibila valoarea ramasa neamortizata, dar nu mai mult de valoarea de vanzare. Insa organul fiscal a considerat ca si cheltuiala deductibila o suma mai mica.

4. De asemenea, potentul sustine ca pentru centrala termica, care a fost inscrisa in registrul inventar, potrivit art.49 al.9 din Codul fiscal, fiind bun aferent desfasurarii in conditii normale a activitatii de birou avocatura, a dedus cheltuielile cu amortizarea, desi a fost cumparata in rate. Arata ca organul fiscal a considerat ca nu poate fi cheltuiala deductibila rata

DECIZIA nr. 114

Directia Generala a Finantelor Publice a fost sesizata de Administratia Finantelor Publice, asupra contestatiei formulata impotriva procesului verbal din 24.03.2006. Ulterior, s-au transmis inca 2 contestatii formulate impotriva **deciziei de impunere anuala pe anul 2004**, emise de AFP in baza procesului verbal atacat, prin care s-a stabilit un impozit pe venitul anual global suplimentar pentru 2004, si impotriva **deciziei de impunere pentru plati anticipate cu titlu de impozit pe venit pe anul 2006**, emise de AFP in baza procesului verbal atacat, prin care s-a stabilit un impozit anticipat pentru anul 2006.

De asemenea, printr-o adresa inregistrata la DGFP, depune copii de pe deciziile de impunere anuale din 03.05.2006 si mentioneaza ca depune, fara sa depuna efectiv, copii dupa fisele cu calculul amortizarii mijloacelor fixe, dupa registrul inventar si situatia financiara centralizatoare - 2004, privind categoriile de cheltuieli deductibile, modul de calcul si venitul brut, precum si dupa documente justificative pentru mijloacele fixe si dupa registrul de incasari si plati.

Potentul a depus si plangerea prealabila, formulata impotriva procesului verbal din 24.03.2006.

Potentul considera ca prin raportul de inspectie fiscala atacat a fost privat nelegal de dreptul de deducere din venitul brut a cheltuielilor aferente activitatii de avocatura, avand in vedere natura cheltuielilor, scopul in care au fost efectuate, actele contabile si normele legale.

1. Sustine ca s-a incalcat art.24 alin.(2) din Codul fiscal, in sensul ca desi nu sunt mijloace fixe ci obiecte de inventar, intrucat la data achizitionarii aveau o valoare de intrare sub limita de 1.500 lei, organul fiscal a considerat ca unitatea centrala, monitorul si imprimanta sunt mijloace fixe amortizabile. In acelasi mod s-a procedat si cu obiectele de mobilier si birotica.

2. Potentul considera ca au fost incalcate prevederile art.24 pct.12 al.1 si 2 din Codul fiscal, aratand prin una din contestatii ca a dedus ca si cheltuieli de amortizare 20% din valoarea de intrare la data punerii in functiune a autoturismului NISSAN ALMERA achizitionat in leasing financiar in anul 2005, dupa care potrivit art.24 pct.8 lit.a) Cod fiscal, pentru anul 2005 din valoarea ramasa a calculat amortizare degresiva de 30% pe an, adica 12,5% pentru cele 5 luni (august-decembrie) ulterior punerii in functiune. In alta **contestatie, precum si in plangerea prealabila**, la acelasi punct, se mentioneaza ca a dedus ca si cheltuieli de amortizare 20% din valoarea de intrare la data punerii in functiune a autoturismului DACIA SOLENZA achizitionat in leasing financiar in anul 2004, dupa care potrivit art.24 pct.8 lit.a) Cod fiscal, pentru anul 2004 din valoarea ramasa a calculat amortizare degresiva de 30% pe an, dar organul de control a luat in considerare doar o cheltuiala cu amortizarea liniara, potentul considerand ca a fost privat de un drept real pentru care a optat.

3. Potentul considera ca au fost incalcate prevederile pct.54 alin.19 din normele metodologice de aplicare a Codului fiscal, aratand ca pentru autoturismul Dacia Solenza instrainat in luna august 2005, organul fiscal avea obligatia de a lua in considerare ca cheltuiala deductibila valoarea ramasa neamortizata, dar nu mai mult de valoarea de vanzare. Insa organul fiscal a considerat ca si cheltuiala deductibila o suma mai mica.

4. De asemenea, potentul sustine ca pentru centrala termica, care a fost inscrisa in registrul inventar, potrivit art.49 al.9 din Codul fiscal, fiind bun aferent desfasurarii in conditii normale a activitatii de birou avocatura, a dedus cheltuielile cu amortizarea, desi a fost cumparata in rate. Arata ca organul fiscal a considerat ca nu poate fi cheltuiala deductibila rata

DECIZIA nr. 114

Directia Generala a Finantelor Publice a fost sesizata de Administratia Finantelor Publice, asupra contestatiei formulata impotriva procesului verbal din 24.03.2006. Ulterior, s-au transmis inca 2 contestatii formulate impotriva **deciziei de impunere anuala pe anul 2004**, emise de AFP in baza procesului verbal atacat, prin care s-a stabilit un impozit pe venitul anual global suplimentar pentru 2004, si impotriva **deciziei de impunere pentru plati anticipate cu titlu de impozit pe venit pe anul 2006**, emise de AFP in baza procesului verbal atacat, prin care s-a stabilit un impozit anticipat pentru anul 2006.

De asemenea, printr-o adresa inregistrata la DGFP, depune copii de pe deciziile de impunere anuale din 03.05.2006 si mentioneaza ca depune, fara sa depuna efectiv, copii dupa fisele cu calculul amortizarii mijloacelor fixe, dupa registrul inventar si situatia financiara centralizatoare - 2004, privind categoriile de cheltuieli deductibile, modul de calcul si venitul brut, precum si dupa documente justificative pentru mijloacele fixe si dupa registrul de incasari si plati.

Potentul a depus si plangerea prealabila, formulata impotriva procesului verbal din 24.03.2006.

Potentul considera ca prin raportul de inspectie fiscala atacat a fost privat nelegal de dreptul de deducere din venitul brut a cheltuielilor aferente activitatii de avocatura, avand in vedere natura cheltuielilor, scopul in care au fost efectuate, actele contabile si normele legale.

1. Sustine ca s-a incalcat art.24 alin.(2) din Codul fiscal, in sensul ca desi nu sunt mijloace fixe ci obiecte de inventar, intrucat la data achizitionarii aveau o valoare de intrare sub limita de 1.500 lei, organul fiscal a considerat ca unitatea centrala, monitorul si imprimanta sunt mijloace fixe amortizabile. In acelasi mod s-a procedat si cu obiectele de mobilier si birotica.

2. Potentul considera ca au fost incalcate prevederile art.24 pct.12 al.1 si 2 din Codul fiscal, aratand prin una din contestatii ca a dedus ca si cheltuieli de amortizare 20% din valoarea de intrare la data punerii in functiune a autoturismului NISSAN ALMERA achizitionat in leasing financiar in anul 2005, dupa care potrivit art.24 pct.8 lit.a) Cod fiscal, pentru anul 2005 din valoarea ramasa a calculat amortizare degresiva de 30% pe an, adica 12,5% pentru cele 5 luni (august-decembrie) ulterior punerii in functiune. In alta **contestatie, precum si in plangerea prealabila**, la acelasi punct, se mentioneaza ca a dedus ca si cheltuieli de amortizare 20% din valoarea de intrare la data punerii in functiune a autoturismului DACIA SOLENZA achizitionat in leasing financiar in anul 2004, dupa care potrivit art.24 pct.8 lit.a) Cod fiscal, pentru anul 2004 din valoarea ramasa a calculat amortizare degresiva de 30% pe an, dar organul de control a luat in considerare doar o cheltuiala cu amortizarea liniara, potentul considerand ca a fost privat de un drept real pentru care a optat.

3. Potentul considera ca au fost incalcate prevederile pct.54 alin.19 din normele metodologice de aplicare a Codului fiscal, aratand ca pentru autoturismul Dacia Solenza instrainat in luna august 2005, organul fiscal avea obligatia de a lua in considerare ca cheltuiala deductibila valoarea ramasa neamortizata, dar nu mai mult de valoarea de vanzare. Insa organul fiscal a considerat ca si cheltuiala deductibila o suma mai mica.

4. De asemenea, potentul sustine ca pentru centrala termica, care a fost inscrisa in registrul inventar, potrivit art.49 al.9 din Codul fiscal, fiind bun aferent desfasurarii in conditii normale a activitatii de birou avocatura, a dedus cheltuielile cu amortizarea, desi a fost cumparata in rate. Arata ca organul fiscal a considerat ca nu poate fi cheltuiala deductibila rata