

Dosar nr.:

- anulare act control taxe și impozite -

**ROMÂNIA**  
**TRIBUNALUL SUCEAVA**  
**SECȚIA COMERCIALĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI**  
**FISCAL**

**SENTINȚA NR. 2.974**

**ȘEDIȚA PUBLICĂ DIN DATA DE**  
**INSTANȚA CONSTITUITĂ DIN:**

**PREȘEDINTE :**

**GREFIER :**

Pe rol judecarea acțiunii având ca obiect „anulare act control taxe și impozite”, formulată de reclamanta S.C. ” S.R.L. Suceava, în contradictoriu cu parata Direcția Generală a Finanțelor Publice a Municipiului Suceava.

Dezbaterile au avut loc în ședința de judecată din data de susținerile părților fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată. când instanța, din lipsă de timp pentru deliberare, a amânat pronunțarea pentru data de 25 septembrie 2008, apoi, pentru aceleași considerente pentru data de astăzi, 26 septembrie 2008.

După deliberare,

**INSTANȚA,**

Asupra acțiunii de față, constată:

Prin acțiunea înregistrată pe rolul Tribunalului Suceava sub numărul reclamanta S.C ” S.R.L. Suceava, în contradictoriu cu pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava, a formulat contestație împotriva deciziei nr. din data de și a deciziei de impunere nr. din data de emise de D.G.F.P. Suceava, respectiv A.F.P.M. Suceava, obiectul contestației constituindu-l sumele de plată stabilite prin documentele mai sus-menționate, respectiv impozit venit microîntreprinderi - lei, majorări impozit venit microîntreprinderi - lei, T.V.A. - lei majorări TVA- lei, ca urmare a stabilirii nelegale și netemeinice a bazei impozabile suplimentară, în sumă de lei.

În motivarea acțiunii sale, reclamanta a arătat că, în primul rând, a realizat în perioada 2005-2006 lucrări de reparații în valoare de lei, suma înregistrată direct pe cheltuielile societății și lucrări de modernizare în valoare de lei, sumă înregistrată pe investiții în curs.

Potrivit art.4 lit. 4 din Legea nr.15 / 1994 și art. 24 al. 3 lit. d din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, sunt considerate mijloace fixe supuse

2

amortizării doar investițiile efectuate la mijloacele fixe care conduc la obținerea de beneficii viitoare și nu toate cheltuielile privind reparațiile sau întreținerea mijloacelor fixe respective, așa cum eronat și nelegal constată organul de inspecție fiscală.

În al doilea rând, potrivit reglementărilor contabile conforme cu direcția a IV - a a Comunității Economice Europene, aprobate prin O.M.F. nr. 1.752/2005 modificat, a efectuat evaluarea immobilizărilor corporale aflate în proprietate, astfel că, prin raportul de evaluare nr. \_\_\_\_\_ întocmit de S.C. \_\_\_\_\_ S.R.L. \_\_\_\_\_

În conformitate cu prevederile de la pct.109 al.1 din reglementările contabile menționate, au fost determinate valorile juste pentru activele evaluate care au fost reflectate în contabilitatea societății, dar organul de inspecție fiscală, deși menționează în documentele contestate despre acest raport, nu a luat în considerare înregistrările contabile legale ale societății și a considerat că tranzacția nu reflectă prețul real al mijlocului fix în momentul vânzării, cu toate că evaluarea și vânzarea au fost făcute în aceeași lună, respectiv iunie 2006.

În al treilea rând, pentru constatarea menționată, organul de inspecție fiscală motivează, în drept, art. 11 din Legea nr. 571 / 2003, fără a respecta prevederile acestuia, în sensul că nu a folosit nicio metodă de evaluare prevăzută la alin. 2 lit. a, b, c, d din art. 11 și nu a contestat în timpul controlului raportul de evaluare prezentat, organul de control neavând dreptul de a ignora un raport de evaluare, iar simpla adunare a cheltuielilor legate de un mijloc fix la prețul de achiziție a acestuia nu poate reprezenta prețul de piață a mijlocului în respectiv.

În al patrulea rând, conform art.96.1, Titlul VII din Codul de procedură fiscală, " la examinarea stării de fapt fiscale pentru stabilirea bazei de impunere, organul fiscal competent trebuia să aibă în vedere toate documentele justificative și evidențele financiar contabile și fiscale care constituie mijloace de probă și care sunt relevante pentru stabilirea drepturilor și obligațiilor fiscale ", articol de lege care nu a fost respectat în sensul că raportul de evaluare prezentat nu a fost luat în considerare, fără a fi contestat, caz în care ar fi fost necesară o reevaluare care să fie efectuată de un specialist în domeniu.

Ignorând înregistrările legale efectuate în contabilitatea S.C. \_\_\_\_\_ S.R.L. \_\_\_\_\_ organul de inspecție fiscală a estimat total eronat și neprofesional, fără nici o bază legală un procent de 14,52 % ca reprezentând ponderea activelor nevândute în funcție de suprafața totală a activelor, element fără nici o relevanță în stabilirea bazei impozabile stabilită în documentele de control.

În al cincilea rând, organul de inspecție fiscală nu a respectat nici decizia nr. \_\_\_\_\_ din data de \_\_\_\_\_ emisă de D.G.P.F. Suceava prin care s-a desființat decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. \_\_\_\_\_ lin data de \_\_\_\_\_ emisă în baza raportului de inspecție fiscală nr. \_\_\_\_\_ din data de \_\_\_\_\_ urmând a se emite un nou act

administrativ fiscal, pentru a aceeași perioadă, având în vedere prevederile legale aplicabile în speță, precizate atât de D.G.P.F. Suceava, cât și de contribuabilul S.C. " S.R.L. Suceava.

În drept, reclamanta și-a întemeiat acțiunea pe dispozițiile Legii nr.571/2003( art.11, art.24, al.3 lit. d, art.108, al.1, Legii nr.15/1994( art.4, lit. d ), Reglementările contabile conforme cu directiva a IV-a a Comunității economice europene, aprobate prin Ordinul Ministerului Finanțelor nr.1752/2005, modificat și completat prin Ordinul nr.2001/2006, publicat în Monitorul Oficial nr.994/2006, Secțiunea 7, reguli de evaluare(pct.109, al.1 și pct.110, al.1), codul de procedură fiscală ( art.96.1, titlul VII), O.G. nr.92/2003( art.66)

Prin întâmpinarea formulată la termenul din 15.07.2008, pârâta a solicitat respingerea acțiunii ca nefondată, cu motivarea că, în primul rând, în luna mai 2004, societatea reclamantă a achiziționat un imobil (spațiu de locuit + spațiu comercial în suprafață de 230,9 mp) cu terenul aferent situat în mun. Suceava, str. nr. în valoare de lei.

În al doilea rând, în perioada 01.01.2005 - 31.12.2006, societatea a efectuat lucrări de modernizare a imobilului în valoare de lei, fiind înregistrată direct pe cheltuieli, suma de lei și în investiții în curs suma de lei, dar, cu suma de lei reprezentând modernizări ale imobilului nu s-a majorat valoarea de intrare a acesteia în contabilitate, conform art. 4, lit. d din Legea nr. 15/1994 rep. și art. 24, alin. 3, lit. d din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

În al treilea rând, potrivit art. 24 alin. 3 lit. d din Codul fiscal, " Sunt, de asemenea, considerate mijloace fixe amortizabile: [...]

d) investițiile efectuate la mijloacele fixe existente, sub forma cheltuielilor ulterioare realizate în scopul îmbunătățirii parametrilor tehnici inițiali și care conduc la obținerea de beneficii economice viitoare, prin majorarea valorii mijlocului fix. ", astfel că, potrivit acestor dispoziții legale, cheltuielile ulterioare efectuate la mijloacele fixe existente, în scopul îmbunătățirii parametrilor tehnici inițiali, se includ la mijloace fixe, prin majorarea valorii acestora.

Societatea a calculat amortizarea imobilului pentru perioada iunie 2004 - mai 2007 în suma de lei, rezultând o valoare rămasă de recuperat de lei.

În al patrulea rând, în luna iunie 2007 societatea vinde imobilul ( spațiu de locuit parter + etaj 1 în suprafață de 197,38 mp) cu suma de lei fără t.v.a., rămânând, în proprietatea societății, spațiul comercial în suprafață de 33,52 mp, ponderea spațiului comercial din total imobil reprezentând 14,52%.

În al cincilea rând, anterior vânzării au fost întocmite rapoarte de evaluare cu următoarele preturi:

1. spațiu de locuit - lei;
2. spațiu comercial - lei.

Din rapoartele de evaluare rezultă că ponderea spațiului comercial din total imobil în funcție de preț este de 13%, la estimarea efectuată de organul de inspecție fiscală ținându-se cont de procentul de 14,52% în funcție de suprafață.

În al șaselea rând, potrivit art. 11 alin. 1 din Legea nr. 571/2003, "La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe în înțelesul prezentului cod, autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzacție care nu are un scop economic sau pot reîncadra forma unei tranzacții pentru a reflecta conținutul economic al tranzacției."

În urma verificării efectuate, s-a stabilit ca tranzacția nu reflectă prețul real al mijlocului fix în momentul vânzării și s-a procedat la estimarea valorii acestuia, considerându-se că valoarea contabilă reprezintă valoarea de piață.

Având în vedere că imobilul în cauză, în suprafață de 230,9 mp, a fost achiziționat în anul 2004 cu suma totală de                    lei, pentru care societatea a înregistrat o amortizare de                    lei, și ținând cont că, în perioada 01.01.2005 - 31.12.2006, au fost efectuate lucrări de modernizare în suma de                    lei, după care, în perioada imediat următoare, respectiv luna iunie 2007, s-a vândut suprafața de 197,38 mp din imobil cu suma de                    lei, s-a tras concluzia că tranzacția nu reflectă prețul real în momentul vânzării, astfel că organele de control au reîncadrat tranzacția.

Pentru diferența dintre valoarea de vânzare a imobilului înregistrată de societate și valoarea de piață, s-a stabilit că societatea datorează un impozit pe veniturile microîntreprinderii de                    lei, la care s-au calculat majorări de întârziere în suma de                    lei.

În al șaptelea rând, în ceea ce privește taxa pe valoare adăugată, organele de control au stabilit că t. v. a. aferentă tranzacției este de                    lei, în timp ce t. v. a. colectată de societate în urma vânzării imobilului este de                    lei, rezultând astfel o diferență de t. v. a. colectată de                    lei. La taxa pe valoare adăugată de                    lei organele de control au aplicat cota de 14,52 reprezentând ponderea suprafeței spațiului comercial rămas în patrimoniul societății, rezultând astfel o taxă pe valoare adăugată de                    lei, aferentă suprafeței rămase la dispoziția societății.

Scăzând din taxa pe valoare adăugată colectată de                    lei diferența de                    lei, rezultă o taxă pe valoare adăugată suplimentară de                    lei, pentru care s - au calculat majorări de întârziere de                    lei.

În al optulea rând, susținerile contestatoarei referitoare la faptul că organele de control nu au avut în vedere raportul de evaluare menționat, prin care s-a determinat valoarea justă a imobilului nu pot fi reținute, întrucât, așa cum rezultă din acesta , scopul lucrării a constat în estimarea valorii clădirii în vederea înregistrării contabile, în conformitate cu H.G. nr. 1553/2003 privind reevaluarea imobilizărilor corporale.

Conform art. 1 alin. 1 din HG nr. 1553/2003, " Societățile comerciale, indiferent de forma de proprietate, regiile autonome, societățile și companiile naționale, institutele de cercetare și celelalte categorii de agenți economici pot

5/10

proceda la reevaluarea immobilizărilor corporale aflate în patrimoniul lor la data de 31 decembrie 2003, astfel încât rezultatul reevaluării să fie cuprins în situațiile financiare ale anului 2003."

De asemenea, potrivit art. 1 alin. 2 din același act normativ, "Reevaluarea immobilizărilor corporale se efectuează în vederea determinării valorii juste a acestora, ținând seama de inflație, utilitatea bunului, starea acestuia și de prețul pieței, atunci când valoarea contabilă diferă semnificativ de valoarea justă."

Însa din constatările organelor de control s-a reținut că bunul în cauză nu se afla în patrimoniul societății la data de 31 decembrie 2003, imobilul fiind achiziționat de societate în luna mai 2004.

Totodată, s-a reținut că valoarea contabilă a imobilului nu diferă semnificativ de valoarea justă, întrucât, pe de o parte, bunul a fost achiziționat în anul 2004, iar pe de alta parte, s-au efectuat cheltuieli însemnate de modernizarea în cursul anilor 2005-2006, după care bunul a fost vândut în perioada imediat următoare.

Analizând actele și lucrările dosarului, instanța constată următoarele.

În primul rând, în luna mai 2004, societatea reclamantă a achiziționat un imobil (spațiu de locuit + spațiu comercial în suprafață de 230,9 mp) cu terenul aferent situat în mun. Suceava, str. \_\_\_\_\_, nr. \_\_\_\_\_ în valoare de \_\_\_\_\_ lei.

În perioada 01.01.2005 - 31.12.2006, societatea a efectuat lucrări de modernizare a imobilului în valoare de \_\_\_\_\_ lei, fiind înregistrată direct pe cheltuieli, suma de \_\_\_\_\_ lei și în investiții în curs suma de \_\_\_\_\_ lei, dar, cu suma de \_\_\_\_\_ lei reprezentând modernizări ale imobilului nu s-a majorat valoarea de intrare a acesteia în contabilitate, conform art. 4, lit. d din Legea nr. 15/1994 rep. și art. 24, alin. 3, lit. d din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

În luna iunie 2007, societatea vinde imobilul ( spațiu de locuit parter + etaj 1 în suprafață de 197,38 mp) cu suma de \_\_\_\_\_ lei fără T.V.A. rămânând, în proprietatea societății, spațiul comercial în suprafață de 33,52 mp, ponderea spațiului comercial din total imobil reprezentând 14,52%.

Potrivit art. 11 alin. 1 din Legea nr. 571/2003, " La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe în înțelesul prezentului cod, autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzacție care nu are un scop economic sau pot reîncadra forma unei tranzacții pentru a reflecta conținutul economic al tranzacției."

Având în vedere că imobilul în cauză, în suprafață de 230,9 mp, a fost achiziționat în anul 2004 cu suma totală de \_\_\_\_\_ lei, pentru care societatea a înregistrat o amortizare de \_\_\_\_\_ lei, și ținând cont că, în perioada \_\_\_\_\_, au fost efectuate lucrări de modernizare în suma de \_\_\_\_\_ lei, după care, în perioada imediat următoare, respectiv luna iunie 2007, s-a vândut suprafața de 197,38 mp din imobil cu suma de \_\_\_\_\_ lei, în mod corect, s-a tras concluzia că tranzacția nu reflectă prețul real în momentul vânzării, astfel că organele de control au reîncadrat tranzacția și s-a procedat la estimarea valorii acestuia, considerându-se că valoarea contabilă reprezintă valoarea de piață a

pentru diferența dintre valoarea de vânzare a imobilului înregistrată de societate și valoarea de piață, s-a stabilit că societatea datorează un impozit pe veniturile microîntreprinderii de [ ] lei, la care s-au calculat majorări de întârziere în suma de [ ] lei.

În al doilea rând, t. v. a. aferentă tranzacției este de [ ] lei ( [ ] lei + [ ] lei = [ ] lei, [ ] lei x 19 % = [ ] lei ), în timp ce t. v. a. colectată de societate în urma vânzării imobilului este de [ ] lei, rezultând astfel o diferență de t. v. a. colectată de [ ] lei ( [ ] lei - [ ] lei ), la care aplicându-se cota de 14,52% la T.V.A. aferentă tranzacției în sumă de [ ] lei rezultă suma de [ ] lei, iar, în urma scăderii din T.V.A. calculată de [ ] lei a diferenței menționate, în mod corect, s-a stabilit de către organele de control, o taxă pe valoarea adăugată suplimentară de [ ] lei și majorări de întârziere în sumă de [ ] lei.

Față de aceste considerente, tribunalul apreciază că deciziile contestate sunt legale și temeinice, motiv pentru care va respinge acțiunea ca nefondată.

**Pentru aceste motive,**

**În numele legii,**

### **HOTĂRĂȘTE:**

Respinge acțiunea având ca obiect „anulare act control taxe și impozite” formulată de reclamanta S.C ” [ ] ” S.R.L.- prin administrator [ ] cu sediul în mun. Suceava, str. [ ] , nr. [ ] , jud. Suceava, în contradictoriu cu pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava, cu sediul în mun. Suceava , str. Vasile Bumbac, nr.1, jud. Suceava, ca nefondată.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică azi, 26 septembrie 2008.

Președinte,

Grefier,

Red.  
Tehn.  
4 ex/

7-102