



Ministerul Finanțelor Publice

**Agenția Națională de Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Brăila**



Str. Delfinului Nr.1, Brăila
Tel: +0239619900,
Fax: +0239619992
e-mail:
admin.brbrjudx01.br@mfinante.ro

DECIZIA Nr.480

din ____2013

privind soluționarea contestației formulată de ____ Bulgaria, prin împuternicitul ____, înregistrată la D.G.F.P. Județul Brăila sub nr.____/____2013

Ministerul Finanțelor Publice - Agenția Națională de Administrare Fiscală - Direcția Generală a Finanțelor Publice Județul Brăila a fost sesizată de D.G.F.P. a municipiului București - A.M.A.V.S. - Serviciul Reprezentanțe Străine, Ambasade și Administrare a Contribuabililor Nerezidenți, prin adresa nr.____/____2013, înregistrată la direcția teritorială sub nr.____/____2013, privind contestația formulată de ____ Bulgaria împotriva deciziei de rambursare a taxei pe valoarea adăugată pentru persoanele impozabile nestabilite în România, stabilite în alt stat membru al Uniunii Europene nr.____/____2011, emisă de organul fiscal.

Competența de soluționare a fost declinată de către Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor în temeiul art.3(1) din O.P.A.N.A.F. nr.3333/2011, prin adresa nr.____/____2013, înregistrată la D.G.F.P. Județul Brăila sub nr.____/____2013, situație ce a fost comunicată contestatoarei cu adresa nr.____/____2013, primită în data de 21.03.2013.

____ are precizat în contestație sediul în Bulgaria, str.____, nr.____, Sofia, cod de identificare fiscală în scopuri de T.V.A. ____, iar contestația este semnată de împuternicit ____, conform documentului depus în original la dosarul cauzei.

Obiectul contestației îl constituie T.V.A. respinsă la rambursare în sumă de ____ lei, prin decizia de rambursare a taxei pe valoarea adăugată pentru persoanele impozabile nestabilite în România, stabilite în alt stat membru al Uniunii Europene nr.____/____2011.

Decizia de rambursare a taxei pe valoarea adăugată pentru persoanele impozabile nestabilite în România, stabilite în alt stat membru al Uniunii Europene nr.____/____2011 a fost comunicată prin poștă la data de 26.09.2011, așa cum rezultă din confirmarea de primire externă nr.____, aflată în copie la dosarul cauzei, iar contestația a fost depusă la poștă în data de 12.10.2011, mențione înscrisă pe plicul aflat în original la dosarul contestației, astfel că, a fost îndeplinită condiția de procedură prevăzută la art.207(1) din O.G.nr.92/2003, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare.

Constatând îndeplinite condițiile de procedură prevăzute la art.205, art.206, art.207(1) și art.209(3¹) din O.G.nr.92/2003, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, D.G.F.P. Județul Brăila este investită cu soluționarea pe fond a contestației.

I. Prin contestația înregistrată la D.G.F.P. a municipiului București sub nr.____/____2011 și la D. G. F. P. Județul Brăila sub nr. ____/____2013, contestatoarea înțelege să conteste doar T.V.A. respinsă la rambursarea în sumă de _____ lei, motivând următoarele:

Facturile nr.____și nr.____ din data de 14.05.2009 emise de către _____ S.R.L., înscrise la pozițiile 40 și 41 din cererea de rambursare, care au fost depuse inițial cu specificațiile privind baza de impozitare și T.V.A. în euro, motiv pentru care a fost respinsă la rambursare suma de _____ lei, iar contestatoarea solicită să se reconsidere cererea pe baza facturilor ce au fost corectate și au fost anexate în original, cu sumele în ron la contestație.

II. Prin decizia de rambursare a taxei pe valoarea adăugată pentru persoanele impozabile nestabilite în România, stabilite în alt stat membru al Uniunii Europene nr.____/____2011, emisă de către organul fiscal competent, a fost respinsă la rambursare T.V.A. în sumă de _____ lei, motivată în fapt că facturile înscrise la pozițiile 40 și 41 din lista operațiunilor pentru care se solicită rambursarea, emise de _____ S.R.L., nu conțin baza impozabilă și taxa pe valoarea adăugată exprimate în moneda națională-lei, nerespectând astfel, prevederile art.146(1) lit.a) din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile art.155(5) lit. n) din același act normativ și cu prevederile pct. 72(1) din H.G.nr.44/2004, cu modificările și completările ulterioare, că facturile înscrise în anexa la cererea de rambursare la pozițiile 11-14, 32-35 sunt aferente unor servicii de internet și informatice, facturile înscrise la pozițiile 27-29, reprezintă servicii de telefonie, pentru toate acestea fiind aplicabile prevederile art.133(2) lit. g) pct.10 din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare, precum și că societatea nerezidentă nu a prezentat contractele care au stat la baza facturilor înscrise la pozițiile 24-26, 30, 31, 36-39, 47, emise de către S.C. _____ S.R.L. și S.C. ____ S.R.L., pentru a putea identifica natura operațiunilor, respectiv a serviciilor facturate.

În drept, organul fiscal a constatat că au fost încălcate prevederile art.126(1), art.133(2) lit. g) pct.10, art.146(1) lit. a), art.147² (1) lit. a) din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare.

III. D.G.F.P. Județul Brăila având în vedere susținerile contestatoarei în raport de constatările organului fiscal, actele și lucrările dosarului cauzei, precum și reglementările legale aplicabile speței, reține următoarele:

Cauza supusă soluționării este dacă organul de soluționare se poate pronunța pe fondul cauzei, în condițiile în care organul fiscal nu a răspuns solicitărilor acestuia cu privire la documentele înaintate de către contestatoare și cele depuse în anexă la contestație.

În fapt, organul fiscal competent nu a aprobat rambursarea sumei de ____ lei, motivat de faptul că facturile înscrise la pozițiile 40 și 41 din lista operațiunilor pentru care se solicită rambursarea, emise de ____ S.R.L., nu conțin baza impozabilă și taxa pe valoarea adăugată exprimate în moneda națională-lei, nerespectând astfel, prevederile art.146(1) lit.a) din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile art.155(5) lit. n) din același act normativ și cu prevederile pct. 72(1) din H.G.nr.44/2004, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva acestor constatări se formulează contestație, la care au fost anexate facturile în original, întocmite în moneda națională-lei, solicitând să se reconsidere cererea cu privire la rambursarea acestei sume.

Prin adresa nr.____/____2013, D.G.F.P. Județul Brăila a comunicat împuternicitului contestatoarei că a fost declinată competența de soluționare în favoarea sa și totodată, a fost solicitată dovada achitării facturilor fiscale ce fac obiectul contestației, întrucât acestea nu erau depuse la dosarul cauzei.

Cu adresa nr.____/____2013, înregistrată la D.G.F.P. Județul Brăila sub nr.____/____2013, a fost înaintată dovada plății facturilor nr.____/____2009 și o factură în roșu care stornează factura nr.____/____2008, cu precizarea că aceasta privește o cerere de rambursare anterioară.

Astfel, cu adresa nr.____/____2013, confirmată de primire în data de 15.04.2013, în temeiul art. 213(4) din O.G. nr.92/2003, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, au fost înaintate documentele depuse de către contestatoare, pentru ca organul fiscal să se pronunțe cu privire la acestea, în termenul invocat.

Întrucât nu s-a primit răspuns în termenul precizat, s-a revenit cu solicitarea prin adresa nr.____/____2013, confirmată de primire în data de 13.05.2013, la care de asemenea nu s-a primit răspuns.

Având în vedere că la contestație au fost anexate facturile fiscale în care baza impozabilă și T.V.A. sunt exprimate în lei, în original, întocmite în conformitate cu prevederile pct.72 din H.G.nr.44/2004, cu modificările și completările ulterioare, urmare respingerii cererii de rambursare a T.V.A. pe

acest motiv, că în referatul cu propuneri de soluționare a contestației nr.____/2013, organul fiscal a considerat că sunt facturi corectate în conformitate cu prevederile art.159 din Codul fiscal, propunând respingerea contestației pe acest motiv, precum și faptul că nu există un punct de vedere al organului fiscal cu privire la plata acestor facturi, organul de soluționare constată că nu se poate pronunța pe fondul cauzei mai înainte ca organul competent cu soluționarea cererii de rambursare să se pronunțe cu privire la documentele depuse de către contestatoare la solicitarea D.G.F.P. Județul Brăila, printr-un act administrativ fiscal, opozabil contestatoarei.

De asemenea, din documentele depuse la dosarul cauzei nu rezultă dacă organul fiscal a analizat și condiția privind achitarea până la data depunerii cererii de rambursare a facturilor pentru care se solicită rambursarea.

În această situație, se vor aplica prevederile art.216 (3), (3¹) din O.G.nr.92/2003, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, care dispun:

”(3) Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.

(3¹) Soluția de desființare este pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei, iar noul act administrativ fiscal emis vizează strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a pronunțat soluția de desființare.”

Conform prevederilor pct.11.6, pct.11.7 din O.P.A.N.A.F.nr.450/2013,

”11.6. Decizia de desființare va fi pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării, iar verificarea va viza strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.

11.7. Prin noul act administrativ fiscal, întocmit conform considerentelor deciziei de soluționare, nu se pot stabili în sarcina contestatorului sume mai mari decât cele din actul desființat, acesta putând fi contestat potrivit legii.”

În consecință, organul fiscal trebuie să analizeze documentele depuse în susținerea contestației, să se pronunțe cu privire la acestea și să stabilească dacă sunt sau nu îndeplinite condițiile pentru rambursarea T.V.A.

Pentru motivele de fapt și de drept reținute, organul de soluționare va desființa parțial decizia de rambursare a taxei pe valoarea adăugată pentru persoanele impozabile nestabilite în România, stabilite în alt stat membru al Uniunii Europene nr.____/____2011, pentru suma de ____ lei, urmând să se încheie un alt act administrativ fiscal care va viza strict aceeași perioadă și același obiect al contestației.

Pentru cele ce preced și în temeiul art.210(1) și art.216(3) din O.G.nr.92/2003, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, se

DECIDE :

Desființarea parțială a deciziei de rambursare a taxei pe valoarea adăugată pentru persoanele impozabile nestabilite în România, stabilite în alt stat membru al Uniunii Europene nr. ___/___2011, emisă de D.G.F.P. a municipiului București - A.M.A.V.S. - Serviciul Reprezentanțe Străine, Ambasade și Administrare a Contribuabililor Nerezidenți, prin care a fost respinsă la rambursare T.V.A. în sumă de ___ lei, urmând să se emită un nou act administrativ fiscal, care va viza aceeași cerere de rambursare a T.V.A. formulată de ___ Bulgaria, prin împuternicitul ___, având în vedere strict considerentele deciziei de soluționare a contestației.

Prezenta decizie este definitivă în calea administrativă de atac conform prevederilor art.210(2) din O.G.nr.92/2003, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare și poate fi atacată în termen de șase luni de la comunicare, conform prevederilor art.218(2) din același act normativ, la instanța de contencios administrativ competentă, potrivit legii.

DIRECTOR EXECUTIV,