

DECIZIA Nr.13 din 2010
privind solutionarea contestatiei formulata
P.F. X din Drobeta Turnu Severin
înregistrata la D.G.F.P. Mehedinti sub nr.2010

Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti a fost sesizata de **P.F. X din Drobeta Turnu Severin**, cod unic de inregistrare, avand domiciliul fiscal in Drobeta Tr. Severin, jud. Mehedinti, cu contestatia inregistrata la D.G.F.P. Mehedinti sub nr. 2010.

Contestatia a fost formulata împotriva Deciziei de impunere nr.../ 2010 privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru persoanele fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere, emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala, Serviciul Inspectie Fiscala Persoane Fizice din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice Mehedinti in baza Raportului de inspectie fiscala incheiat la data de 27.01.2010 si are ca obiect suma de lei, reprezentând :

-lei, impozit pe venitul net anual stabilit suplimentar aferent anilor 2005, 2006, 2007 si 2008;
- lei, accesorii de plata aferente impozitului pe venit stabilit suplimentar.

Contestatia a fost depusa în termenul legal prevazut de art.207, alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicat.

Constatand ca în speta sunt îndeplinite dispozitiile art. 205, alin.(1) si art. 209, alin.(1), lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti este competenta sa solutioneze cauza.

I. Prin contestatia formulata, **P.F. X din Drobeta Turnu Severin** contesta Decizia de impunere nr... privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru persoanele fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere, respectiv virarea la bugetul de stat a sumei de ... lei, reprezentand impozit pe venit si accesorii aferente anilor 2005, 2006, 2007 si 2008, invocand in sustinere urmatoarele:

Referitor la inregistrarea in contabilitate a unor bonuri fiscale in suma totala de ... lei/2005, lei /2006, lei /2007 si lei/2008 care nu au inregistrat datele de identificare ale contribuabilului si care nu au fost admise ca deductibile,

contestatoarea sustine ca OPFP nr. 903/2000 face mentiunea expresa ca datele de identificare ale cumparatorului vor fi completate de catre unitatile emitente.

Mai sustine ca daca bonurile in cauza nu au mentiunile prevazute de OMFP nr 903/2000 ele nu pot fi facute sub nici o forma ulterior de catre cumparator, deci culpa nu apartine cumparatorului de buna credinta, ci emitentului bonurilor respective.

Precizeaza ca Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal si Normele metodologice de aplicare a acestuia nu fac nicio trimitere la acest aspect si dimpotriva stipuleaza doar ca sunt necesare documente justificative, nu si forma acestora, si nici nu face trimitere catre o alta norma legala.

Referitor la inregistrarea in contabilitate in anul 2005 a unor bonuri fiscale in suma totala delei, reprezentandlei taxa master ISE, lei legalizare diploma, lei servieta si hartie, lei taxa simpozion silei taxa notariala, sustine ca organul de control face abstractie de normele metodologice ale Codului fiscal valabil in 2005 care stipuleaza in mod expres ca fiind deductibile: cheltuieli cu pregatirea profesionala pentru contribuabili si salariatii lor, respectiv cheltuielile cu legalizarea diploma, taxa notariala, taxa de master si taxa simpozion ce fac parte integranta din pregatirea profesionala.

De asemenea, cu privire la chitanta nr./25.10.05 in valoare delei, reprezentand servieta si hartie, sustine ca sunt materiale consumabile ce se inscriu in cadrul cheltuielilor deductibile conform normelor metodologice de aplicare ale Codul fiscal.

Avand in vedere cele de mai sus solicita sa se desfiinteze in intregime actele administrative fiscale atacate, respectiv decizia de impunere nr. emisa de DGFP Mehedinti.

II. Prin Decizia de impunere nr....., privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru persoanele fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala, organele de control au stabilit in sarcina contestatoarei o diferenta de impozit pe venitul net anual stabilita suplimentar, in suma de lei si accesorii aferente impozitului pe venit stabilit suplimentar in suma delei.

In urma efectuarii inspectiei fiscale privind modul de stabilire a bazei impozabile pe venitul realizat din activitati independente in perioada anilor 2005, 2006, 2007 si 2008 au rezultat diferente de venit net suplimentar intre venitul net stabilit de organul de control si cel declarat de catre **P.F. X din Drobeta Turnu Severin** dupa cum urmeaza :

Pentru anul 2005 a rezultat o diferenta de venit net suplimentar de lei, reprezentand: inregistrarea in contabilitate de cheltuieli pe baza unor bonuri fiscale in suma de lei, care nu au inscrise datele de identificare ale contribuabilului care nu au fost admise ca deductibile din punct de vedere fiscal, incalcand astfel art.2, pct.1 din OMFP nr.903/2000, precum si c/v unor chitante emise pe persoana fizica neautorizata care nu indeplinesc conditiile pentru a fi

deduse in suma totala de lei (.... lei taxa master ISE,lei legalizare diploma, lei servieta si hartie, lei taxa simpozion, lei taxa notariala), incalcand, incalcand prevederile art.48, alin.4, lit.a). din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, generand un impozit suplimentar pe venitul net in suma de lei si accesorii aferente in suma de lei.

Pentru anul 2006 a rezultat o diferenta de venit net suplimentar delei reprezentand: inregistrarea in contabilitate cheltuieli pe baza a unor bonuri fiscale care nu au inscrise datele de identificare ale contribuabilului, incalcand prevederile OMFP nr.293/2006 si care nu au fost admise ca deductibile din punct de vedere fiscal, astfel ca s-a stabilit un impozit suplimentar pe venit in suma de lei si accesorii aferente in suma de lei.

Pentru anul 2007 a rezultat o diferenta de venit net suplimentar delei reprezentand: inregistrarea in contabilitate cheltuieli pe baza a unor bonuri fiscale care nu au inscrise datele de identificare ale contribuabilului, incalcand prevederile OMFP nr.293/2006 si care nu au fost admise ca deductibile din punct de vedere fiscal, stabilindu-se astfel un impozit suplimentar pe venitul net in suma de lei si accesorii aferente in suma de lei.

Pentru anul 2008 a rezultat o diferenta de venit net suplimentar delei reprezentand: inregistrarea in contabilitate de cheltuieli pe baza unor bonuri fiscale care nu au inscrise datele de identificare ale contribuabilului, incalcand prevederile OMFP nr.293/2006 si care nu au fost admise ca deductibile din punct de vedere fiscal, stailindu-se astfel un impozit suplimentar pe venitul net in suma de lei si accesorii aferente in suma de lei.

Urmare celor constatate s-a procedat la recalcularea impozitului pe venitul net anual impozabil stabilit prin decizia de impunere anuala, rezultand diferente de impozit pe venitul net pentru anii 2005-2008 stabilite suplimentar de organele de inspectie fiscala in suma totala de lei.

Pentru impozitul pe venit stabilit suplimentar in suma totala de lei s-au calculat, in conformitate cu prevederile art.120, alin.1 si alin.7 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicat cu modificarile si completarile ulterioare majorari de intarziere in suma de lei.

III. Luând în considerare constatările organelor de inspectie fiscala, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative în vigoare pe perioada supusa controlului se retin urmatoarele:

*Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice este daca debitul stabilit de inspectorii din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala Mehedinti în suma de lei, reprezentand impozit pe venitul net anual stabilit suplimentar, si majorari de intarziere aferente sunt datorate de catre **P.F. X din Drobeta Turnu Severin** bugetului general consolidat al statului.*

In fact, in urma efectuării inspectiei fiscale privind modul de stabilire a bazei impozabile pe venitul realizat din activitati independente in perioada

01.01.2005-31.12.2008 au rezultat diferente de venit net suplimentar intre venitul net stabilit de organul de control si cel declarat de catre **P.F. X din Drobeta Turnu Severin**.

In drept, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile **art. 48, alin. (4), lit.a) din** Legea nr.571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare care precizeaza:

„ Conditiiile generale pe care trebuie sa le indeplineasca cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, sunt:

a) sa fie efectuate in cadrul activitatilor desfasurate in scopul realizarii venitului, justificate prin documente”.

In speta sunt incidente pentru anul 2005 si dispozitiile **art. 2, alin.(1)** din O.M.F.P nr. 903 din 21 iunie 2000 privind modificarea modelelor si normelor de intocmire si utilizare a unor formulare si introducerea de noi formulare in activitatea financiara si contabila care precizeaza ca :

” In vederea inregistrarii in contabilitate a bonurilor fiscale emise de aparatele de marcat electronice fiscale, unitatile emitente vor completa pe versoul acestui bon urmatoarele informatii: denumirea si adresa cumparatorului, codul fiscal al cumparatorului, respectiv codul numeric personal pentru contribuabilii impusi in baza Ordonantei Guvernului nr. 73/1999 privind impozitul pe venit, aplicand stampila unitatii”.

De asemenea, pentru anii 2006, 2007 si 2008 in speta sunt incidente si dispozitiile **art. I** din Ordinul nr. 293 din 22 februarie 2006 cu privire la modificarea alin. (2) al art.1 din OMFP nr. 1714/2005 privind aplicarea prevederilor HG nr. 831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind intocmirea si utilizarea acestora care precizeaza:

« Bonurile fiscale emise de aparatele de marcat electronice fiscale vor fi folosite incepand cu data de 01 ianuarie 2006 numai ca documente de inregistrare a platilor in Registrul de casa. Fac exceptie de la aceasta regula, in sensul ca stau la baza inregistrarii in contabilitate a cheltuielilor urmatoarele documente :

d) bonul fiscal emis conform Ordonantei de urgenta a Guvernului nr. 28/1999, republicata, cu modificarile ulterioare, a carui valoare totala este de pana la 100 lei (RON) inclusiv, daca este stampilat si are inscise denumirea cumparatorului, codul unic de inregistrare al acestuia sau codul numeric, in cazul persoanelor fizice care desfasoara activitati independente ».

In contextul celor mentionate mai sus, avand in vedere dispozitiile anterior citate si documentele existente la dosarul cauzei se retine ca in mod legal organele de inspectie fiscale au stabilit in sarcina **P.F. X din Drobeta Turnu Severin** un venit net suplimentar in suma de lei caruia ii corespunde un impozit pe venit suplimentar in suma de lei aferent anilor 2005, 2006, 2007 si 2008, urmand a se respinge contestatia pentru acest capat de cerere ca fiind neantemeiata.

Motivatia contestatoarei nu poate fi retinuta in solutionarea cauzei, fiind irelevanta deoarece pentru a inregistra in contabilitate cheltuieli si pentru a fi deductibile din punct de vedere fiscal, documentele trebuie sa cuprinda informatiile prevazute de OMFP mentionate mai sus si sa fie efectuate in scopul realizarii veniturilor **de catre persoana fizica autorizata**, conform obiectului de activitate, in speta profesor de limba engleza, justificate prin documente asa cum este prevazut in art.48, alin.(4), lit.a din Codul fiscal.

Pentru impozitul pe venit stabilit suplimentar in suma totala de lei s-au calculat, in conformitate cu prevederile art.120, alin.(1) din O.G.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicat cu modificarile si completarile ulterioare majorari de intarziere in suma de lei.

In drept, în speta sunt aplicabile prevederile art.120, alin.(1) ,, Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv.”

Având în vedere ca nu se contesta modul de calcul al acestora, iar contestatia referitoare la baza de impunere asupra careia s-au calculat majorarile respective a fost respinsa, urmeaza a se respinge contestatia si pentru majorarile de intarziere aferente potrivit principiului de drept „*accessorium sequitur principale*”.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei, coroborate cu art. 209, art. 210, si art. 216, alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se:

D E C I D E

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata impotriva Deciziei de impunere nr., de catre **P.F. X din Drobeta Turnu Severin** pentru suma de lei, reprezentând :

- lei, diferenta de impozit pe venitul net anual stabilita suplimentar de organele de inspectie fiscala, aferenta anilor 2005, 2006, 2007 si 2008.
-, obligatii fiscale accesorii de plata pentru impozitul pe venit stabilit suplimentar calculate pana la data de 27.01.2010.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Judetean Mehedinti în termen de 6 luni de la data comunicarii, conform prevederilor legale.