

Dosar nr. ~~1000~~ /COM/2005

-anulare deciz.

ROMÂNIA
TRIBUNALUL SUCEAVA
SECȚIA COMERCIALĂ ȘI DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV

SENTINȚA Nr. ~~1000~~

Ședința publică din 9 decembrie 2005

Președinte ~~1000~~

Grefier ~~1000~~

Ministerul public reprezentat de procuror ~~1000~~ de la Parchetul
de pe lângă Tribunalul Suceava

Pe rol, judecarea acțiunii având ca obiect „anulare decizie” formulată de contestatorul ~~1000~~ domiciliat în satul ~~1000~~ comuna ~~1000~~ jud. ~~1000~~ în contradictoriu cu intimatele DIRECȚIA GENERALĂ A FINANȚELOR PUBLICE SUCEAVA și DIRECȚIA REGIONALĂ VAMALĂ ~~1000~~ – Biroul vamal ~~1000~~ cu sediul în str. ~~1000~~ nr. ~~1000~~, jud. Suceava.

La apelul nominal făcut în ședință publică a răspuns contestatorul, lipsă fiind intimatele.

Procedura este completă.

Se face referatul cauzei, după care, contestatorul ~~1000~~ depune la dosar cererea prin care a solicitat eliberarea certificatului a posteriorii, precum și traducerea legalizată a răspunsului autorității vamale germane.

Instanța constatând probatoriul administrat în cauză ca fiind epuizat și cererea în stare de judecată, acordă cuvântul la dezbateri.

Contestatorul ~~1000~~ solicită admiterea acțiunii și anularea deciziei nr. ~~1000~~ a DGFP Suceava, a actului constatator nr. ~~1000~~ și a proceselor verbale din ~~1000~~ emise de Biroul Vamal ~~1000~~.

Reprezentantul parchetului pune concluzii de respingere a acțiunii.
Declarând dezbaterile închise, după deliberare,

TRIBUNALUL

Asupra acțiunii de față constată:

Prin cererea adresată acestei instanțe și înregistrată sub nr. [redacted] din [redacted], contestatorul [redacted] a solicitat, în contradictoriu cu DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE SUCEAVA și DIRECȚIA GENERALĂ A VĂMILOR- Biroul Vamal [redacted], anularea deciziei [redacted] din [redacted] a Direcție Generale a Finanțelor publice Suceava, a actului constatator nr. [redacted] din [redacted] și a proceselor verbale nr. [redacted] din [redacted], nr. [redacted] din [redacted] și [redacted] din [redacted] întocmite de Biroul vamal [redacted] cu suspendarea executării actului constatator până la soluționarea definitivă a cauzei.

În motivarea cererii s-au arătat următoarele:

Prin actul constatator privind taxele vamale și alte drepturi cuvenite bugetului de stat nr. [redacted] din [redacted] Biroul vamal [redacted] a dispus anularea regimului tarifar preferențial acordat, stabilind ca obligații de plată suma de [redacted] lei ([redacted] lei RON), suma reprezentând taxe vamale, dobânzi, accize și T.V.A., fiindu-i retrase preferințele tarifare acordate în baza certificatului EUR 1 nr. [redacted] din [redacted] la introducerea în țară a unui autoturism [redacted].

Contestația formulată împotriva actului constatator i-a fost respinsă prin decizia [redacted] de către DGFP Suceava.

Cererea și certificatul de circulație a mărfurilor EUR 1 au fost completate de exportator, în temeiul art. 17 pct.2 din Protocolul din data de 27.12.2001.

Bunul importat îndeplinește condițiile generale prevăzute de art. 2 din protocolul de mai sus, iar exportatorul confirmă calitatea de bun originar prin certificatul de circulație a mărfurilor EUR 1 nr. [redacted] din [redacted] eliberat ulterior cu mențiunea „a posteriorii”.

În dovedirea celor de mai sus s-au depus înscrisuri.

Prin întâmpinarea formulată, DRV Iași a solicitat respingerea acțiunii și obligarea reclamantului la plata sumelor înscrise în actul constatator, motivat de faptul că în temeiul art. 74 și 90 Cod vamal, art. 105 și următoarele din Regulamentul Vamal, coroborate cu art. 32 pct.1,6 din Protocol s-a inițiat verificarea autenticității certificatului de circulație EUR 1 nr. [redacted] prin transmiterea acestuia la autoritatea vamală germană iar DGV a comunicat răspunsul administrației vamale germane care infirma originea comunitară a bunului, în sensul că exportatorul nu a cerut eliberarea unui certificat EUR și nici nu a semnat certificatul.

S-a mai arătat în întâmpinare că certificatul eliberat „a posteriorii” nu poate fi luat în considerare, având în vedere prevederile art. 18, paragraful 1, art.32 paragraful 1, art. 32 paragraful 4 și art. 32 paragraful 6.

Intimata DGFP Suceava, prin întâmpinarea formulată (filele 32-34) a solicitat de asemenea respingerea acțiunii și menținerea Deciziei nr. [redacted] din [redacted] și a actului constatator nr. [redacted] din [redacted], arătând următoarele:

În urma verificărilor efectuate la data de [redacted], autoritatea vamală germană a transmis rezultatul controlului efectuat, în sensul că a returnat certificatul de circulație a mărfurilor având marcată a doua căsuță din rubrica nr. 14, cu precizarea că exportatorul nu a solicitat eliberarea unui certificat EUR 1 și nu a semnat acest certificat și nu se poate confirma că autovehicolul acoperit de certificatul menționat este originar în sensul Acordului România - UE și astfel certificatul de origine EUR 1 nr. [redacted] nu îndeplinește condițiile de autenticitate.

În raport de dispozițiile legale în vigoare, reglementarea eliberării certificatului de circulație a mărfii numai la cererea exportatorului sau, sub răspunderea exportatorului, de către reprezentantul său este imperativă și, ca urmare, s-a procedat la retragerea preferințelor tarifare acordate, fiind întocmit actul constatator prin care au fost stabilite drepturi vamale de import, iar referitor la majorările de întârziere în sumă de [redacted] lei RON sunt aplicabile prevederile dispozițiilor art. 12 și 13 din OG 61/2002 și art. 114 și 115 din OG 92/2003.

Contestatorul a depus răspuns la întâmpinare, arătând în esență că a făcut dovada originii comunitare a autovehicolului importat, anexând practică judiciară în acest sens.

Prin încheierea de ședință publică din [redacted] s-a suspendat executarea actului constatator până la soluționarea irevocabilă a cauzei.

Examinând actele și lucrările dosarului, asupra cauzei de față, instanța constată următoarele:

Prin actul constatator nr. [redacted] din [redacted] (fila 27) și procesele verbale nr. [redacted], [redacted] și [redacted] din [redacted] (filele 24-26), intimata DRV Iași prin Biroul vamal [redacted] a anulat regimul tarifar preferențial acordat contestatorului [redacted] pentru importul autoturismului marca [redacted] și s-au calculat diferențe, datorii vamale în sumă totală de [redacted] lei RON- [redacted] RON, reținându-se de către autoritatea vamală română că în urma verificărilor „a posteriorii”, autoritatea vamală germană a comunicat că exportatorul nu a solicitat eliberarea unui certificat EUR 1 și nu a semnat acest certificat și autoturismul importat nu poate fi considerat „produs originar”.

Prin decizia nr. [redacted] din [redacted] a DGFP Suceava s-a respins contestația formulată de către contestator împotriva actului de constatare pentru aceleași considerente.

Instanța constată că cererea este neîntemeiată pentru următoarele motive:

Constatatorului i s-a acordat de către Biroul vamal în regim tarifar preferențial pentru autoturismul marca [redacted] pe baza certificatului EUR nr. [redacted] (fila 14), dar s-a inițiat verificarea ulterioară a autenticității certificatului de origine.

Prin adresa din data [redacted], autoritatea vamală germană a transmis autorității române că exportatorul nu a solicitat eliberarea unui certificat EUR 1 și nu a semnat acest certificat și nu se poate confirma că autovehicolul este originar în sensul acordului.

În conformitate cu dispozițiile art. 17 paragraful 1 și 3 din Protocolul aprobat prin OG 192/2001 se acordă regim preferențial vamal de 6% numai dacă certificatul EUR 1 este eliberat de către autoritatea vamală a țării exportatorului, în baza unei cereri scrise a acestuia sau de către reprezentantul său autorizat.

Prin cererea din [redacted] 2005 exportatorul, în speță [redacted] solicita eliberarea unei „dovezi de preferință” (filele 49,50), iar autoritatea vamală germană eliberează certificatul EUR 1 nr. [redacted], certificat care atestă caracterul de produs originar a autovehicolului importat.

De altfel, singurul motiv pentru care autoturismul a fost considerat ca nefiind produs originar este acela că exportatorul nu a solicitat eliberarea certificatului nr. [redacted] și de asemenea, din răspunsul autorității germane nu rezultă că s-ar fi verificat de către autoritatea germană caracterul originar la produsele prin consultarea documentelor justificative și contabile ale exportatorului, mai ales că la art. 32 din protocol se stipulează că rezultatele verificării trebuie să indice cu claritate dacă documentele sunt autentice și dacă produsele în cauză pot fi considerate ca produse originare.

Nu poate fi primită apărarea intimatei DRV Iași și anume că nu poate fi luat în considerare certificatul eliberat „a posteriorii”, atât timp cât aplicarea prevederilor art. 18 paragraful 1 se face în speță de către autoritatea germană care, de altfel a considerat că sunt îndeplinite aceste dispoziții și a admis, în baza cererii exportatorului un certificat „a posteriorii”.

Instanța constată astfel că nu s-a infirmat calitate de produs originar a autovehicolului marca [redacted], conform Protocolului aprobat prin OUG 192/2001, există dovada de origine, în speță certificatul de circulație a mărfurilor EUR 1 nr. [redacted] (fila 16), urmând astfel a se admite contestația și a se anula decizia nr. [redacted] a DGFP Suceava prin

care s-a respins contestația și actul constatator nr. [redacted] din [redacted] și procesele verbale nr. [redacted], [redacted] și [redacted] din aceeași dată emise de Biroul vamal [redacted].

Văzând că nu s-au solicitat cheltuieli de judecată,

Pentru aceste motive,

ÎN NUMELE LEGII

HOTĂRĂȘTE:

Admite contestația formulată de contestatorul [redacted] domiciliat în satul [redacted], comuna [redacted], jud. Suceava, în contradictoriu cu intimatele DIRECȚIA GENERALĂ A FINANȚELOR PUBLICE SUCEAVA și DIRECȚIA REGIONALĂ VAMALĂ Iași cu sediul în str. [redacted], nr. [redacted], jud. Suceava.

Anulează decizia nr. [redacted] din [redacted] a DIRECȚIEI GENERALE A FINANȚELOR PUBLICE Suceava.

Anulează actul constatator nr. [redacted] din [redacted] și procesele verbale nr. [redacted], [redacted] și [redacted] din [redacted] emise de către Biroul Vamal Suceava – DIRECȚIA REGIONALĂ VAMALĂ Iași.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în sesiunea publică din data de [redacted] 2005.



RED.R.M.
DACT.C.C.
4Ex.